

Brigard & Castro
Abogados

Apartado 3692

Cra. 7 16-56
Bogotá - Colombia S.A.

REGISTRACION : SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
FECHA INGRESO : 2003-06-11 10:47:34
ESTADO : VUE PRELIMINAR B 1 REGISTRADO 338 PRELIMINAR 700
DEPENDENCIA : CEEV DIVISION DE NUEVAS CREACIONES

rdycastro.com.co

AS: 82.322

Señores
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
DIVISION DE NUEVAS CREACIONES
E. S. D.

REF.: Expediente No. 00.030.577 solicitud de Patente a nombre de
KIMBERLY – CLARK WORLDWIDE, INC.

RAMIRO CASTRO DUQUE, vecino de Bogotá, portador de la tarjeta profesional No. 1003 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de la Sociedad KIMBERLY – CLARK WORLDWIDE, INC., según lo acredita el documento de poder protocolizado en la Secretaría General bajo el No. 17397, de acuerdo con el Artículo 44 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina, me permito solicitar que se examine si la invención contenida en la solicitud en referencia es patentable.

De acuerdo con lo anterior, me permito anexar el recibo oficial de caja No. 03-31,723 por valor de \$335.000.

Señor Superintendente,



RAMIRO CASTRO DUQUE
C.C. No. 170.322 de Bogotá
Código 340
T.P. No.1003 del C.S.J.
Cra. 7 No. 16-56 Piso 9

Junio 11, 2003
CHP/hsr.

CA

SON

RESPON

RECIBO

DIVISION DE NUEVAS CREACIONES

RADICACIÓN EXPEDIENTE No. 00-30577

EL EXTRACTO DE LA PRESENTE SOLICITUD DE PATENTE DE INVENCION

FUE PUBLICADO EN LA GACETA DE PROPIEDAD INDUSTRIAL No 526, DE

FECHA 31 DE MARZO DE 2003, EL TERMINO HABIL SEÑALADO POR LA LEY

EXPIRA EL 01 DE JULIO DE 2003.

NOTA: Dentro del plazo de los seis (6) meses siguientes a partir de la fecha de publicación en la gaceta de Propiedad Industrial, deberá solicitar y cancelar el examen de patentabilidad so pena de que la solicitud caiga en abandono, de acuerdo con lo establecido en el Artículo 44 de la Decisión 486/2000.

SE PRESENTARON OPOSICIONES POR PARTE DE TERCEROS.

SI _____ **NO** ☒ _____



US005653403A

United States Patent [19]**Ritchey**[11] **Patent Number:** **5,653,403**[45] **Date of Patent:** **Aug. 5, 1997**[54] **TOILET PAPER HOLDER AND DISPENSER**[76] **Inventor:** **Eugene B. Ritchey**, 13821 Sable Blvd.,
Brighton, Colo. 806014,432,504 2/1984 Pace .
4,824,038 4/1989 Chandler .
4,934,625 6/1990 Richardson 242/597
5,366,175 11/1994 Schutz .**FOREIGN PATENT DOCUMENTS**

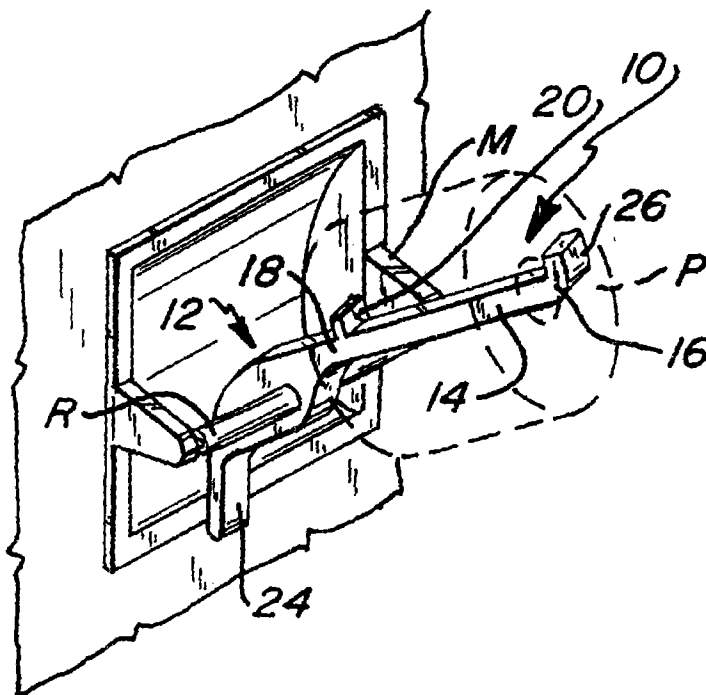
390620 4/1933 United Kingdom 242/596.7

Primary Examiner—Daniel P. Stodola*Assistant Examiner*—William A. Rivera*Attorney, Agent, or Firm*—Fields & Johnson, P.C.[21] **Appl. No.:** **609,825**[22] **Filed:** **Mar. 1, 1996**[51] **Int. Cl.**⁶ **B65H 16/04**[52] **U.S. Cl.** **242/597.5; 242/597.7;**
242/598.1; 242/598.4; 242/598.6[58] **Field of Search** 242/597.5, 597,
242/598.1, 598.4, 598.6, 597.1, 597.2, 597.3,
597.4, 597.6, 597.8, 597.7; D6/523[56] **References Cited****U.S. PATENT DOCUMENTS**

2,240,109	4/1941	Baldwin et al.	242/597.3 X
2,523,951	9/1950	Graumlich	242/597.5 X
2,529,420	11/1950	Ramquist	242/597.4
2,555,531	6/1951	Boord .	
2,609,158	9/1952	Bradley	242/597 X
2,661,165	12/1953	Salmonson	242/597 X
2,861,751	11/1958	Sarro	242/597 X
2,994,488	8/1961	Waddell	242/597.5
3,022,957	2/1962	Blunt et al. .	
3,227,386	1/1966	Pitcher	242/597.5
3,370,805	2/1968	Barbee	242/597.5 X
3,467,330	9/1969	Yavitch	242/598.6 X
3,792,822	2/1974	Underhill .	
4,270,706	6/1981	Robinson .	
4,319,687	3/1982	Hull	242/596.7
4,416,425	11/1983	Kish .	

[57] **ABSTRACT**

In a first embodiment, the toilet paper holder and dispenser includes a rod receiving section adapted to receive the dispenser rod of a common toilet paper dispenser. A peg attaches to the rod receiving section and protrudes away therefrom. A stabilizer is also attached to the rod receiving section to prevent the toilet paper holder from undesirably rotating and shifting when toilet paper is dispensed from the roll which is mounted over the peg. In a second embodiment, the peg may be adjustably positioned at a desired vertical angle. In a third embodiment, the toilet paper holder includes a recessed mounting bracket which is directly mountable to the recess formed in the wall which previously had mounted to it the common toilet paper dispenser. For any one of the embodiments, the distal end of the peg may include either a tip portion which is angled or bent away from the longitudinal axis of the peg or may include a retainer or cap to assist in retaining a roll of toilet paper mounted over the peg.

13 Claims, 3 Drawing Sheets

141

United States Patent [19]
Economakis

[11] **4,205,802**
[45] **Jun. 3, 1980**

[54] **MULTIPLE ROLL TOILET TISSUE DISPENSER**

[76] Inventor: **Elias Economakis**, 62 Centre St.,
Brookline, Mass. 02146

[21] Appl. No.: **45,018**

[22] Filed: **Jun. 4, 1979**

[51] Int. Cl.² **A47K 10/22**

[52] U.S. Cl. **242/55.3**

[58] Field of Search **242/55.3, 55.53, 55.2,
242/55.42; 312/39, 40, 41**

[56] **References Cited**

U.S. PATENT DOCUMENTS

2,386,408 10/1945 Schiff 242/55.3
2,790,608 4/1957 Sieven 242/55.3

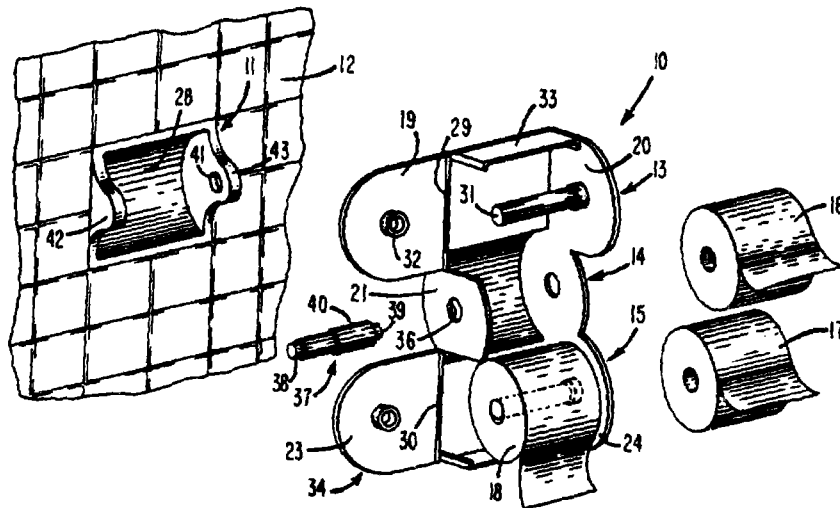
2,872,124 2/1959 Sieven 242/55.3
3,428,267 2/1969 Briles 242/55.53

Primary Examiner—George F. Mautz
Attorney, Agent, or Firm—Herbert L. Gatewood

[57] **ABSTRACT**

A toilet tissue dispenser is provided for storing a plurality of rolls of toilet tissue in vertically disposed compartments, and dispensing tissue from either of the rolls as desired. The toilet tissue dispenser provides convenient, multiple rolls of toilet tissue. A dispenser in accordance with the invention can be used in existing toilet tissue dispensing wells commonly found in the home and installed without need for any additional fixtures or tools.

6 Claims, 3 Drawing Figures



(42)

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
DIVISION DE NUEVAS CREACIONES

375
2007-03-29

2020
Bogotá, D.C.,

Doctor
RAMIRO CASTRO DUQUE
(Apoderado)

ASUNTO	Radicación	00-30577
	Trámite	002
	Evento	001
	Actuación	430
	Oficio	3869
	Folios	4

Como resultado del examen de fondo, realizado con fundamento en el artículo 45 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina, se le comunica:

1. Documentos estudiados:

- *Capítulo descriptivo original folios 5 a 31, nuevo folio 88 reemplaza el folio 23, enviado como respuesta al requerimiento del examen de forma.*
- *Dibujos originales folios 44 a 77, correspondientes a 19 figuras.*
- *Capítulo reivindicatorio original folios 32 a 41, correspondiente a 31 reivindicaciones, consta de 3 (tres) reivindicaciones independientes y 28 (veintiocho) dependientes de éstas.*
- *La prioridad reivindicada número US 09/302,356, del 30 de abril de 1999, es aceptada para el estudio de la presente solicitud, conforme lo establecen los artículos 9, 10 y 11, de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina.*

2. Objeto de la invención:

*El título original de la solicitud es: **Dispositivo de montaje.***

De acuerdo al título, capítulo descriptivo, reivindicatorio y dibujo, la presente solicitud se refiere un dispositivo de montaje adecuado para usarse con un aparato para tisé de cuarto de baño convencional, que puede ser usado para sostener el surtidor de tisé.

*La solicitud de patente se catalogó, según la Clasificación Internacional de Patentes (IPC), en: **A47K 10/32.***

3. Claridad de la solicitud:

El artículo 30 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina establece que: "Las reivindicaciones definirán la materia que se desea proteger mediante la patente. Deben ser claras y concisas y estar enteramente sustentadas por la descripción.

Las reivindicaciones podrán ser independientes o dependientes. Una reivindicación será independiente cuando defina la materia que se desea proteger sin referencia a otra reivindicación anterior. Una reivindicación será dependiente cuando defina la materia que se desea proteger refiriéndose a una reivindicación anterior. Una reivindicación que se refiera a dos o más reivindicaciones anteriores se considerará una reivindicación dependiente múltiple.”

El capítulo reivindicatorio incluye tres (3) reivindicaciones independientes 1, 14 y 26, que se refieren a un dispositivo de montaje ajustable para un aparato de tisú de cuarto de baño convencional, con las mismas características expresadas de diferente manera, generando redundancia y confusión en el verdadero alcance del objeto de la solicitud, se solicita reorganizar el capítulo reivindicatorio presentando un único concepto inventivo tal que evidencie de manera clara, precisa y concisa el verdadero aporte al estado de la técnica. Se aclara al solicitante que de mantenerse la multiplicidad de conceptos se evaluará el primero encontrado en el capítulo.

Por tanto se concluye que el capítulo reivindicatorio no cumple con el requisito de claridad de acuerdo al art. 30 de la Decisión 486.

4. Determinación del estado de la técnica:

El artículo 16 de la Decisión 486 de la Comisión establece: “El estado de la técnica comprenderá todo lo que haya sido accesible al público por una descripción escrita u oral, utilización, comercialización o cualquier otro medio antes de la fecha de presentación de la solicitud de patente o, en su caso, de la prioridad reconocida.

Sólo para el efecto de la determinación de la novedad, también se considerará dentro del estado de la técnica, el contenido de una solicitud de patente en trámite ante la oficina nacional competente, cuya fecha de presentación o de prioridad fuese anterior a la fecha de presentación o de prioridad de la solicitud de patente que se estuviese examinando, siempre que dicho contenido esté incluido en la solicitud de fecha anterior cuando ella se publique o hubiese transcurrido el plazo previsto en el artículo 40.”

Consultadas las bases de datos y los archivos con que cuenta la entidad, se encontró que antes del 30 de abril de 1999, fecha de la prioridad invocada, existen dos (2) documentos que podrían afectar la patentabilidad de la solicitud:

N°	Documento N°	Título	Fecha de Publicación
D 1	US 5 653 403	Toilet paper holder and dispenser	1997-08-05
D 2	US 4 205 802	Múltiple roll toilet tissue dispenser	1980-06-03

5. Evaluación de los requisitos de patentabilidad:

El artículo 14 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina establece: “Los Países Miembros otorgarán patentes para las invenciones, sean de producto o de procedimiento, en todos los campos de la tecnología, siempre que sean nuevas, tengan nivel inventivo y sean susceptibles de aplicación industrial.”

En cumplimiento con este artículo, se procedió a evaluar los requisitos de novedad, nivel inventivo y aplicación industrial con el fin de establecer la patentabilidad de la invención reivindicada en la solicitud en estudio.

Evaluación de la Novedad:

El art.16 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina establece: "Una invención se considerará nueva cuando no está comprendida en el estado de la técnica." "El estado de la técnica comprenderá todo lo que haya sido accesible al público por una descripción escrita u oral, utilización, comercialización o cualquier otro medio antes de la fecha de presentación de la solicitud de patente o, en su caso, de la prioridad reconocida.

Sólo para el efecto de la determinación de la novedad, también se considerará dentro del estado de la técnica, el contenido de una solicitud de patente en trámite ante la oficina nacional competente, cuya fecha de presentación o de prioridad fuese anterior a la fecha de presentación o de prioridad de la solicitud de patente que se estuviese examinando, siempre que dicho contenido esté incluido en la solicitud de fecha anterior cuando ella se publique o hubiese transcurrido el plazo previsto en el artículo 40."

Reivindicación 1: Un dispositivo de montaje ajustable para un aparato para tisú de cuarto de baño convencional que tiene un par de rebajes colocados en forma opuesta, dicho dispositivo de montaje comprende:

- *Un miembro de colocación;*
- *Un primer miembro de soporte y un segundo miembro de soporte, dicho primer miembro de soporte tiene un primer extremo distante y dicho segundo miembro de soporte tiene un segundo miembro soporte distante, dicho primer extremo distante puede moverse en relación a dicho segundo miembro extremo distante a lo largo de un eje lateral por lo que dichos extremos distantes primero y segundo pueden engancharse con los rebajes colocados en forma opuesta por medio de un movimiento relativo entre dichos miembros de soporte primero y segundo; y*
- *Una articulación colocada operativamente entre por lo menos uno de dichos miembros de soporte y dicho miembro de colocación provoca dicho movimiento relativo entre dichos miembros de soporte primero y segundo.*

El documento D1 enseña en su capítulo descriptivo, reivindicatorio y figuras, un soporte y alojamiento para rollos de papel tisú, que incluye un eje adaptable al alojamiento convencional de papel tisú para baño con dos soportes expandibles que encajan en el soporte y una barra o soporte articulable sobre el eje que sostiene el rollo de papel .

El documento D2 enseña en su capítulo descriptivo, reivindicatorio y figuras, un dispensador de múltiples rollos de papel tisú en compartimentos verticales, con posibilidad de dispensar cualquiera de los rollos, el dispensador enseñado es para ser montado en un soporte de papel tisú convencional mediante un eje expandible para encajar en el alojamiento del soporte convencional y sobre éste montar el dispensador que incluye soporte independiente para cada rollo montado.

Las enseñanzas del documento D2, afectarían la novedad de lo reclamado en la reivindicación 1, porque todas y cada una de las características allí definidas habrían sido divulgadas antes, en este documento.

Evaluación del Nivel Inventivo:

El art. 18 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina establece: "Se considerará que una invención tiene nivel inventivo, si para una persona del oficio normalmente versada en la materia técnica correspondiente, esa invención no hubiese resultado obvia ni se hubiese derivado de manera evidente del estado de la técnica."

Para el caso concreto de la solicitud en estudio, una persona del nivel técnico medio versada en la materia, ensayaría las soluciones propuestas en los documentos D1 y D2 relacionados, para llegar a la solución propuesta, porque al estar los documentos antes enumerados, incluidos en el estado de la técnica, dichos conocimientos formarían parte de su capacitación técnica, por tanto la reivindicación 1, sería objetada por falta de novedad y además por falta de nivel inventivo.

En conclusión los requisitos de patentabilidad de la presente solicitud se **podrían** ver afectados así:

N°	Documento N°	Reivindicaciones afectadas	Requisito que afecta
		1 a 31	Claridad
D 1	US 5 653 403	1	Novedad y nivel inventivo
D 2	US 4 205 802	1	Novedad y nivel inventivo

En cumplimiento del artículo 45 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina, se le indica que debe dar respuesta dentro del término de sesenta días contados a partir de la fecha de notificación de la presente comunicación. En caso de no dar respuesta al presente requerimiento, o si a pesar de la respuesta subsistieran los impedimentos para la concesión, se denegará la patente.

Notifíquese el presente oficio conforme a lo dispuesto en el numeral 5.2, literal e), del capítulo quinto del título primero de la circular única No. 10 de 2001.



ALIX CARMENZA CESPEDES DE VERGEL
Jefe de División de Nuevas Creaciones

El anterior requerimiento fue notificado por fijación en lista, de fecha
29 MAR. 2007

Concepto Técnico N° 498	Examinador Técnico: 202051
-------------------------	----------------------------



INVENTARIO DOCUMENTAL



RADICACIÓN	TIPO UNIDAD DE CONSERVACIÓN	FOLIOS	CONTENIDO						Cual
			CR	FB	C	F	DB	Otros Documentos	
00030577	PAPEL	143			17		2		

Convenciones: CR: Copias de Resoluciones FB: Formato Blanco C: Copias F: Fotocopias DB: Documento en Blanco

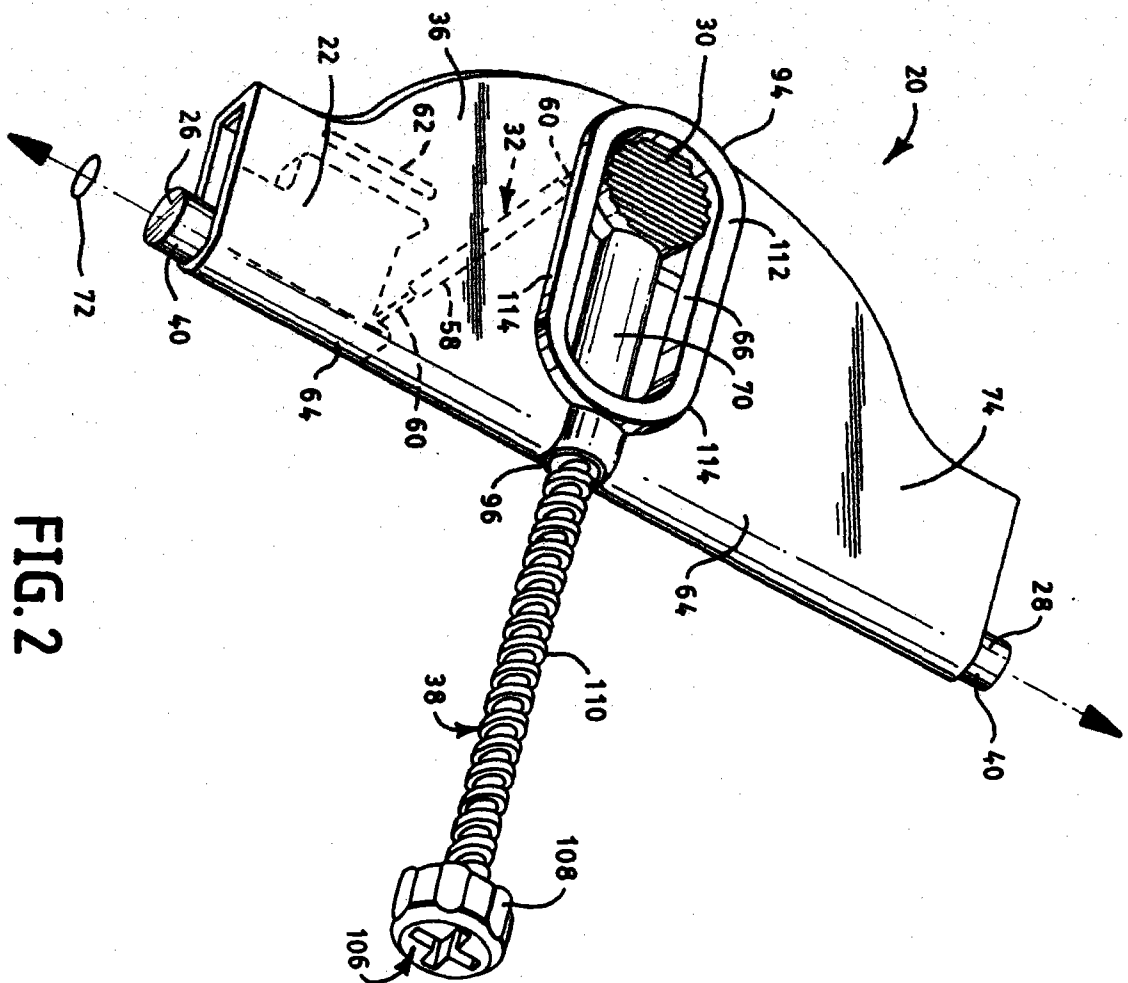


FIG. 2

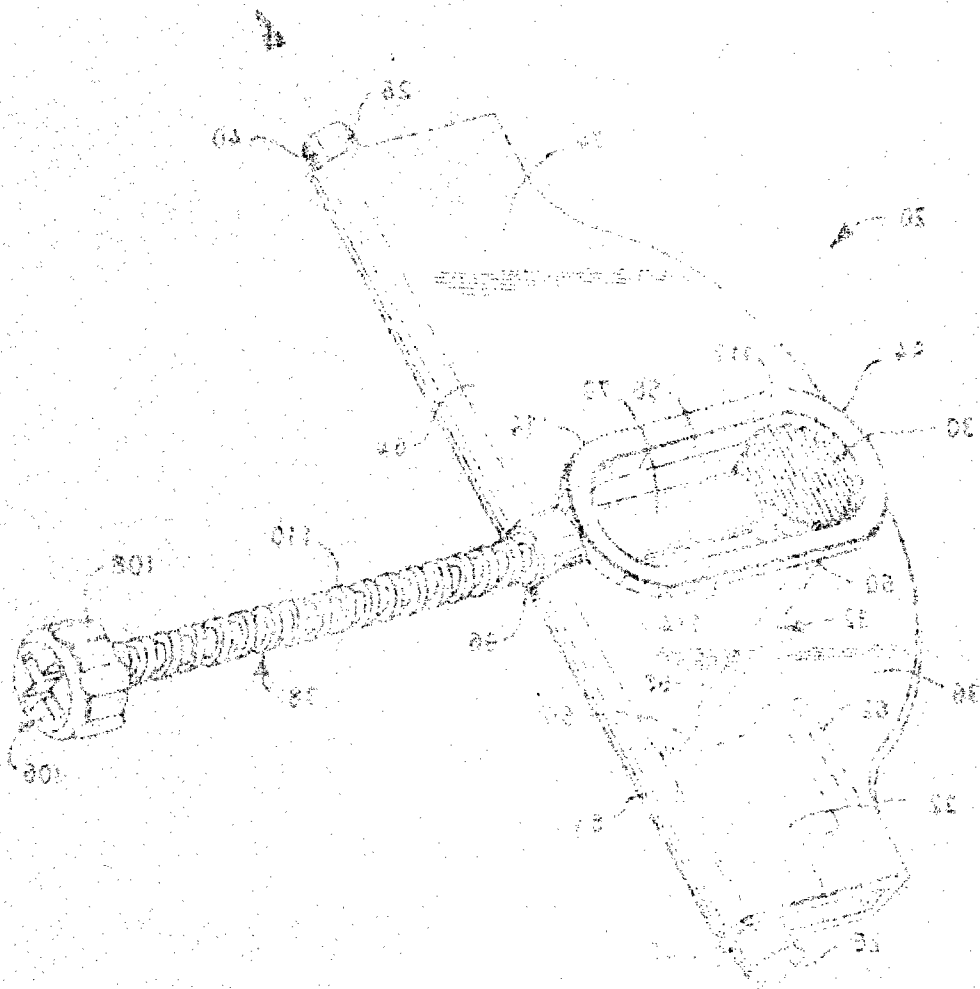


FIG. 1

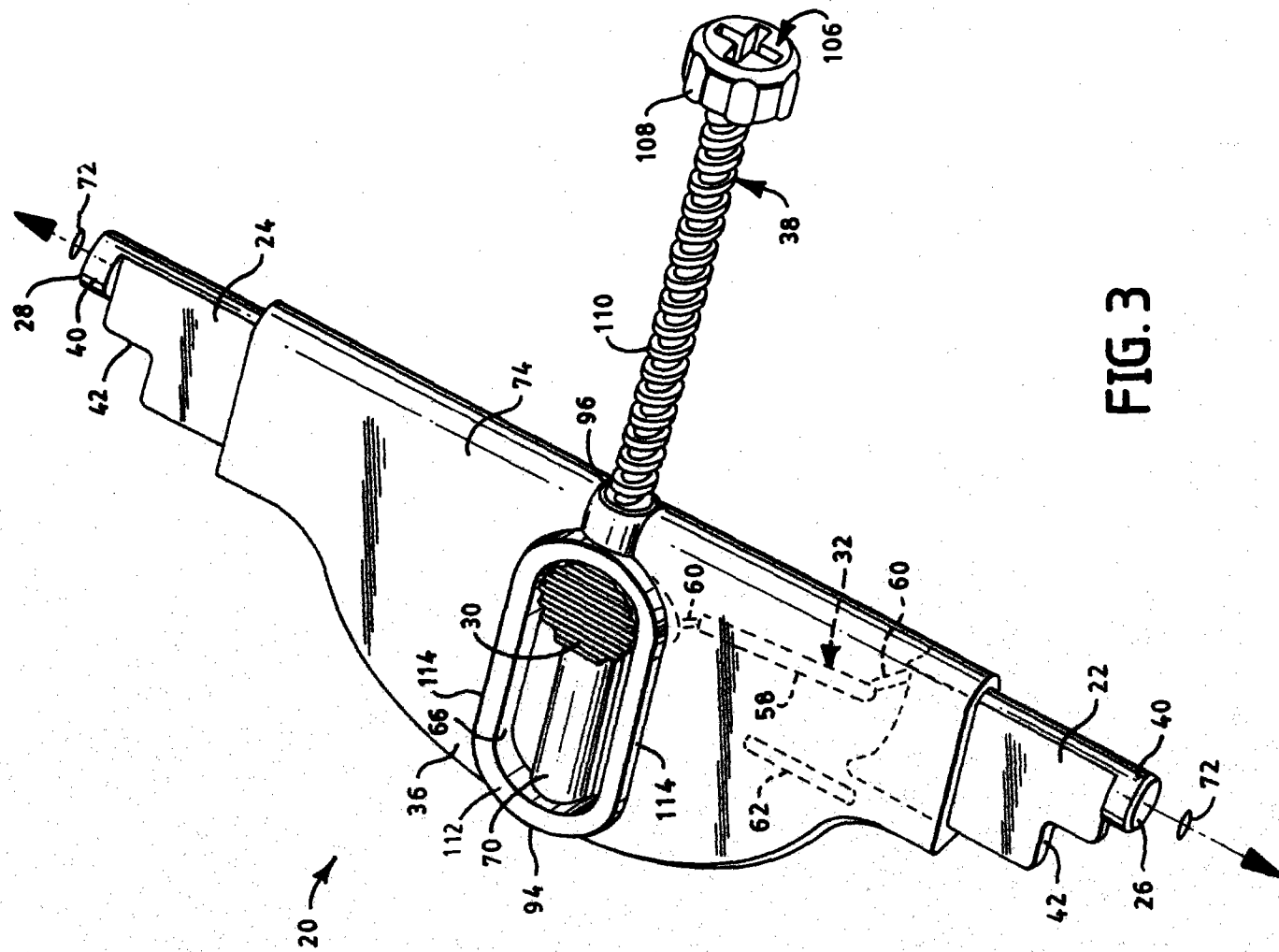


FIG. 3

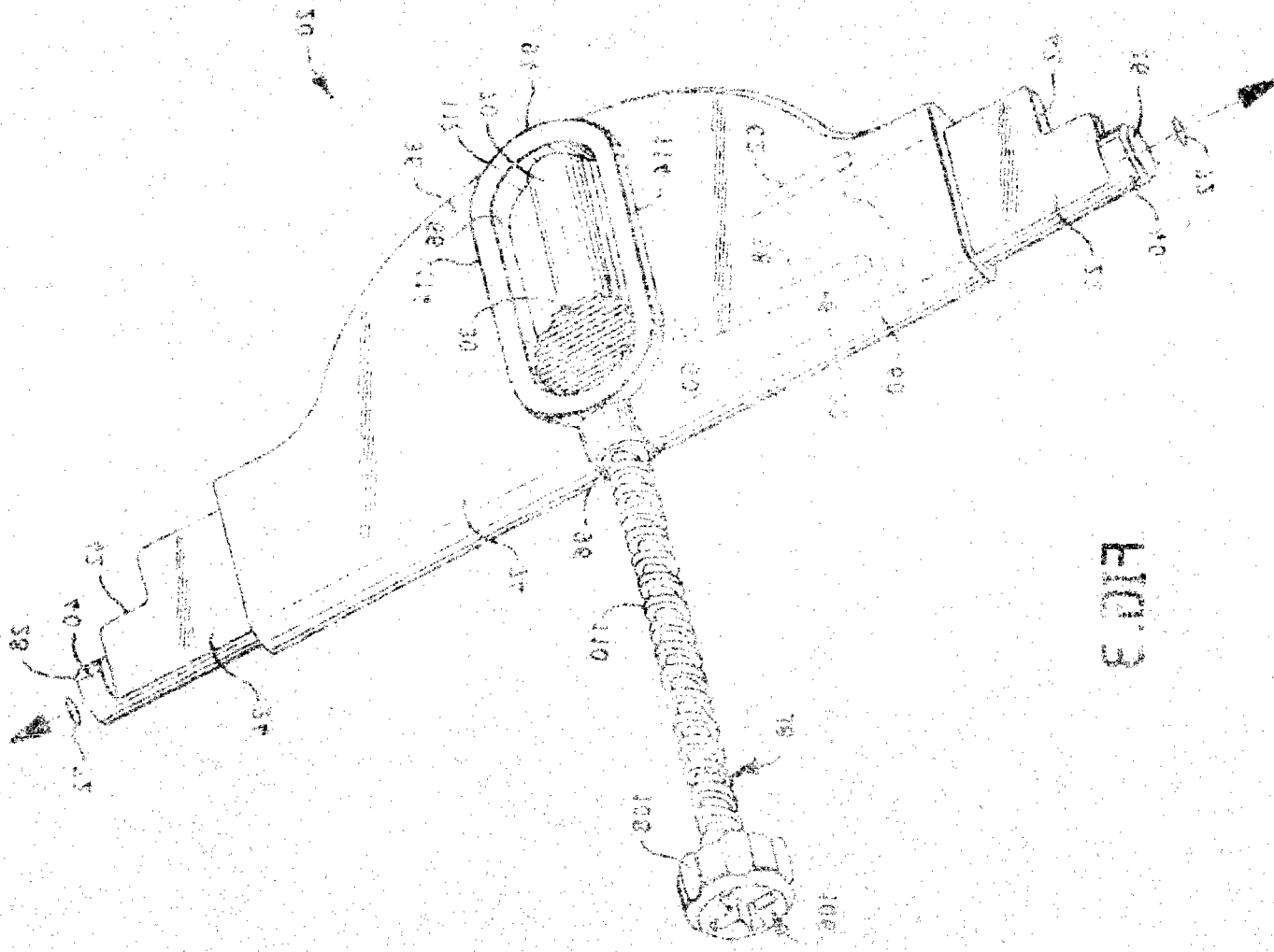


FIG. 3

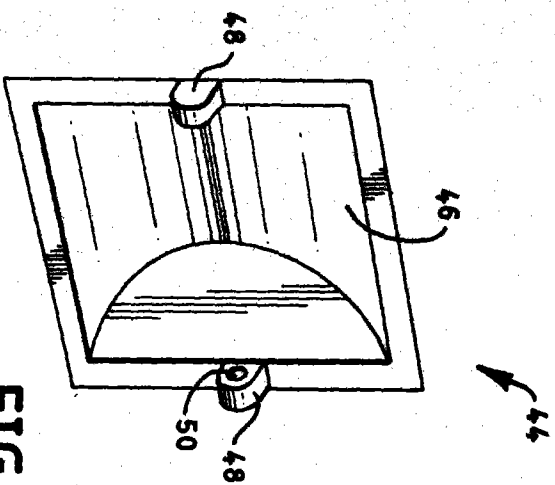


FIG. 4

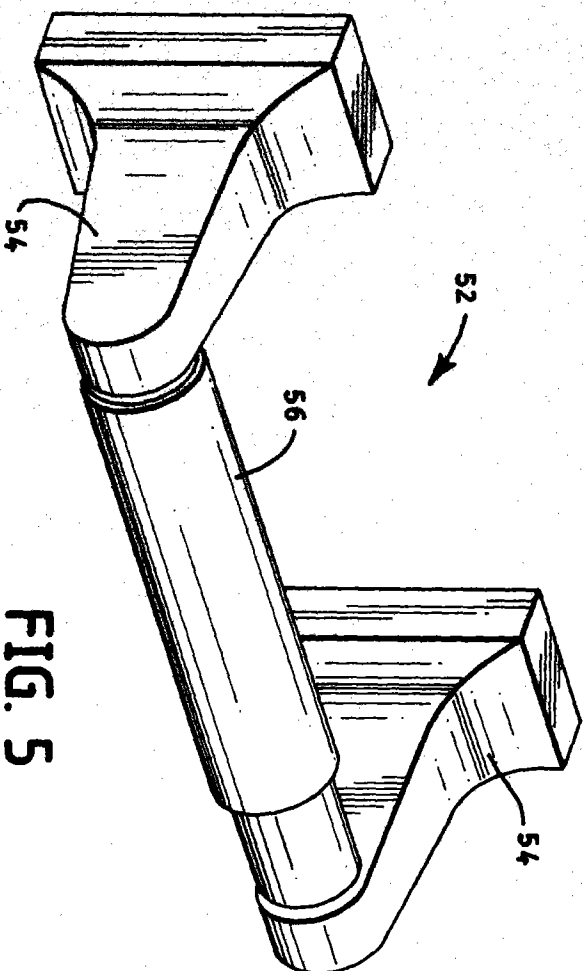


FIG. 5

4

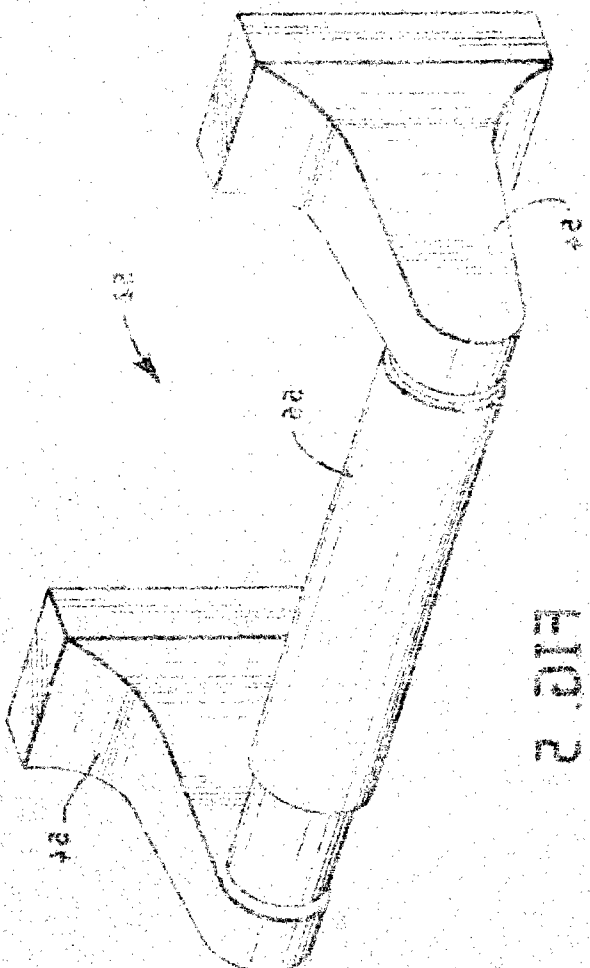


FIG. 2

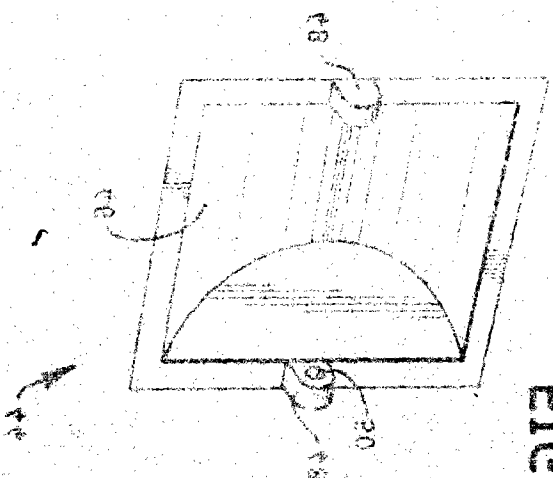


FIG. 4

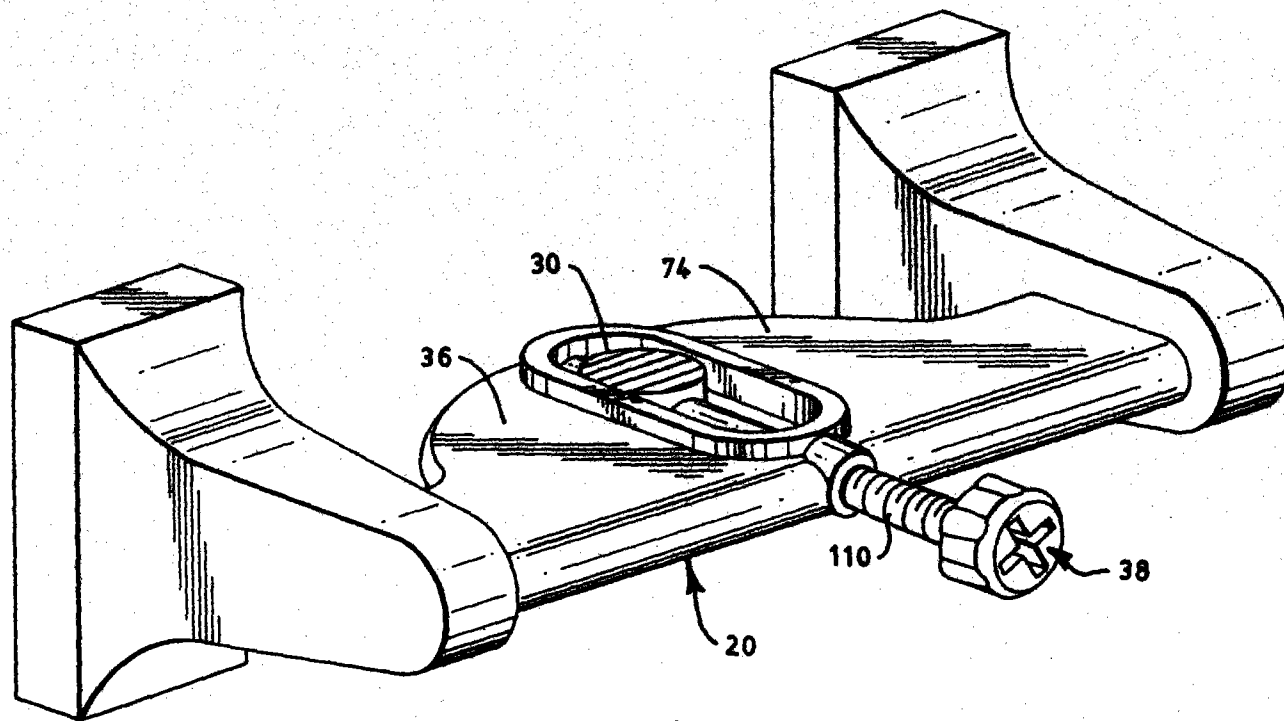


FIG. 6

67

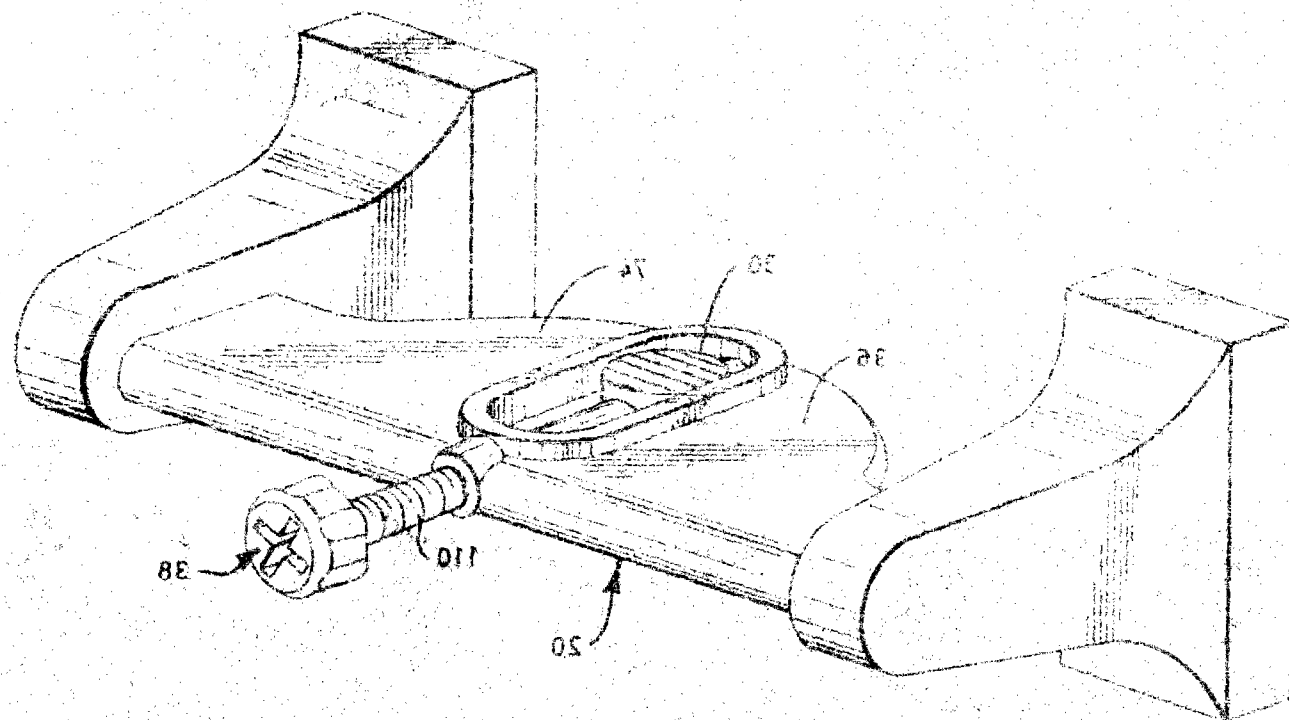


FIG. 6

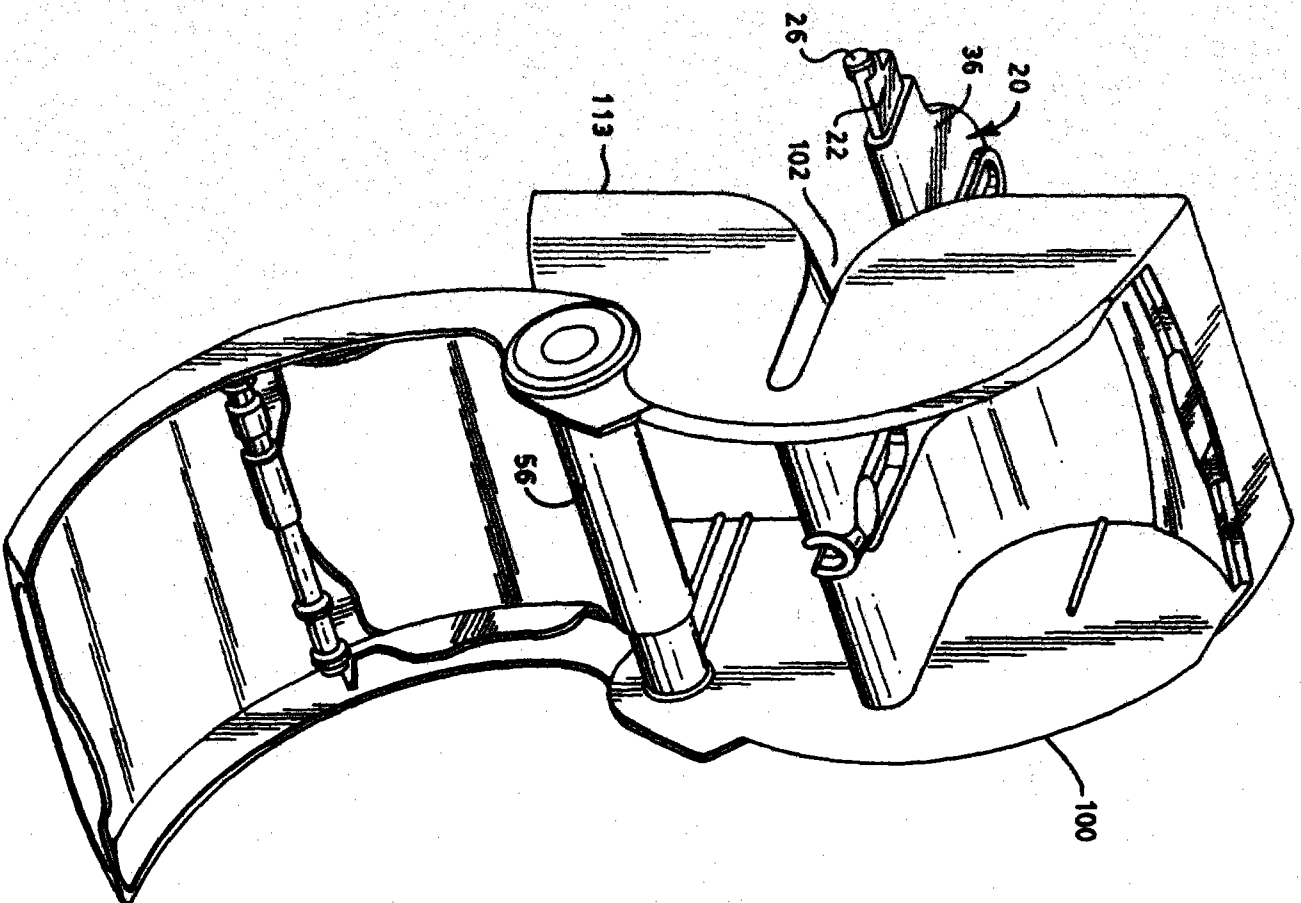
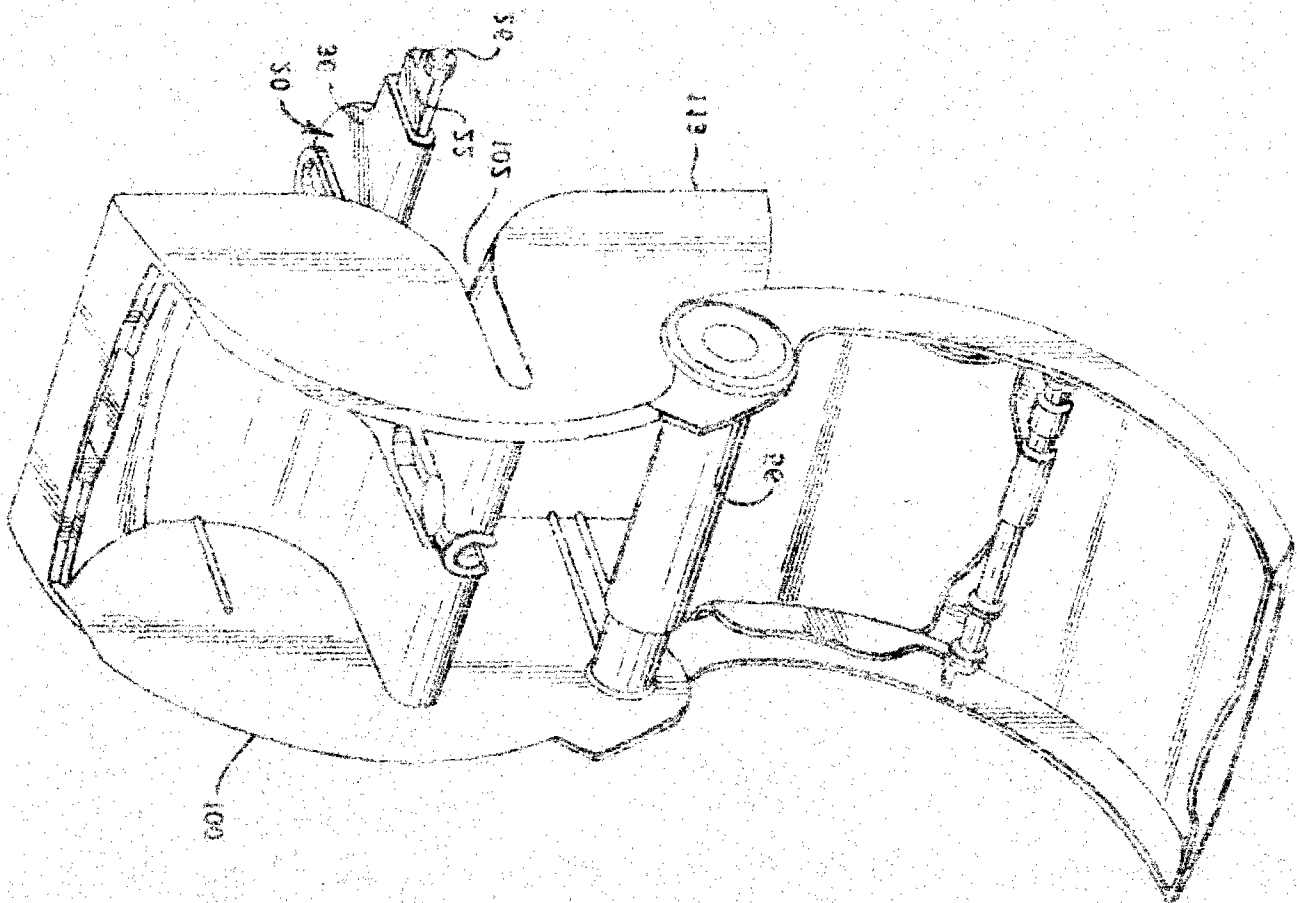


FIG. 7



四

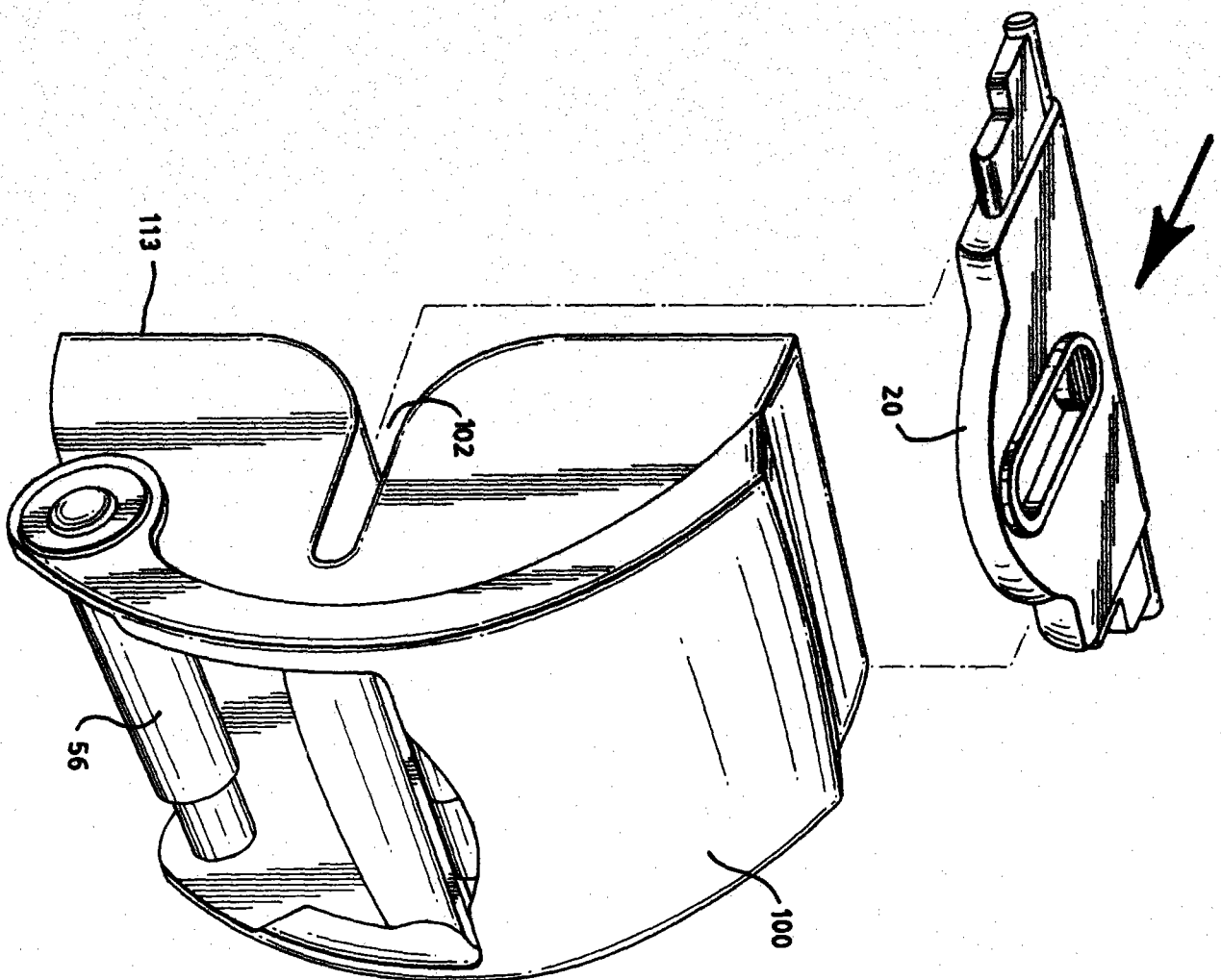


FIG. 8

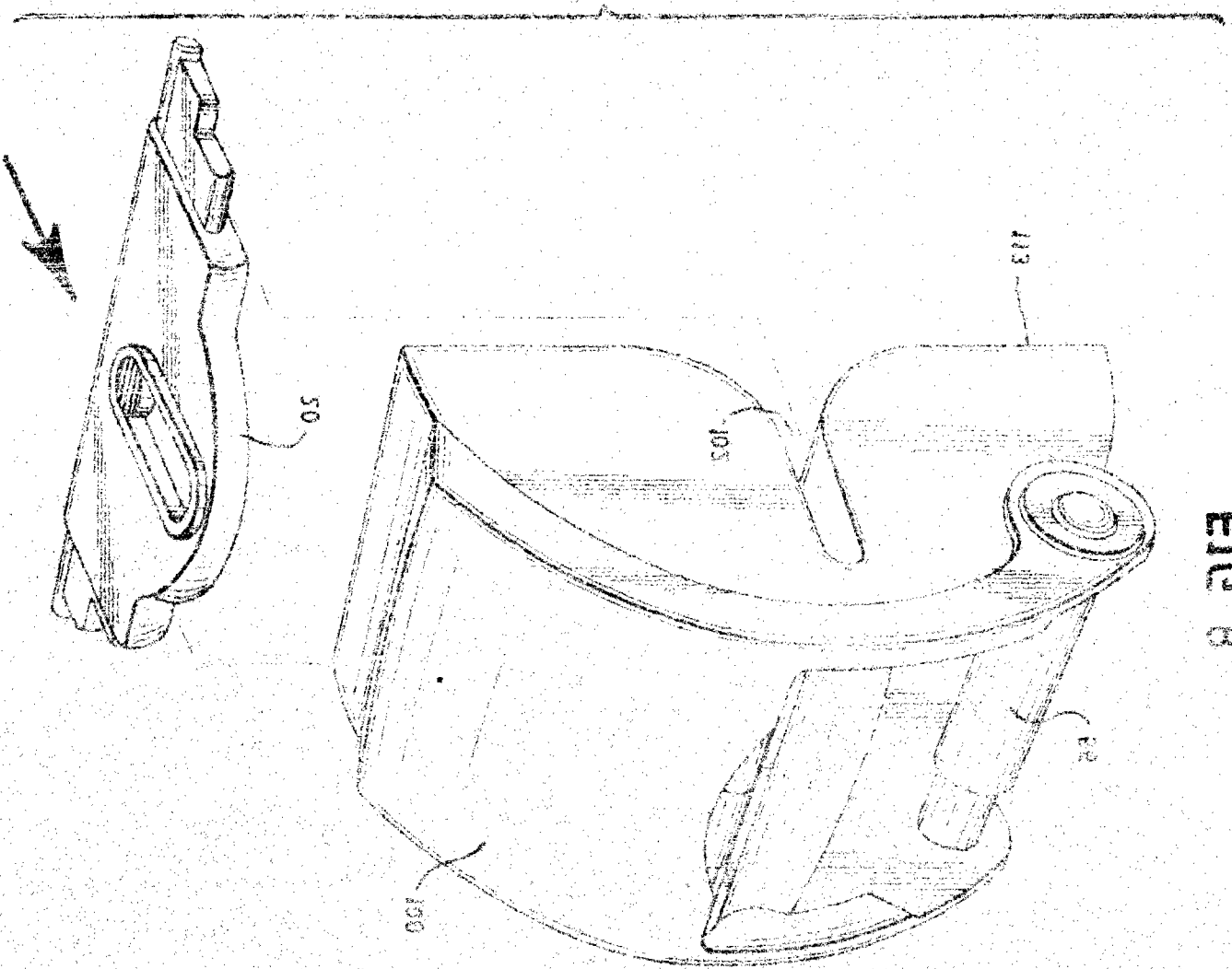


FIG. 8

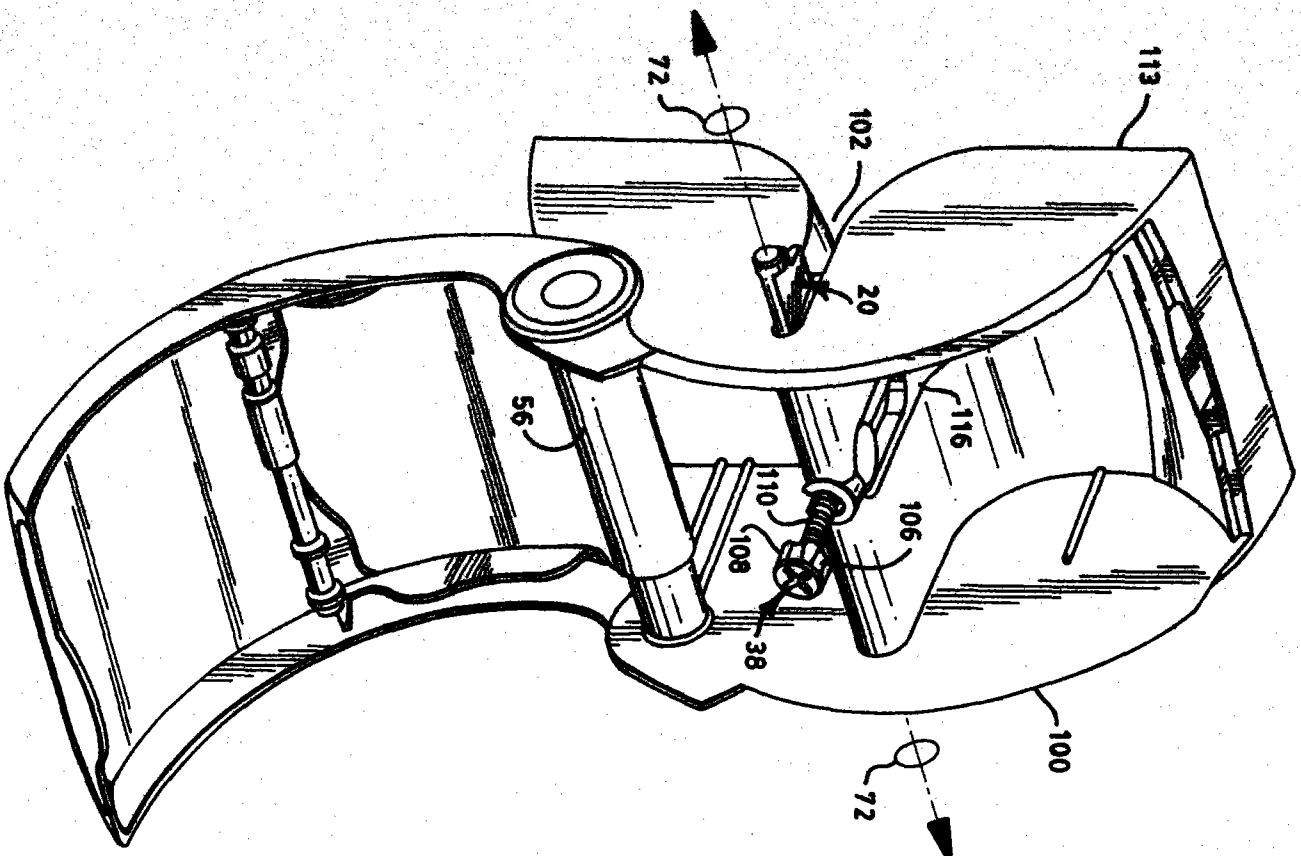


FIG. 9

6

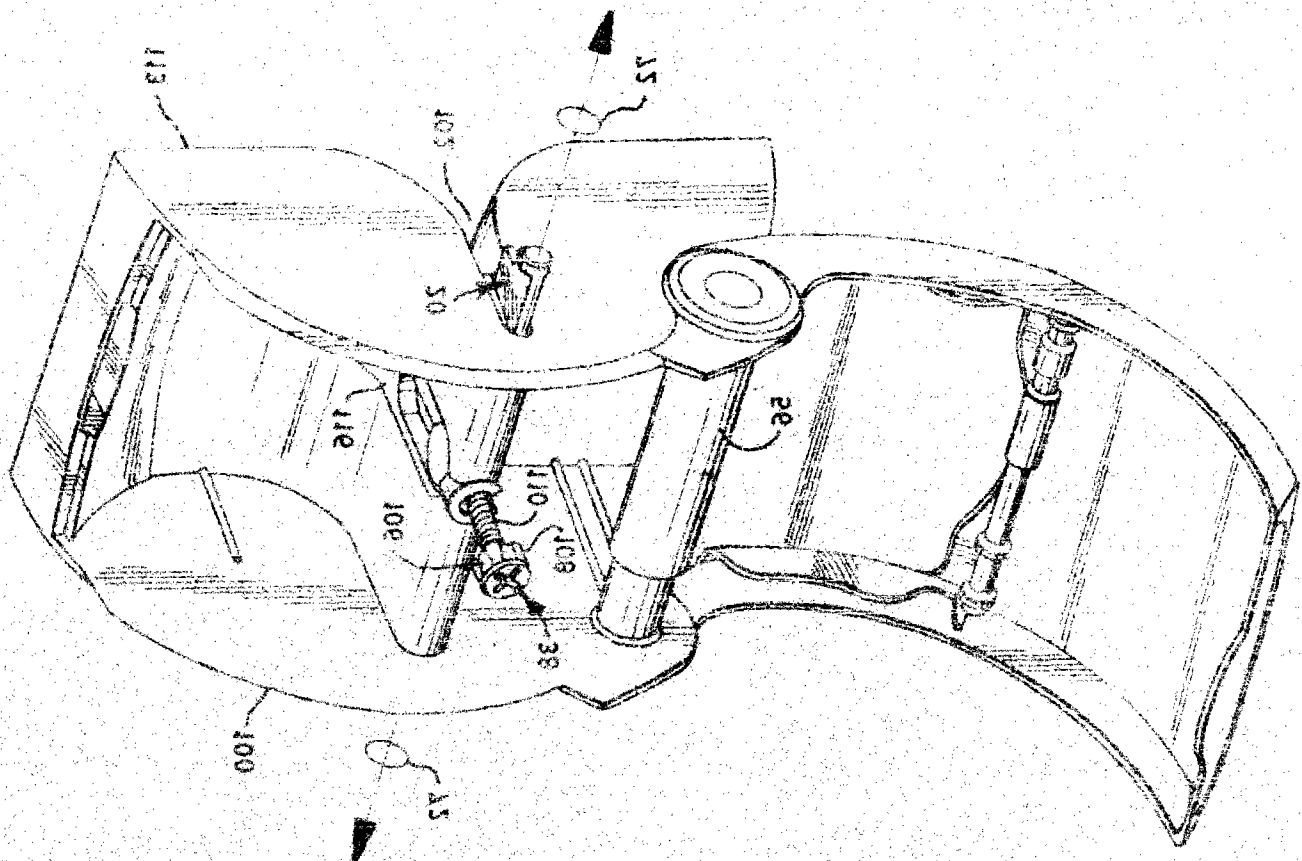


FIG. 3

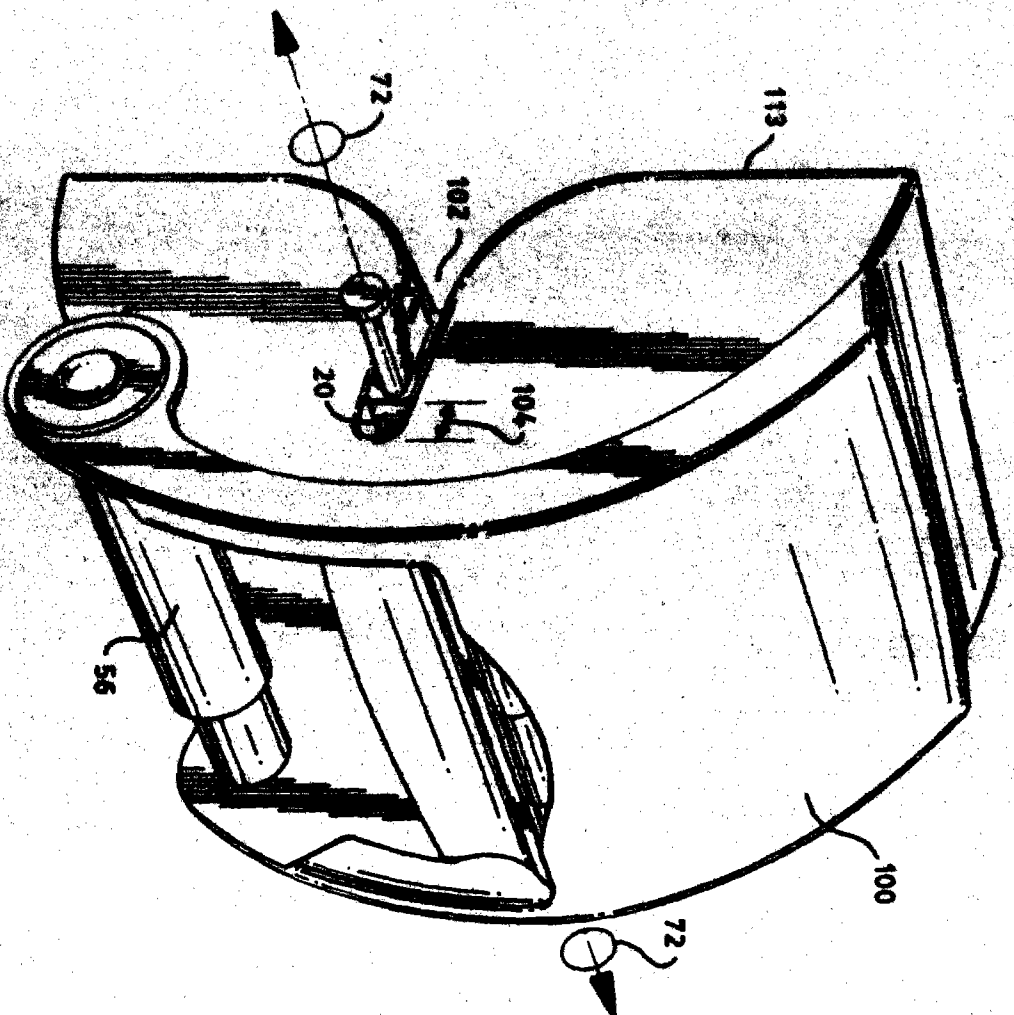


FIG. 10

6/9

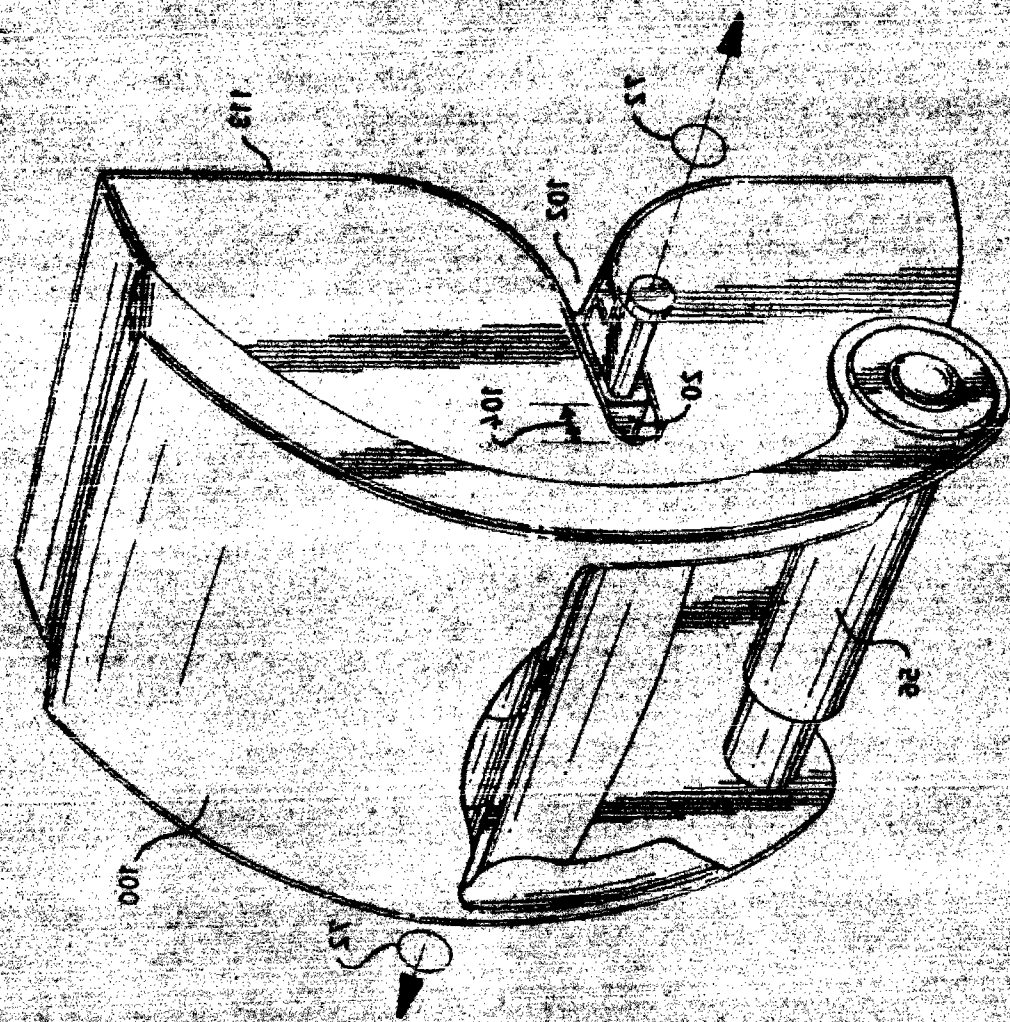


FIG. 10

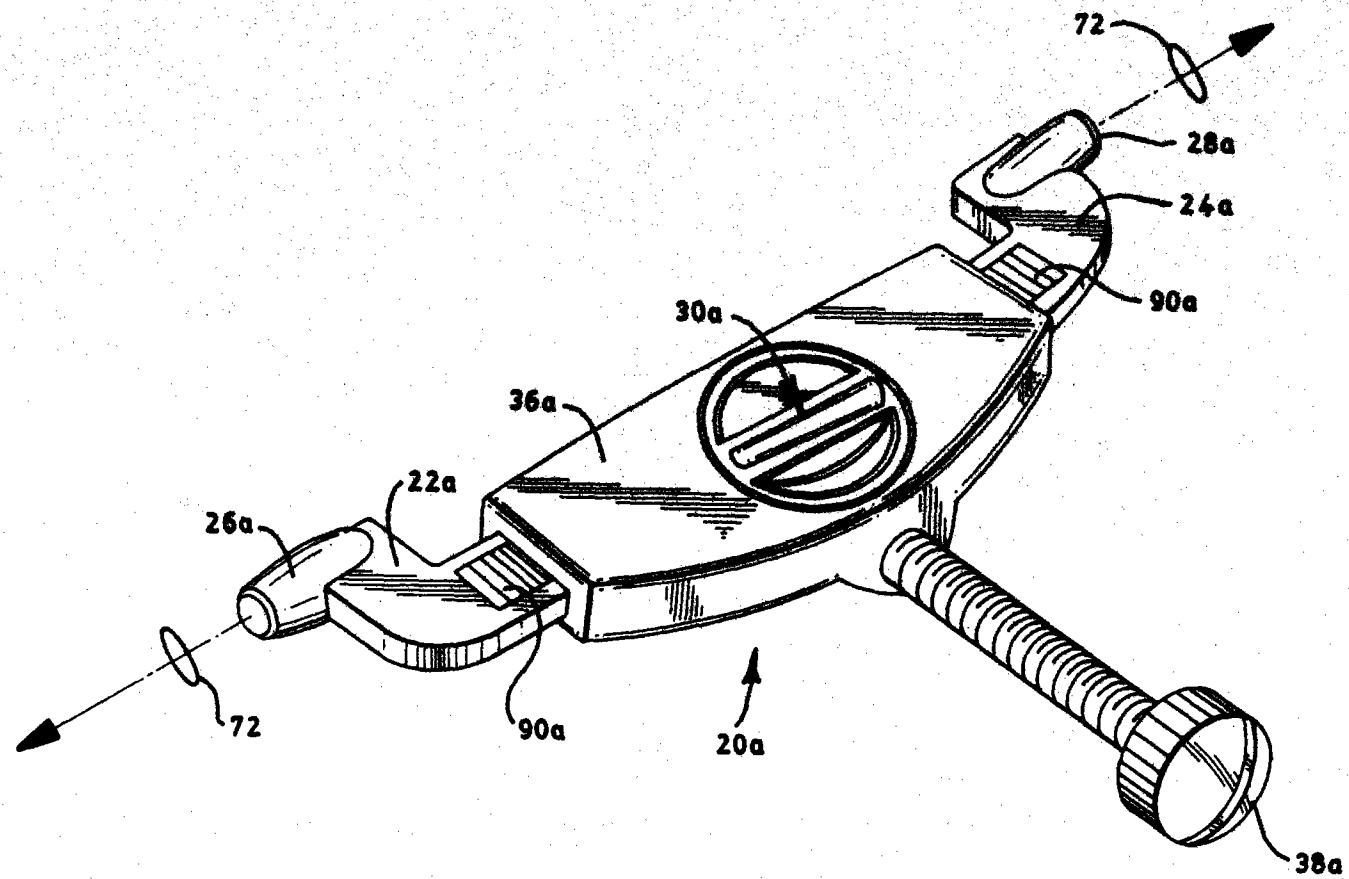


FIG. 11

20

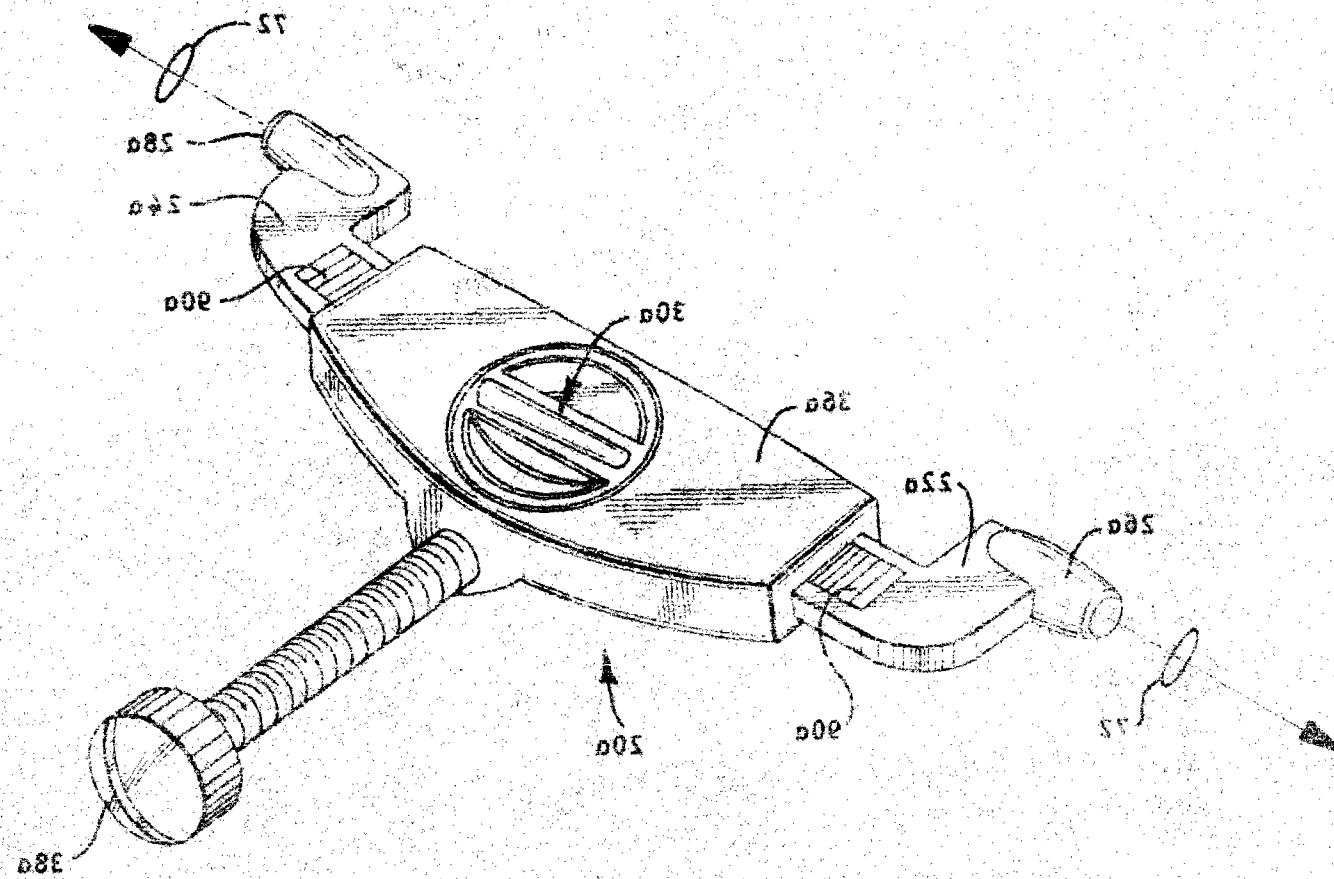


FIG. 11

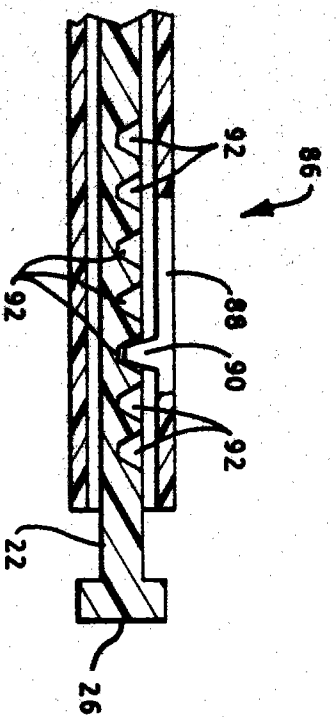
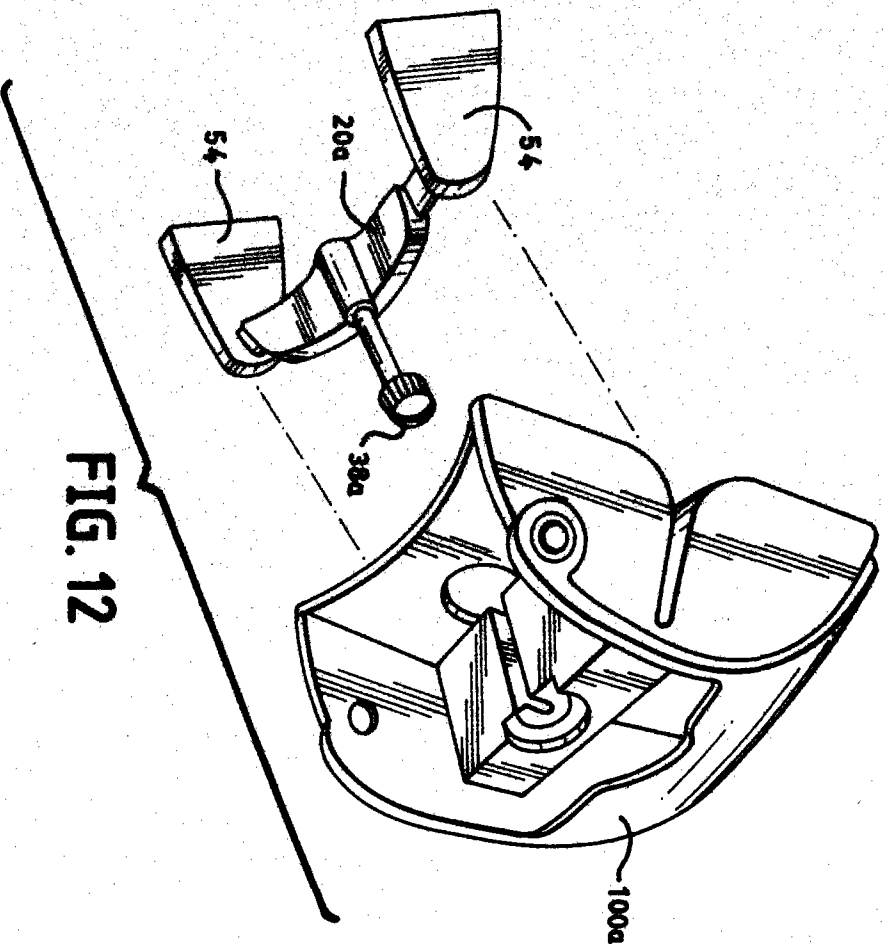


FIG. 13

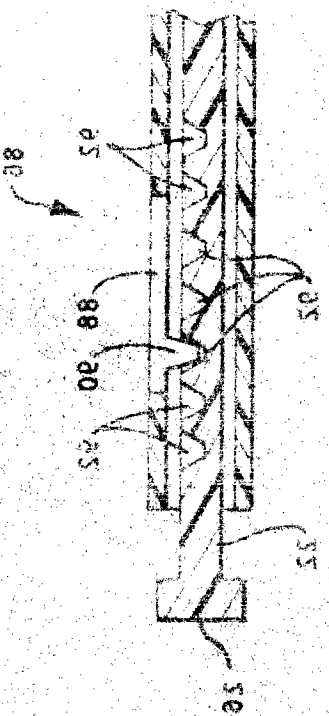
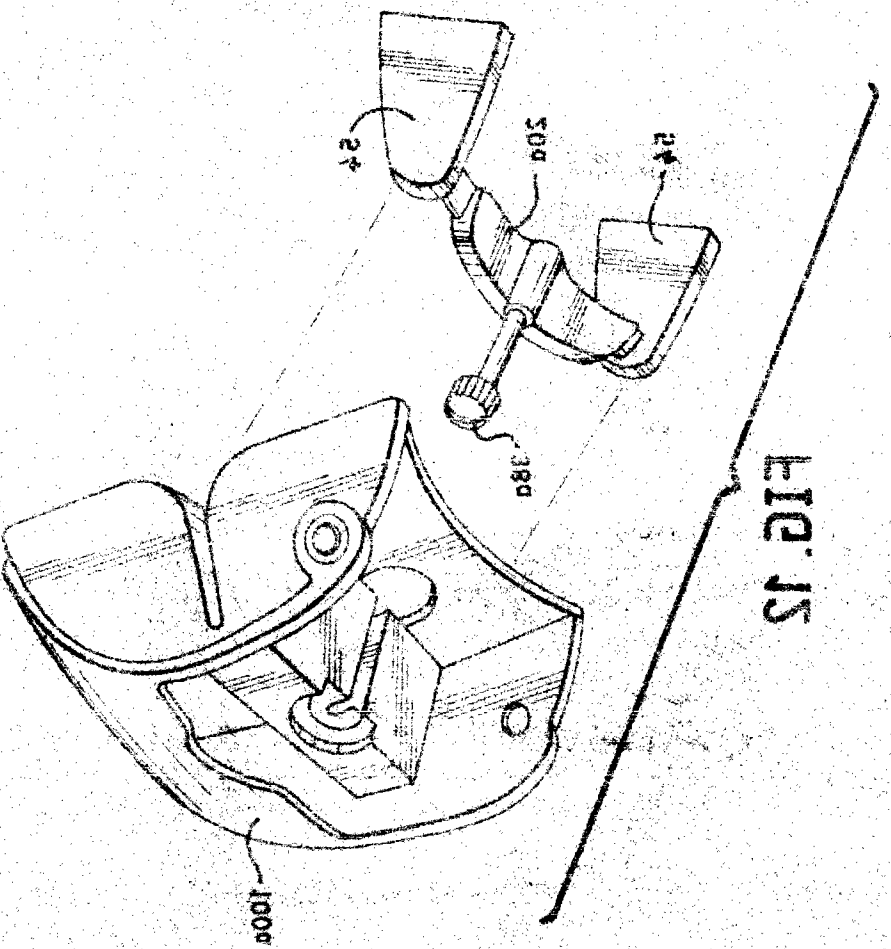


FIG. 15



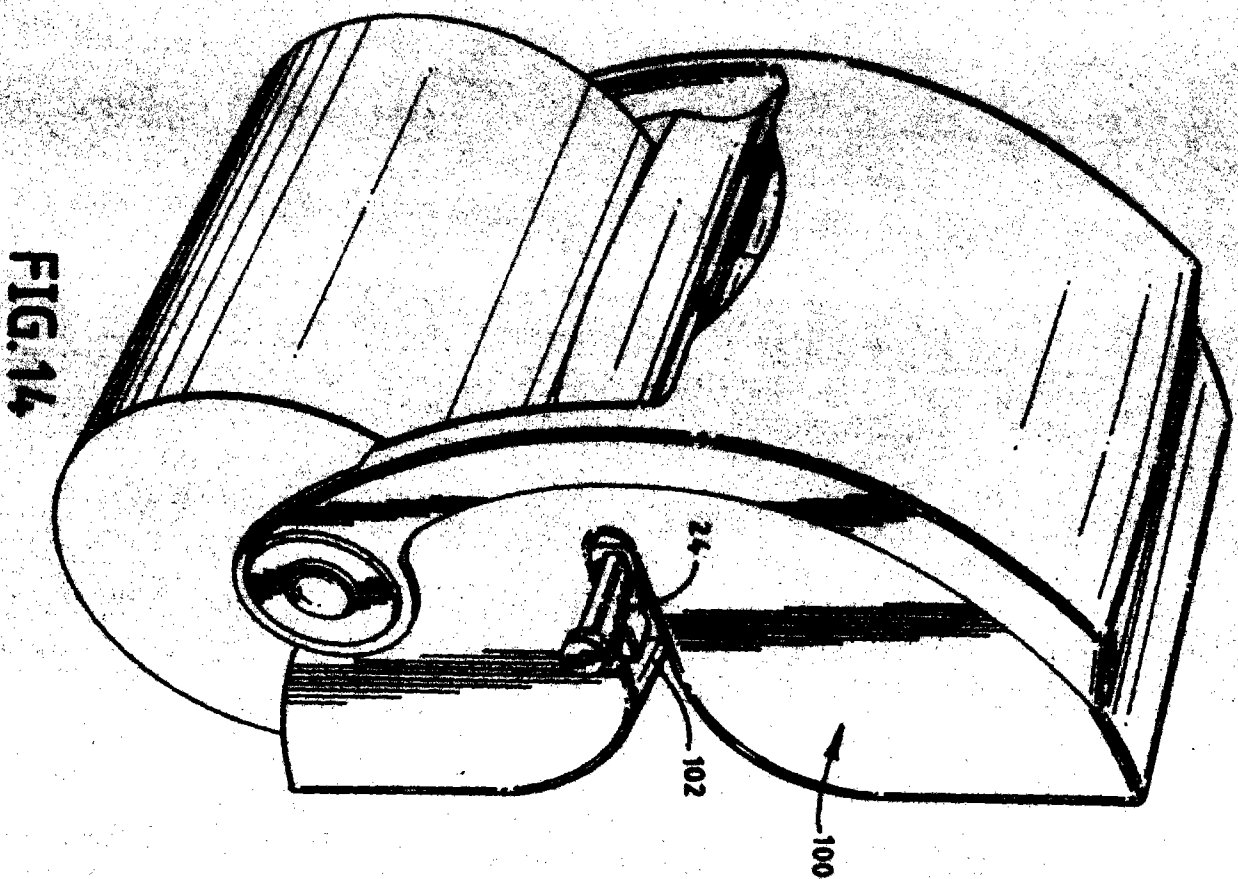


FIG. 14

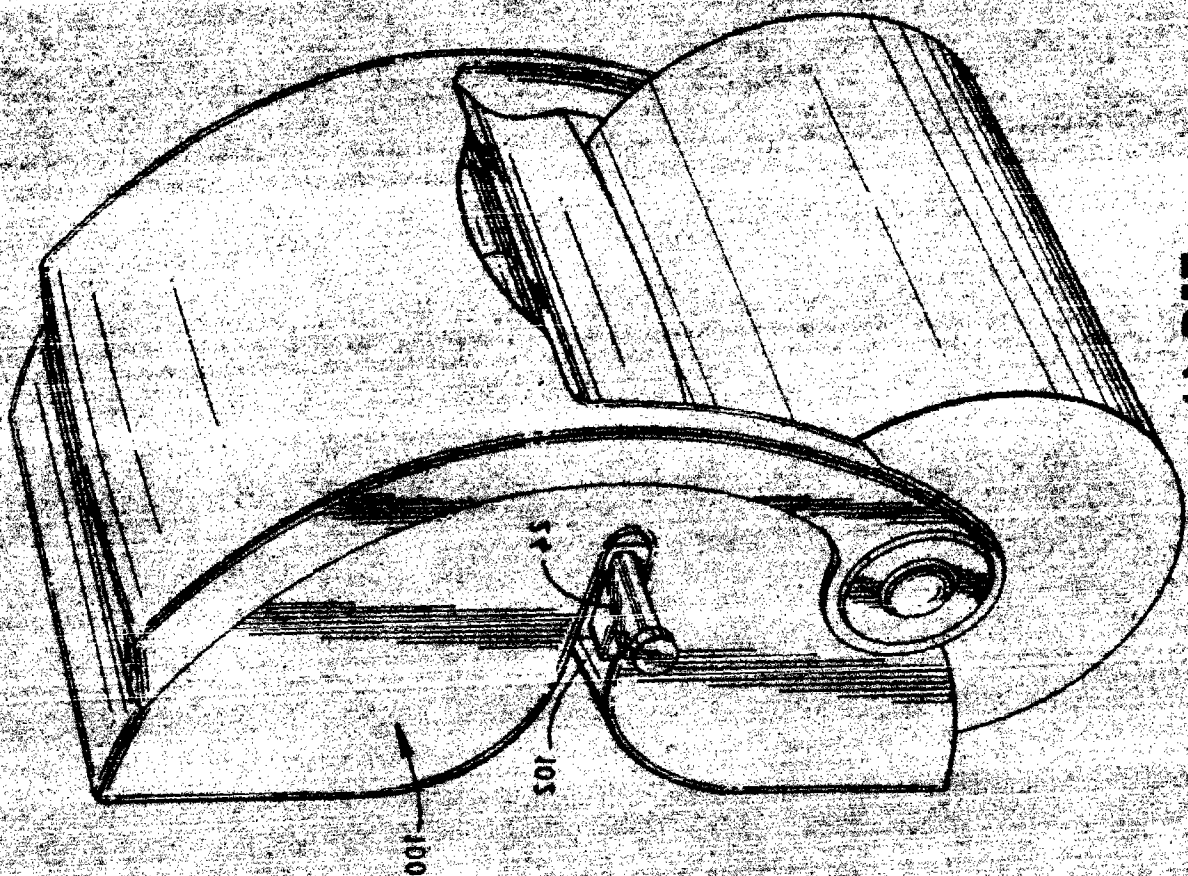


FIG. 14

58

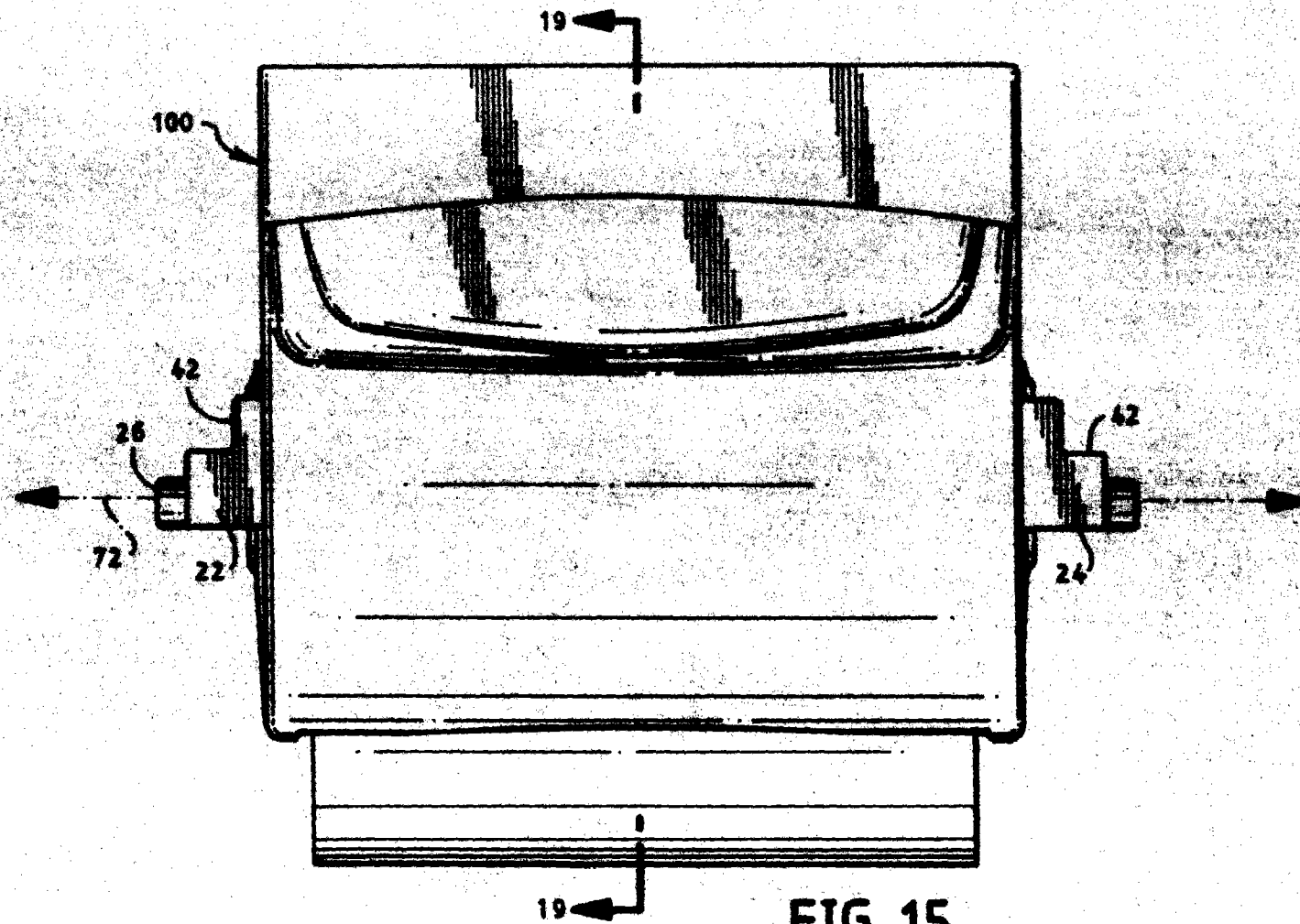
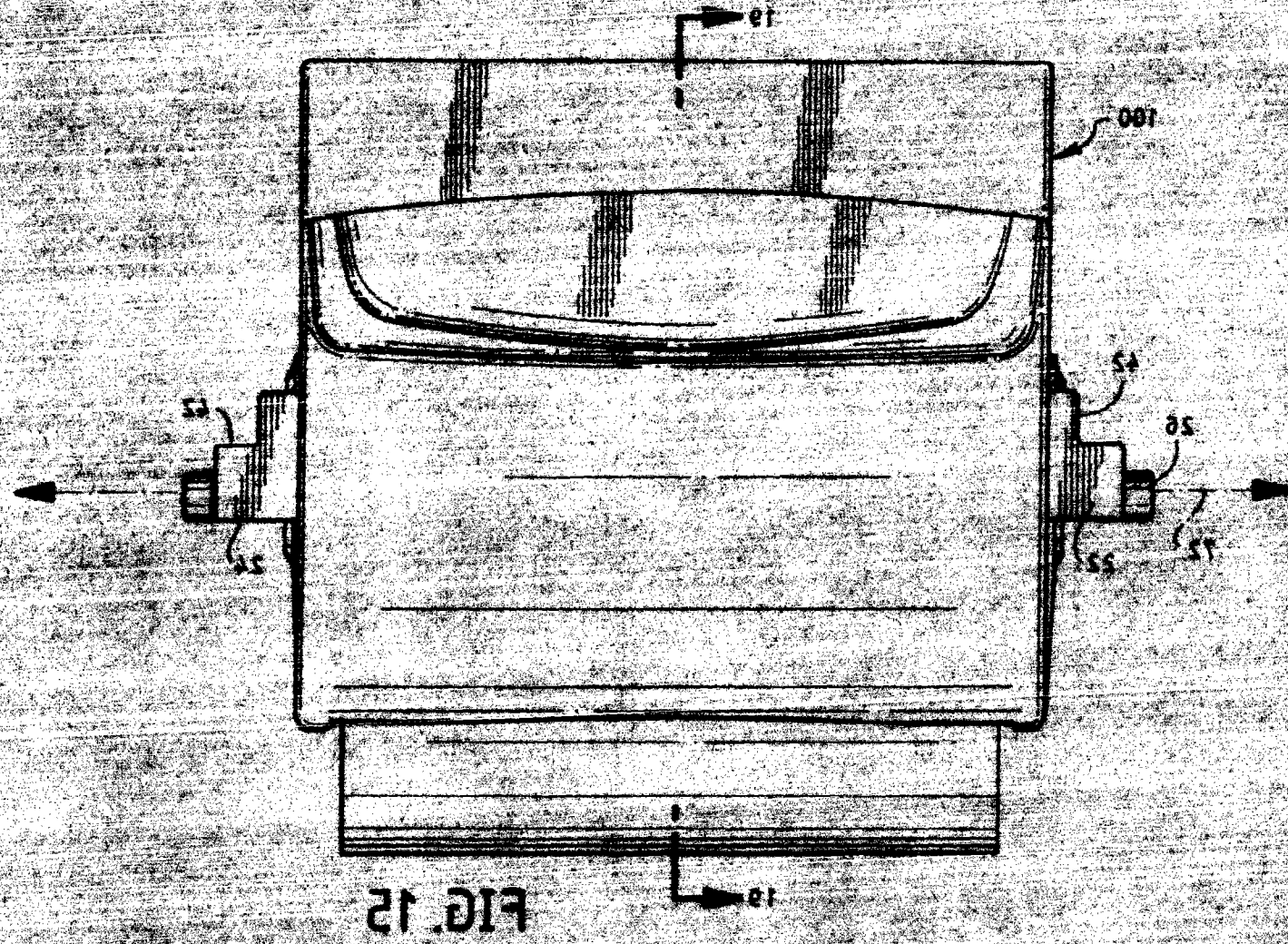


FIG. 15

73



53

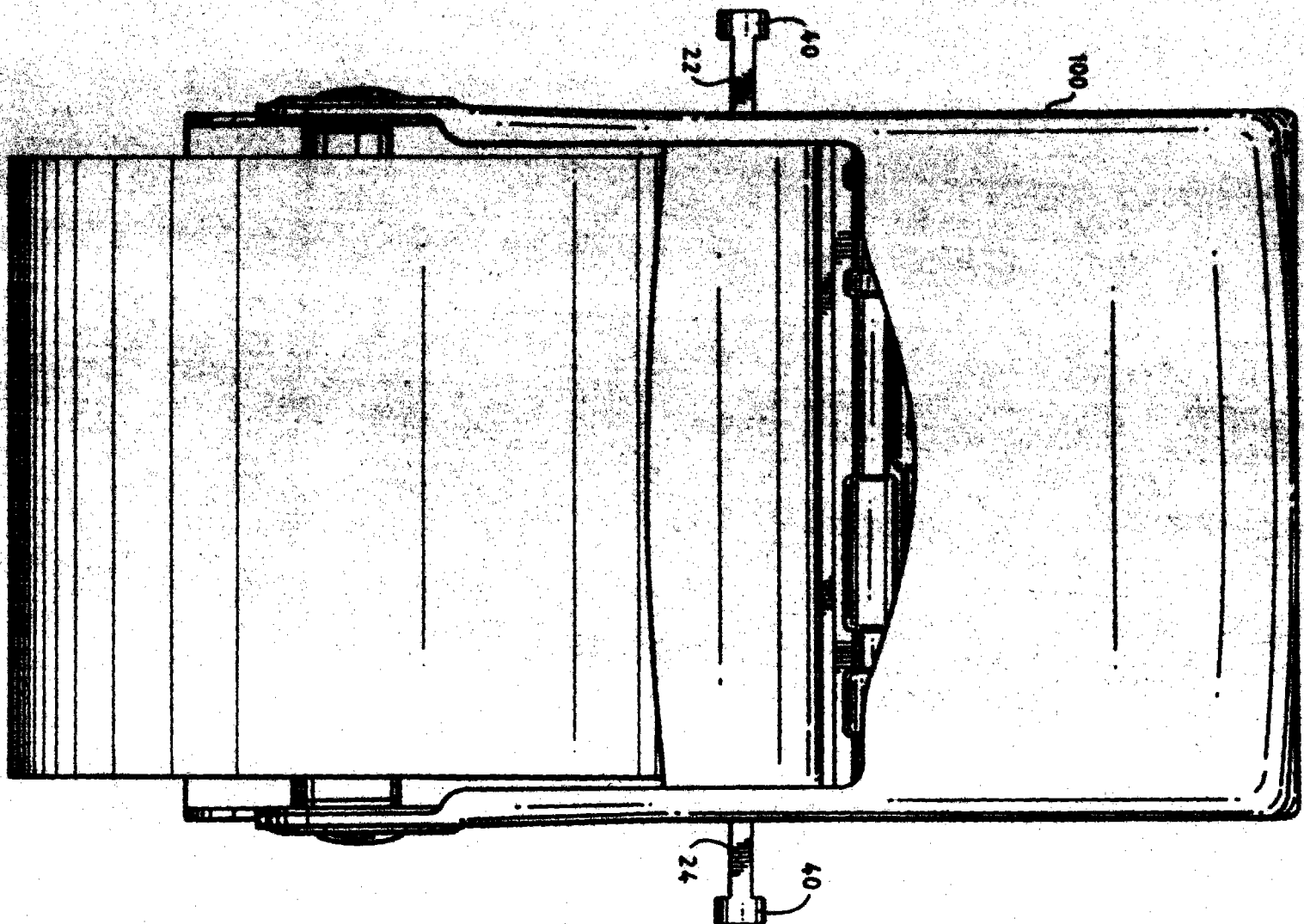


FIG. 16

74

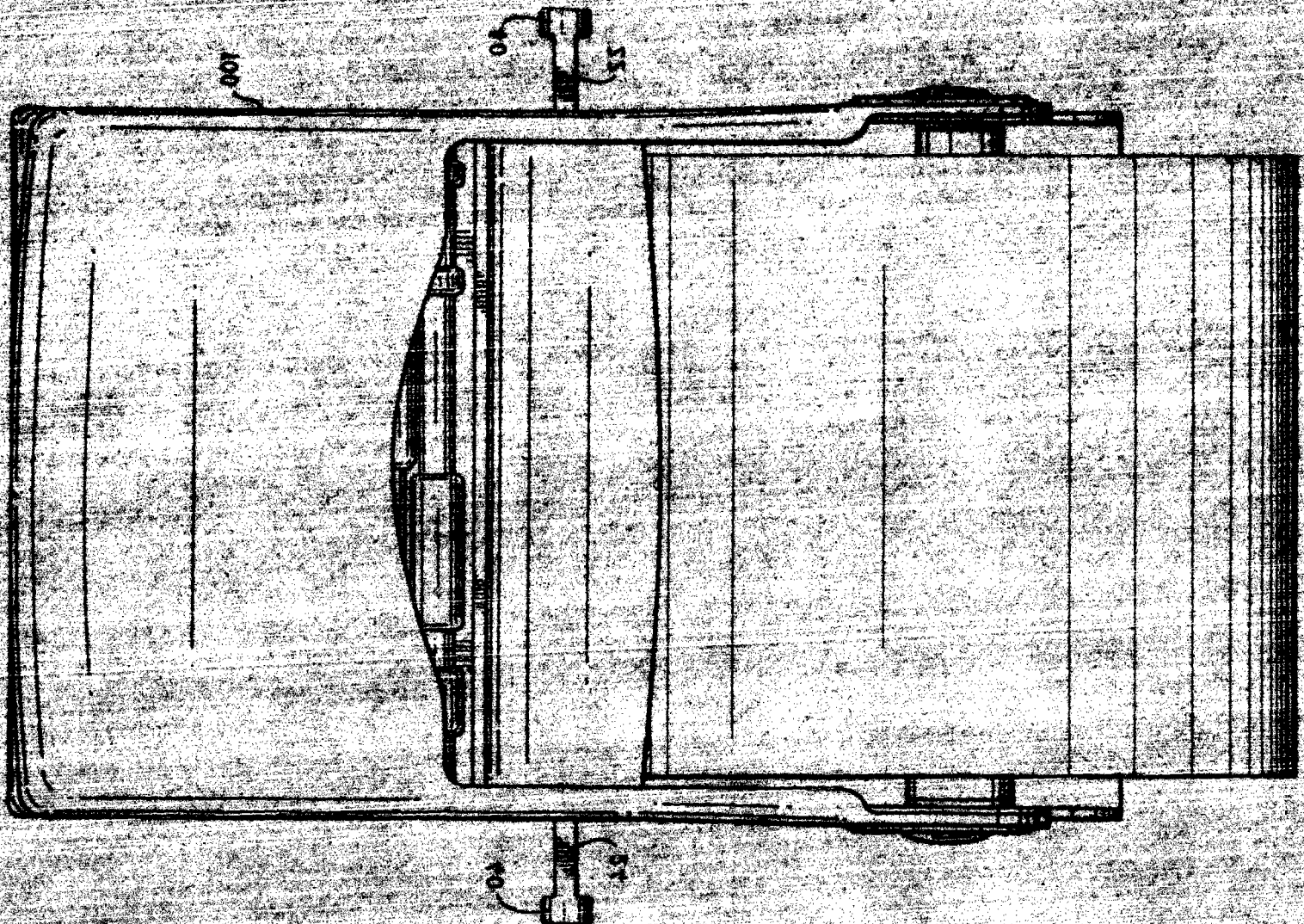


FIG. 10

2F

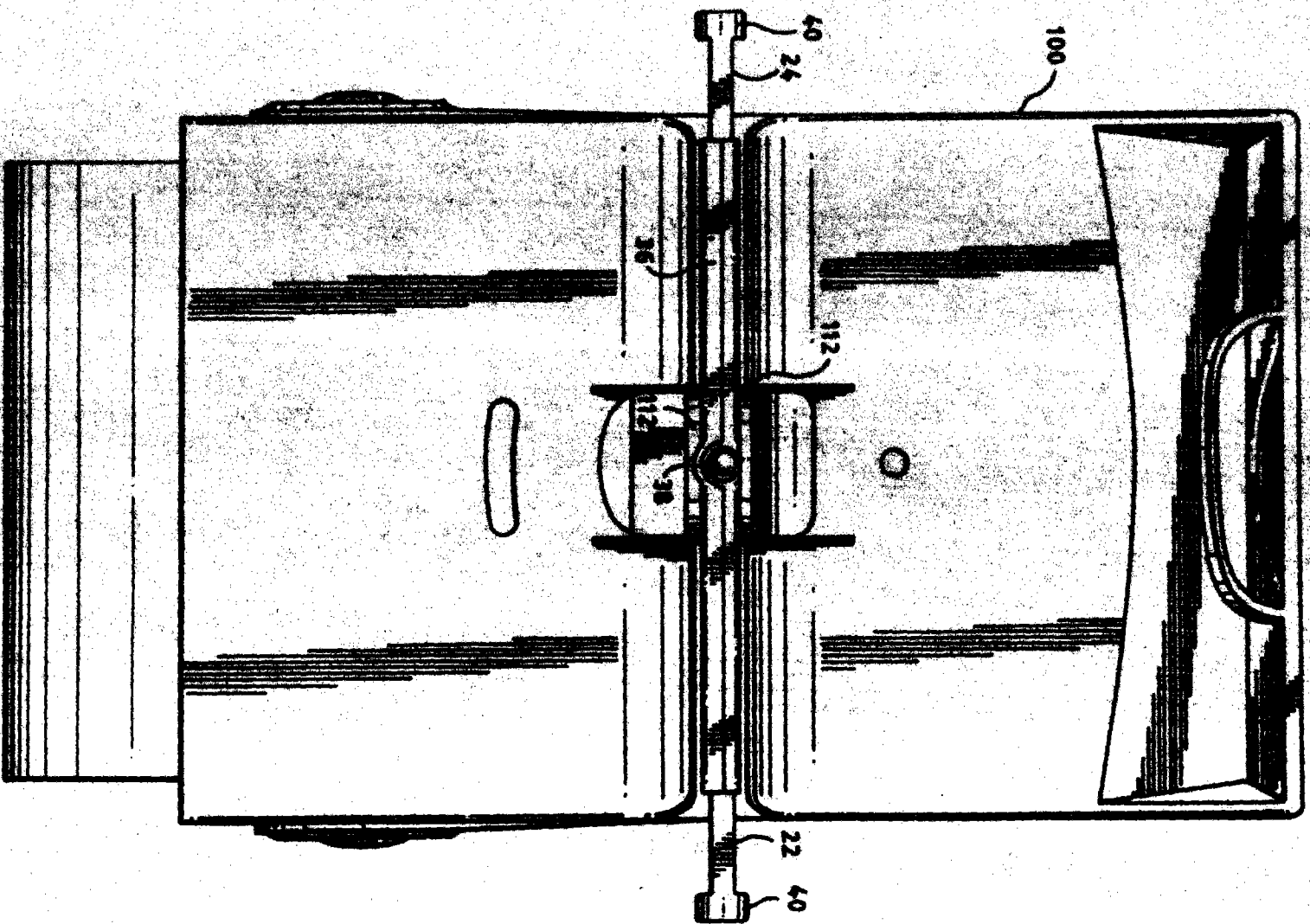


FIG. 17

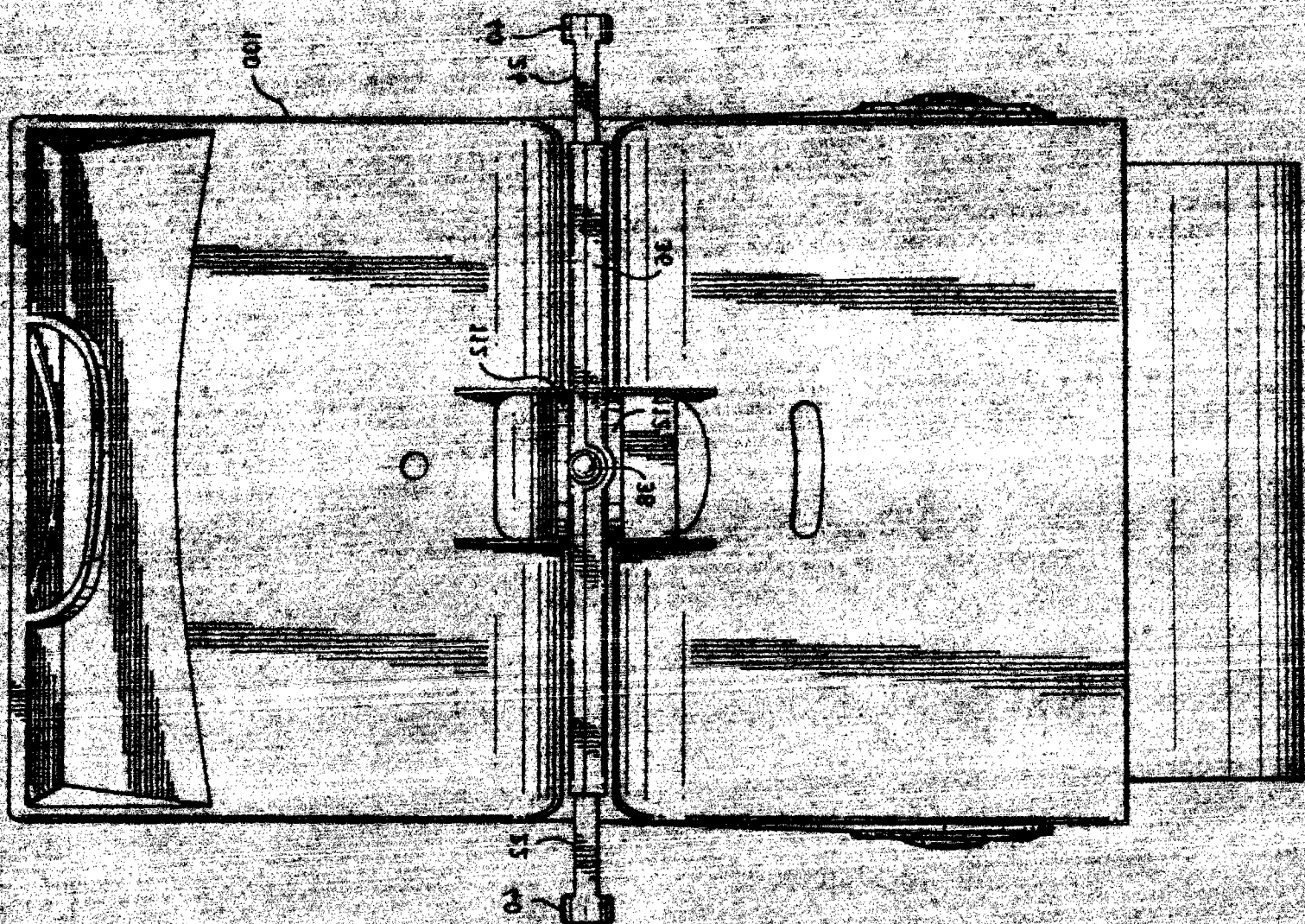
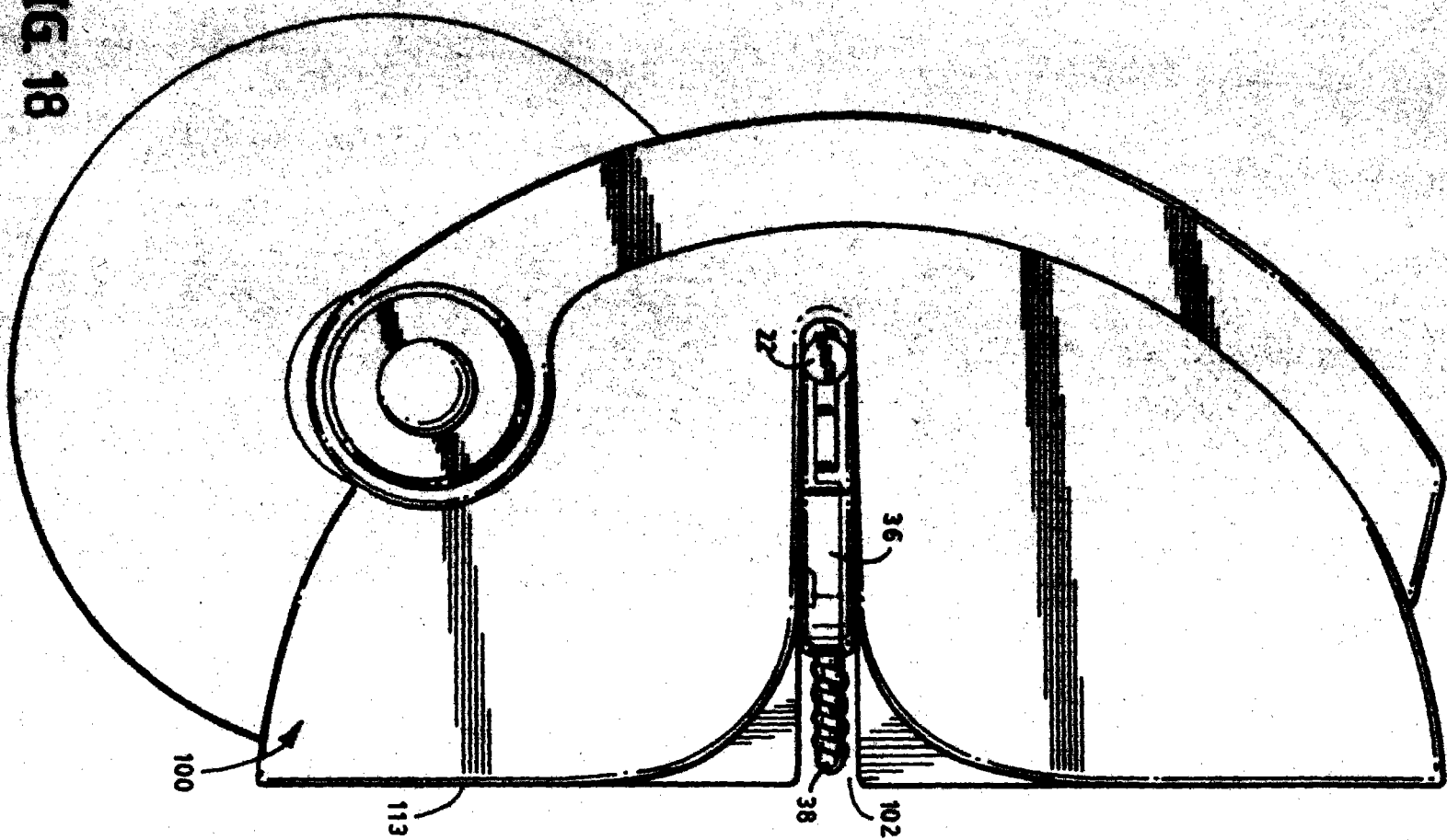
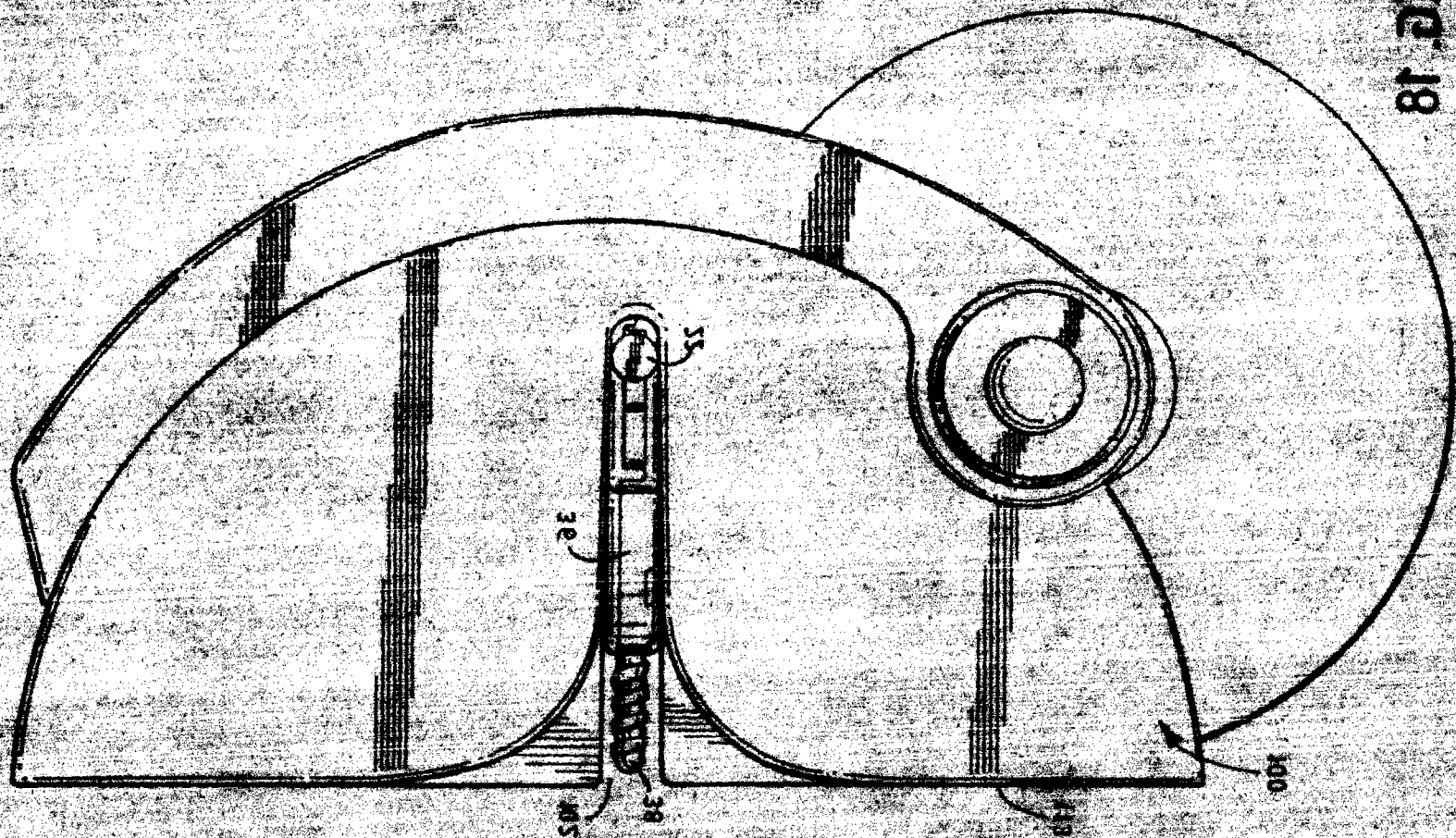


FIG. 11

78

FIG. 18





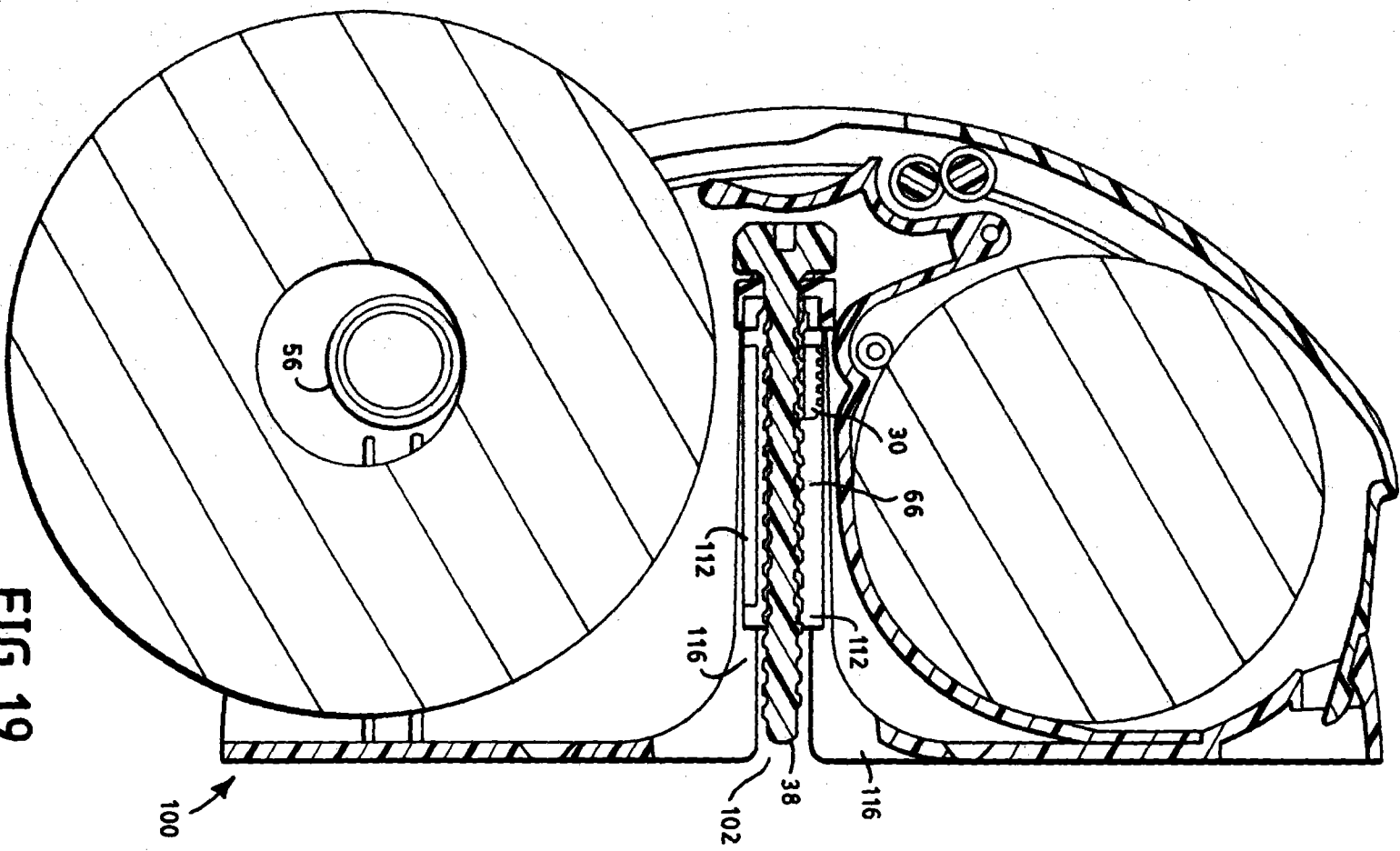


FIG. 19

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

RADICACIÓN: 0-30577

EDICTO No. 17542

**LA SECRETARÍA GENERAL AD-HOC
HACE SABER:**

Que esta Superintendencia profirió **Resolución No. 28070 de 31-AGO-2007**. Que el contenido de la parte resolutive es como sigue: El Superintendente de Industria y Comercio.

RESUELVE

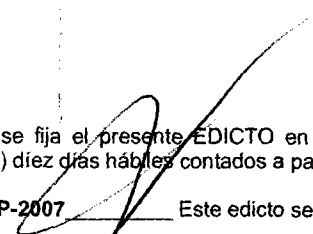
ARTICULO PRIMERO: Negar el privilegio de patente de invención para la solicitud correspondiente a "DISPOSITIVO DE MONTAJE".

ARTICULO SEGUNDO: Notificar personalmente el contenido de la presente resolución al doctor Ramiro Castro Duque, o a quien haga sus veces, en su calidad de apoderado de Kimberly - Clark Worldwide, Inc., entregándole copia de la misma, advirtiéndole que contra ella procede el recurso de reposición interpuesto ante el Superintendente de Industria y Comercio, al momento de la notificación o dentro de los 5 días hábiles siguientes a ella.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASEDada en Bogotá, D.C., a los **31 AGO. 2007****EL SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO,**
JAIRO RUBIO ESCOBAR

Para notificar a los interesados, se fija el presente EDICTO en lugar visible al público en la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, por el término de (10) diez días hábiles contados a partir de las 8:00 a.m. de hoy.

Secretaría General Ad-Hoc **17-SEP-2007**
Secretaría General Ad-Hoc
EDICTO No. **17542**

 Este edicto se desfija hoy **28-SEP-2007** a las 4:30 p.m. 