

AVISO DE NOTIFICACION

0103

CORREO CERTIFICADO

Radicación 01030023 00000005 Fecha 31/03/2005 7 52:30
Trámite 3 PATENTES DE MODELO DE UTILIDAD
Evento 1 REGISTRO/DEPOSITO/CONCESION/DEPOSITO
Actuación 432 COMUNICACION ACTO ADMINISTRATIVO
Solicitante RUBIO TORRES JAIME FELIPE Folios.1

Bogotá, D C

Señor (a) (es)
RUBIO TORRES JAIME FELIPE
DIAGONAL 127 A NO 17- 34 OFI 301
BOGOTA D C - COLOMBIA

REF RESOLUCION No 6623
FECHA No 30/03/2005
EXPEDIENTE No 1 30023
Trámite 3 PATENTES DE MODELO DE UTILIDAD
Evento 1 REGISTRO/DEPOSITO/CONCESION/DEPOSITO
Actuación 432 COMUNICACION ACTO ADMINISTRATIVO

Estimado Doctor (a)

Comendidamente le solicito presentarse a este Despacho ubicado en la Carrera 13 No 27 - 00 Piso Quinto (5), de la ciudad de Bogotá D C , dentro del término de cinco (5) días hábiles contados a partir del envío de la presente citación, en horario de 8 30 a m a 5 00 p m jornada continua, con el fin de notificarle personalmente el contenido de la resolución de la referencia proferida dentro del expediente tramitado con el número de radicación citado en el asunto

De no hacerse presente en el término indicado anteriormente, la providencia en mención se notificará por edicto, el cual se fijará por el término de diez (10) días en el Centro de Documentación e Información Para su comodidad el texto completo de la resolución se encontrará disponible en la página web de la Entidad, desde el día hábil siguiente al que se desfije el edicto

La consulta del listado notificación y del acto administrativo puede ser realizada desde un computador con acceso a Internet, en la página web [www sic gov co](http://www.sic.gov.co), con el número de resolución a través de la opción servicios en línea - caracter general - consulta actos administrativos

Secretaría General
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**RESOLUCION 6623**

Por la cual se niega una patente de modelo de utilidad

Rad N° 01-30023

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA LA PROPIEDAD INDUSTRIAL
en ejercicio de sus facultades y en especial de las que se le confieren en el numeral 27 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, y

CONSIDERANDO

PRIMERO Que mediante escrito radicado en esta Superintendencia el 18 de abril de 2001, bajo el numero 01030023, se presentó la solicitud de patente de modelo de utilidad contenida en el expediente de la referencia, efectuado el examen de forma se ordenó publicar el extracto, sin que se hubieran presentado oposiciones por parte de terceros

SEGUNDO Que el artículo 45 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina establece que "Si la oficina nacional competente encontrara que la invención no es patentable o que no cumple con alguno de los requisitos establecidos en esta Decisión para la concesión de la patente, lo notificará al solicitante. Este deberá responder a la notificación dentro del plazo de sesenta días contados a partir de la fecha de la notificación. Este plazo podrá ser prorrogado por una sola vez por un período de treinta días adicionales si el solicitante no respondiera a la notificación dentro del plazo señalado, o si a pesar de la respuesta subsistieran los impedimentos para la concesión, la oficina nacional competente denegará la patente"

TERCERO Que por su parte, el artículo 85 dispone "Son aplicables a las patentes de modelo de utilidad, las disposiciones sobre patentes de invención contenidas en la presente Decisión en lo que fuere pertinente, salvo en lo dispuesto con relación a los plazos que se reducirán a la mitad"

CUARTO Que realizado el examen de fondo, mediante oficio 11449 del 16 de diciembre de 2004, se requirió al solicitante en los términos del artículo 45 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina, para que presentara respuesta a las observaciones de carácter técnico visibles a folios 41 a 46 del cuaderno administrativo, relacionadas con la patentabilidad o cumplimiento de los requisitos establecidos por esta Decisión para la concesión de la patente. Frente a dicho requerimiento no hubo pronunciamiento alguno por parte del mismo, motivo por el cual es procedente negar el privilegio de patente solicitado con fundamento en lo dispuesto en el artículo 45 de la Decisión 486

REPUBLICA DE COLOMBIA
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

RESOLUCION 6623

Por la cual se niega una patente de modelo de utilidad

Rad N° 01-30023

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO Negar el privilegio de patente de modelo de utilidad para la solicitud correspondiente a " SISTEMA ALERTADOR Y RECEPTOR DE COMANDOS A TRAVES DE TELEFONIA CELULAR APLICADO A ALARMAS PARA VEHICULOS"

ARTICULO SEGUNDO Notificar el contenido de la presente resolución al doctor Jaime Felipe Rubio Torres, o a quien haga sus veces, en su calidad de apoderado de B&G Electrónica Ltda , entregándole copia de la misma, advirtiéndole que contra ella procede el recurso de reposición ante el Superintendente Delegado para la Propiedad Industrial, del cual podrá hacer uso al momento de la notificación personal o dentro de los cinco días hábiles siguientes a ella

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Dada en Bogotá, D C , a los **30 MAR 2005**

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA LA PROPIEDAD INDUSTRIAL,


GIANCARLO MARCENARO JIMENEZ

Doctor
JAIME FELIPE RUBIO TORRES
Diagonal 127 A N° 17 – 34 Of 301
Bogotá D C

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

07 ABR 2005 SECRETARIA GENERAL

Se notifique personalmente al contratista

De la presente providencia a Jairo Felipe Roldán

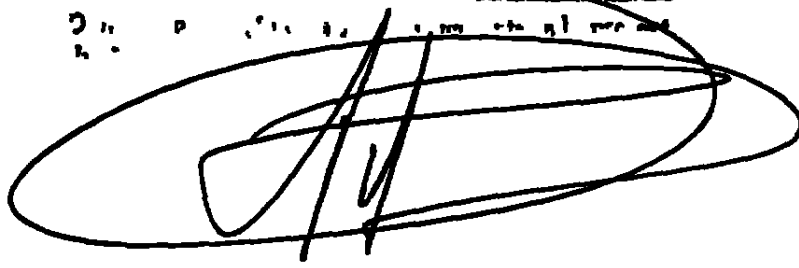
Identificado con la C.C. No. 39158-1112

Entregándole copia de la misma a informándole

Procede a de con

En a las horas del día de de

En a las horas del día de de

A large, stylized handwritten signature is written over a circular official stamp. The signature is in dark ink and appears to be 'Jairo Felipe Roldán'. The stamp is mostly obscured by the signature.