

AVISO DE NOTIFICACION  
CORREO CERTIFICADO

Radicación : 9-133818- -9-0 Fecha: 2011-08-31 09:49:51  
Trámite : 3 MODELO  
Evento : 1 REGDEPOSITO  
Actuación : 432 COMUNICACTOADM  
Destinatario : JONH ALEXANDER RODRIGUEZ Folios 1

Señor (a) (es)  
JONH ALEXANDER RODRIGUEZ  
Avenida El Dorado Carrera 52 CAN Dirección de Asuntos Legales Piso 2  
BOGOTA D.C.

Referencia RESOLUCION : 45765  
Fecha : 30/08/2011  
Expediente : 9-133818  
Trámite : 3 PATENTES DE MODELO DE UTILIDAD  
Evento : 1 REGISTRO/DEPOSITO/CONCESION/DEPOSITO  
Actuación : 432 COMUNICACION ACTO ADMINISTRATIVO

Comedidamente le solicito presentarse a este Despacho ubicado en la Carrera 13 No. 27 - 00 Piso Tercero (3), de la ciudad de Bogotá D.C., dentro del término de cinco (5) días hábiles contados a partir del envío de la presente citación, en horario de 8:00 a.m. a 4:30 p.m. jornada continua, con el fin de notificarle personalmente el contenido de la resolución de la referencia proferida dentro del expediente tramitado con el número de radicación citado en el asunto.

De no hacerse presente en el término indicado anteriormente, la providencia en mención se notificará por edicto, el cual se fijará por el término de diez (10) días en el Centro de Documentación e Información.

Para su comodidad el texto completo de la resolución se encontrará disponible en la página web de la Entidad desde el día hábil siguiente al de su notificación, la cual podrá ser consultada desde un computador con acceso a Internet, en la página [www.sic.gov.co](http://www.sic.gov.co), con el número de resolución a través de la opción trámites y servicios - de carácter general transversal - consulta actos administrativos y providencias.

En caso de que se haya notificado, haga caso omiso de este aviso.

Secretaría General  
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

Al contestar favor indique el número de  
radicación consignado en el sticker

Sede Centro: Carrera 13 No. 27-00 pisos 3, 5, 7 y 10 PBX: 5870000  
Sede CAN: Av. Carrera 50 No. 26- 55 int. 2 Tel 5880070  
Call Center 5920400 . Línea 018000-910165  
Web: [www.sic.gov.co](http://www.sic.gov.co) e-mail: [info@sic.gov.co](mailto:info@sic.gov.co)  
Bogotá D.C. Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

**RESOLUCIÓN N° 45765**

*Por la cual se resuelve un recurso de reposición*

Rad. No. 09-133818

**EL DIRECTOR DE NUEVAS CREACIONES (C)**

en ejercicio de sus facultades legales en especial de las conferidas en el numeral  
11 del artículo 13 del Decreto 3523 de 2009 y

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que mediante Resolución 32645 del 17 de junio de 2011 la Dirección de Nuevas Creaciones resolvió declarar abandonada la solicitud de patente de modelo de utilidad titulada "BANCO DE PRUEBA PARA LOS INYECTORES DE MOTORES DE COMBUSTIÓN E INYECCIÓN", con fundamento en el artículo 44 de la Decisión 486, al estimar que no se presentó petición por parte del interesado para efectuar el examen de fondo.

**SEGUNDO:** Que mediante escrito radicado en esta Entidad el 7 de julio de 2011, bajo el número 09-133818-00006-0000, el doctor John Alexander Rodríguez Cristancho, en su calidad de apoderado de LA NACIÓN, MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, FUERZA AEREA COLOMBIANA, interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la decisión contenida en la citada Resolución, con el fin de que se revoque y se continúe con el trámite de solicitud de patente de modelo de utilidad, con fundamento en los argumentos que a continuación se sintetizan:

El recurrente indica que es importante establecer el porqué no se realizaron las gestiones tendientes a continuar con el trámite de solicitud de patente de modelo de utilidad, para lo cual presenta las siguientes circunstancias: "1) *que se trata de un procedimiento totalmente nuevo para la entidad y no se cuenta con las herramientas adecuadas para su seguimiento; 2) la disponibilidad de recursos se haya sujeta a procesos de orden administrativo al interior de la entidad que resultan demorados y rígidos y 3) se presentó un relevo en el personal de las dependencias responsables del trámite y no se alertó del plazo que se agotaba*" (Fl. 53).

Señala, que si la solicitud de patente de modelo de utilidad cae en abandono, esto representaría una gran pérdida, ya que significa que "el conocimiento del SD [Sector Defensa], más concretamente de la Fuerza Aérea Colombiana, representado en la solicitud en mención, quedará a expensas de quienes no contribuyeron en absoluto a la generación y materialización de dicho conocimiento. Que al permitir que el Ministerio de Defensa pueda concluir el esfuerzo emprendido al presentar la solicitud de patente de la referencia es contribuir al logro de un objetivo nacional, como es la protección a través del uso del sistema de propiedad intelectual (SPI) del conocimiento generado por residentes en Colombia" (Fl. 54).

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

**RESOLUCIÓN Nº 45735**

*Por la cual se resuelve un recurso de reposición*

Rad. No. 09-133818

Agrega, que para el Ministerio de Defensa Nacional es de interés nacional la solicitud, toda vez que la tecnología que se pretende proteger es utilizada en el día a día en las actividades encaminadas a garantizar la seguridad y defensa del Estado, al tiempo que contribuye a la autosuficiencia y la independencia tecnológica en asuntos de seguridad y defensa nacional. Asegura, que para dar continuidad al trámite se anexa al recurso el pago de la tasa correspondiente al examen de patentabilidad (Fl. 55).

Finalmente, el recurrente trae a colación los artículos 113 y 228 de la Constitución Nacional, que establecen, respectivamente, que: *"Los diferentes órganos del Estado tienen funciones separadas pero colaboran armónicamente para la realización de sus fines"* y *"Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial"* (Fl. 55).

**TERCERO:** Que dentro del contexto antes descrito, esta Entidad procede a analizar el recurso de reposición, en los siguientes términos:

En primer lugar, es preciso recordar que en virtud del artículo 44 de la Decisión 486, en concordancia con el artículo 85 de la misma disposición, si pasados tres meses contados desde la publicación de la solicitud, el solicitante no pide que se realice el examen de patentabilidad de la solicitud, ésta cae en abandono.

En el presente caso, la solicitante no pidió en la oportunidad procesal para el efecto la realización del examen de patentabilidad mencionado, de manera tal que la solicitud fue declarada abandonada mediante Resolución No. 32645 del 17 de junio de 2011.

En segundo lugar, es necesario recordar que uno de los principios de derecho que rige a las normas que conforman el ordenamiento jurídico en Colombia corresponde, precisamente, a que la ignorancia de la ley no sirve de excusa para su incumplimiento.<sup>1</sup> De esta manera, señalar *"que se trata de un procedimiento totalmente nuevo para la entidad y no se cuenta con las herramientas adecuadas para su seguimiento"*, no es suficiente para excusarse de la no solicitud y pago del examen de patentabilidad en la oportunidad procesal correspondiente.

Adicionalmente, es deber de la solicitante prever el pago de las tasas que deben presentarse en el transcurso del trámite de solicitud de patente de modelo de utilidad, así como las circunstancias y los momentos del mismo, al ser este un

<sup>1</sup> Artículo 9 del Código Civil, en concordancia con la sentencia C - 651 de 1997. Esta última establece: *"es necesario exigir de cada uno de los miembros de la comunidad que se comporte como si conociera las leyes que tienen que ver con su conducta. La obediencia al derecho no puede dejarse a merced de la voluntad de cada uno, pues si así ocurriera, al mínimo de orden que es presupuesto de la convivencia comunitaria, se sustituiría la anarquía que la imposibilita"*.

62



**Industria y Comercio**  
SUPERINTENDENCIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

**RESOLUCIÓN N° 45765**

*Por la cual se resuelve un recurso de reposición*

Rad. No. 09-133818

trámite previamente regulado por la Decisión 486 de 2000 y por las normas reglamentarias.

De esta manera, los eventos mencionados por el recurrente no eximen a la solicitante de la no petición del examen de patentabilidad y el correspondiente pago, en la oportunidad procesal establecida para ello.

Por otra parte, esta Entidad no desconoce las dificultades que un solicitante puede tener o le pueden surgir en el transcurso y desarrollo de un trámite de solicitud de patente de modelo de utilidad. Sin embargo, debe proceder, entre otros, bajo el principio de imparcialidad,<sup>2</sup> en virtud del cual las autoridades deben actuar sin ningún género de discriminación, dando a las personas igualdad de tratamiento, atendiendo al caso particular y concreto y a los documentos que reposan en el expediente.

De esta manera, debe aplicar la normatividad andina (que es de aplicación prevalente y preferente) sin distinción alguna, independientemente si el solicitante es una persona natural, jurídica o, como en el caso particular, la Nación, e independientemente de sus necesidades y conveniencias.

Por su parte, si bien es cierto que es deber de los diferentes órganos del Estado colaborar armónicamente para la realización de sus fines, también lo es que ellos no pueden desconocer la normatividad que los rige y mucho menos la que regula los trámites de su conocimiento.

Finalmente, es preciso indicar que el principio de prevalencia del derecho sustancial sobre el formal no pretende el desconocimiento de la ley vigente, ni corresponde a una habilitación constitucional para corregir errores procesales o suplir falencias en que incurran los solicitantes o los apoderados al intervenir en los trámites administrativos. Es necesario precisar que la finalidad de acatar el ordenamiento jurídico nacional y andino es no fomentar la inseguridad jurídica, ni incurrir precisamente en nulidades procesales que genera su incumplimiento.

En el presente caso, la solicitante no pidió la realización del examen de patentabilidad dentro del plazo establecido para ello (3 meses a partir de la publicación), tal como lo exige el artículo 44 de la Decisión 486, ni había pagado la tasa correspondiente para su realización. Así las cosas, con el fin de acatar la normatividad andina se declaró abandonada la solicitud de patente.

Con fundamento en las anteriores consideraciones, el Director de Nuevas Creaciones (C),

<sup>2</sup> Artículo 3 del Código Contencioso Administrativo.  
Página 3 de 4

63



**Industria y Comercio**  
SUPERINTENDENCIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

**RESOLUCIÓN N° 457651**

*Por la cual se resuelve un recurso de reposición*

Rad. No. 09-133818

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** CONFIRMAR la decisión contenida en la Resolución 32645 del 17 de junio de 2011, mediante la cual se declaró abandonada la solicitud de un privilegio de patente de modelo de utilidad.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Conceder la apelación ante el Superintendente Delegado para la Propiedad Industrial.

**ARTÍCULO TERCERO:** Notificar el contenido de la presente Resolución al doctor John Alexander Rodríguez Cristancho, en su calidad de apoderado de LA NACIÓN, MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, FUERZA AEREA COLOMBIANA, o a quien haga sus veces, entregándole copia de la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C., a los

30 ABO. 2011

EL DIRECTOR DE NUEVAS CREACIONES (C),

**JOSÉ LUIS SALAZAR LÓPEZ**

Doctor

**JOHN ALEXANDER RODRÍGUEZ CRISTANCHO**

Avenida El Dorado Carrera 52 CAN.

Dirección de Asuntos Legales. Piso 2.

Bogotá D. C.

Elaboró: Laura Victoria Camacho C.

Revisó: Doris Elena Polo C.

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

En Bogotá, a 09 SET 1944  
Notifiqué personalmente al Dr. Julio Rodríguez  
El contenido de la anterior providencia quien  
impuesto firma [Signature]

00133-501

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

[Signature]  
NOTIFICADOR