

Clarke, Modet & Cº

COLOMBIA

P-2365

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
DIVISION DE NUEVAS CREACIONES

E.

S.

D.

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO



No. 09-126669- -00002-0000

Fecha: 2009-12-29 15:36:57 Dep. 2020 DIR.NUEVASCR
Tra. 11 PATENTEIYII Eve: 378 FASENACIONALI
Act. 329 CTOINFORMACION Folios: 17

Ref.: Expediente No. 09.126.669

Solicitud de Patente a nombre de

Alimentary Health Limited y The Procter & Gamble Company

Yo, DILIA MARÍA RODRÍGUEZ D'ALEMAN, identificada como aparece al pie de mi firma, domiciliada en la Carrera 11 No. 86-53, piso 6, obrando como apoderada de las sociedades **Alimentary Health Limited y The Procter & Gamble Company**, domiciliadas en Kinsale Road, Cork, Irlanda y Cincinnati, Ohio, Estados Unidos de América, solicitantes de la patente de la referencia, atentamente me permito presentar informe de examen preliminar internacional en patentabilidad capítulo I y copia de la opinión escrita con su correspondiente traducción al español.

Señor Superintendente,

DILIA MARÍA RODRÍGUEZ D'ALEMAN

C.C. 41.654.882 de Bogotá.

T.P. 20824 CSJ

CD

From the INTERNATIONAL BUREAU

P- 2366

PCT**NOTIFICATION CONCERNING
TRANSMITTAL OF COPY OF INTERNATIONAL
PRELIMINARY REPORT ON PATENTABILITY
(CHAPTER I OF THE PATENT COOPERATION
TREATY)**

(PCT Rule 44bis.1(c))

To:

O'BRIEN, John, A.
John A. O'Brien & Associates
Third Floor, Duncairn House
14 Carysfort Avenue
Blackrock, County Dublin
IRLANDE

Date of mailing (day/month/year)

19 November 2009 (19.11.2009)

Applicant's or agent's file reference

ALIM34/C/WO

IMPORTANT NOTICE

International application No.

PCT/IE2008/000054

International filing date (day/month/year)

02 May 2008 (02.05.2008)

Priority date (day/month/year)

04 May 2007 (04.05.2007)

Applicant

ALIMENTARY HEALTH LIMITED et al

The International Bureau transmits herewith a copy of the international preliminary report on patentability (Chapter I of the Patent Cooperation Treaty)

The International Bureau of WIPO
34, chemin des Colombettes
1211 Geneva 20, Switzerland

Facsimile No. +41 22 338 82 70

Authorized officer

Athina Nickitas-Etienne

e-mail: pt04.pct@wipo.int

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY REPORT ON PATENTABILITY

(Chapter I of the Patent Cooperation Treaty)

(PCT Rule 44bis)

Applicant's or agent's file reference ALIM34/C/WO	FOR FURTHER ACTION		See item 4 below
International application No. PCT/IE2008/000054	International filing date (<i>day/month/year</i>) 02 May 2008 (02.05.2008)	Priority date (<i>day/month/year</i>) 04 May 2007 (04.05.2007)	
International Patent Classification (8th edition unless older edition indicated) See relevant information in Form PCT/ISA/237			
Applicant ALIMENTARY HEALTH LIMITED			

1. This international preliminary report on patentability (Chapter I) is issued by the International Bureau on behalf of the International Searching Authority under Rule 44 bis.1(a).

2. This REPORT consists of a total of 9 sheets, including this cover sheet.

In the attached sheets, any reference to the written opinion of the International Searching Authority should be read as a reference to the international preliminary report on patentability (Chapter I) instead.

3. This report contains indications relating to the following items:

- | | | |
|-------------------------------------|--------------|---|
| ☒ | Box No. I | Basis of the report |
| ☐ | Box No. II | Priority |
| ☒ | Box No. III | Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability |
| ☐ | Box No. IV | Lack of unity of invention |
| ☒ | Box No. V | Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement |
| ☐ | Box No. VI | Certain documents cited |
| ☐ | Box No. VII | Certain defects in the international application |
| ☐ | Box No. VIII | Certain observations on the international application |

4. The International Bureau will communicate this report to designated Offices in accordance with Rules 44bis.3(c) and 93bis.1 but not, except where the applicant makes an express request under Article 23(2), before the expiration of 30 months from the priority date (Rule 44bis .2).

The International Bureau of WIPO 34, chemin des Colombettes 1211 Geneva 20, Switzerland Facsimile No. +41 22 338 82 70	Date of issuance of this report 10 November 2009 (10.11.2009)
	Authorized officer Athina Nickitas-Etienne e-mail: pt04.pct@wipo.int

Form PCT/IB/373 (January 2004)

PATENT COOPERATION TREATY

From the
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

To:

see form PCT/ISA/220

PCT

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY
(PCT Rule 43bis.1)

Date of mailing
(day/month/year) see form PCT/ISA/210 (second sheet)

Applicant's or agent's file reference
see form PCT/ISA/220

FOR FURTHER ACTION
See paragraph 2 below

International application No.
PCT/E2008/000054

International filing date (day/month/year)
02.05.2008

Priority date (day/month/year)
04.05.2007

International Patent Classification (IPC) or both national classification and IPC
INV. C08B37/00 C12P19/04 A61K31/715

Applicant
ALIMENTARY HEALTH LIMITED

1. This opinion contains indications relating to the following items:

- ☒ Box No. I Basis of the opinion
- ☐ Box No. II Priority
- ☒ Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- ☐ Box No. IV Lack of unity of invention
- ☒ Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- ☐ Box No. VI Certain documents cited
- ☐ Box No. VII Certain defects in the international application
- ☐ Box No. VIII Certain observations on the international application

2. **FURTHER ACTION**

If a demand for international preliminary examination is made, this opinion will usually be considered to be a written opinion of the International Preliminary Examining Authority ("IPEA") except that this does not apply where the applicant chooses an Authority other than this one to be the IPEA and the chosen IPEA has notified the International Bureau under Rule 66.1bis(b) that written opinions of this International Searching Authority will not be so considered.

If this opinion is, as provided above, considered to be a written opinion of the IPEA, the applicant is invited to submit to the IPEA a written reply together, where appropriate, with amendments, before the expiration of 3 months from the date of mailing of Form PCT/ISA/220 or before the expiration of 22 months from the priority date, whichever expires later.

For further options, see Form PCT/ISA/220.

3. For further details, see notes to Form PCT/ISA/220.

Name and mailing address of the ISA:



European Patent Office
D-80298 Munich
Tel. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Date of completion of
this opinion

see form
PCT/ISA/210

Authorized Officer

Gerber, Myriam

Telephone No. +49 89 2399-8528



WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.
PCT/E2008/000054

Box No. I Basis of the opinion

1. With regard to the **language**, this opinion has been established on the basis of:
 - ☒ the international application in the language in which it was filed
 - ☐ a translation of the international application into , which is the language of a translation furnished for the purposes of international search (Rules 12.3(a) and 23.1 (b)).
2. ☐ This opinion has been established taking into account the **rectification of an obvious mistake** authorized by or notified to this Authority under Rule 91 (Rule 43bis.1(a))
3. With regard to any **nucleotide and/or amino acid sequence** disclosed in the international application and necessary to the claimed invention, this opinion has been established on the basis of:
 - a. type of material:
 - ☐ a sequence listing
 - ☐ table(s) related to the sequence listing
 - b. format of material:
 - ☐ on paper
 - ☐ in electronic form
 - c. time of filing/furnishing:
 - ☐ contained in the international application as filed.
 - ☐ filed together with the international application in electronic form.
 - ☐ furnished subsequently to this Authority for the purposes of search.
4. ☐ In addition, in the case that more than one version or copy of a sequence listing and/or table relating thereto has been filed or furnished, the required statements that the information in the subsequent or additional copies is identical to that in the application as filed or does not go beyond the application as filed, as appropriate, were furnished.
5. Additional comments:

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.
PCT/E2008/000054

Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability

The questions whether the claimed invention appears to be novel, to involve an inventive step (to be non obvious), or to be industrially applicable have not been examined in respect of

☐ the entire international application

☒ claims Nos. 6-11, 15, 16

because:

☒ the said international application, or the said claims Nos. 6-11, 15, 16 relate to the following subject matter which does not require an international search (*specify*):

see separate sheet

☐ the description, claims or drawings (*indicate particular elements below*) or said claims Nos. are so unclear that no meaningful opinion could be formed (*specify*):

☐ the claims, or said claims Nos. are so inadequately supported by the description that no meaningful opinion could be formed (*specify*):

☐ no international search report has been established for the whole application or for said claims Nos.

☐ a meaningful opinion could not be formed without the sequence listing; the applicant did not, within the prescribed time limit:

☐ furnish a sequence listing on paper complying with the standard provided for in Annex C of the Administrative Instructions, and such listing was not available to the International Searching Authority in a form and manner acceptable to it.

☐ furnish a sequence listing in electronic form complying with the standard provided for in Annex C of the Administrative Instructions, and such listing was not available to the International Searching Authority in a form and manner acceptable to it.

☐ pay the required late furnishing fee for the furnishing of a sequence listing in response to an invitation under Rules 13ter.1(a) or (b).

☐ a meaningful opinion could not be formed without the tables related to the sequence listings; the applicant did not, within the prescribed time limit, furnish such tables in electronic form complying with the technical requirements provided for in Annex C-bis of the Administrative Instructions, and such tables were not available to the International Searching Authority in a form and manner acceptable to it.

☐ the tables related to the nucleotide and/or amino acid sequence listing, if in electronic form only, do not comply with the technical requirements provided for in Annex C-bis of the Administrative Instructions.

☐ See Supplemental Box for further details

Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Yes: Claims	<u>1-17</u>
	No: Claims	
Inventive step (IS)	Yes: Claims	
	No: Claims	<u>1-17</u>
Industrial applicability (IA)	Yes: Claims	<u>1-5, 12-14, 17</u>
	No: Claims	

2. Citations and explanations

see separate sheet

Re Item III

Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability

See point 3.2. below.

Re Item V

Reasoned statement with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Preliminary remarks on clarity issues (Article 6 PCT)

1.1. Claims 1, 2, 3, 4, 5 and 14 directed to an isolated exopolysaccharide

1.1.1. Independent claim 1 contains all the features of independent claim 2, which in turn contains all the features of independent claim 3, which contains all the features of independent claim 5.

Claims 2, 3 and 5 should be rendered dependent on the previous claim by introduction of a back-reference thereto and then state the additional feature.

1.1.2. Independent claim 3 is identical to independent claim 4. Independent claim 4 should therefore be deleted.

1.1.3. Independent claim 14 is also directed to the isolated polysaccharide without however containing essential features of the exopolysaccharide, the expression "substantially as hereinbefore described" being unclear. This claim should therefore be deleted.

1.1.4. The term "isolated" alone has no meaning. A way of overcoming this objection could be to indicate in the claim from which species this polysaccharide is isolated. It seems also that the bacterium from which it is isolated is an essential feature of the invention, i.e. a feature which is necessary in order to solve the technical problem

TRATADO DE COOPERACION EN MATERIA DE PATENTES

PCT

INFORME EXAMEN PRELIMINAR INTERNACIONAL (Capítulo I del Tratado de Cooperación de Patentes) (PCT regla 44bis)

Referencia del solicitante o agente ALIM34/C/WO	RESPUESTA VENCE dentro de 4 meses	
No. Solicitud Internacional PCT/IE2008/000054	Fecha de presentación internacional (día/mes/año) 2 de mayo de 2008	Fecha de prioridad (día/mes/año) 4 de mayo de 2007
Clasificación Internacional de Patentes (IPC) o clasificación nacional e IPC		
Vea información pertinente en al forma PCT/ISA/237		
Solicitante ALIMENTARY HEALTH LIMITED		

1. Este reporte internacional preliminar de patentabilidad (Capítulo I) es expedido por la Oficina Internacional en representación de la Autoridad de Búsqueda Internacional bajo la Regla 44 bis 1(a).
2. Este reporte en total tiene 9 hojas, incluyendo la portada.

3. Este informe contiene indicaciones que se relacionan con los siguientes puntos:

- I. ☒ Base del Informe
- II. ☐ Prioridad
- III. ☒ El no-establecimiento de opinión en relación con la novedad, nivel inventivo y aplicación industrial
- IV. ☐ Falta de unidad de invención
- V. ☒ Declaración motivada bajo el Art. 35(2) con relación a la novedad, nivel inventivo o aplicación industrial; citaciones y explicaciones que soportan dicha declaración
- VI. ☐ Ciertos documentos citados
- VII. ☐ Ciertos defectos en la solicitud internacional
- VIII. ☐ Ciertas observaciones en la solicitud internacional

4. La oficina internacional comunicará este reporte a las oficinas designadas de acuerdo con las reglas 44 bis.3(c) y 93 bis.1. pero no, excepto cuando el solicitante hace una expresa solicitud bajo el artículo 23(2), antes de la expiración de los 30 meses contados desde la fecha de prioridad (Regla 44bis.2).

Fecha de expedición de este repote

10 de noviembre de 2009

Organización Mundial de la Propiedad Intelectual OMPI
34, chemin des Colombettes
1211 Geneva 20, Suza

Fax: No. +41 22 338 82 70

Oficial autorizado

Athina Nickitas- Etienne

e-mail: pt04.pct@wipo.int

TRATADO DE COOPERACION EN MATERIA DE PATENTES

De: AUTORIDAD INTERNACIONAL DE EXAMINACIÓN PRELIMINAR

A: Ver forma PCT/ISA/220	PCT OPINION ESCRITA (PCT Regla 43bis.1)	
	Fecha de Envío (día/mes/año) ver formato PCT/ISA/210 (segunda hoja)	
	RESPUESTA VENCE dentro de 2 meses Vea el párrafo 2 abajo	
Referencia del solicitante o agente Ver formato PCT/ISA/220	Fecha de presentación internacional (día/mes/año)	Fecha de prioridad (día/mes/año)
Solicitud Internacional No. PCT/IE2008/000054	02/05/2008	04/05/2007
Clasificación Internacional de Patentes (IPC) o clasificación nacional e IPC INV. C08B37/00 C12P19/04 A61K31/715		
Solicitante ALIMENTARY HEALTH LIMITED		

1. Este opinión contiene indicaciones relacionadas con los siguientes puntos:

- I. ☒ Base de la opinion
- II. ☐ Prioridad
- III. ☒ El no-establecimiento de opinión en relación con la novedad, nivel inventivo y aplicación industrial
- IV. ☐ Falta de unidad de invención
- V. ☒ Declaración motivada conforme a la Regla 43bis.1 (a)(i) con relación a la novedad, nivel inventivo o aplicación industrial; citaciones y explicaciones que soportan dicha declaración
- VI. ☐ Ciertos documentos citados
- VII. ☐ Ciertos defectos en la solicitud internacional
- VIII. ☐ Ciertas observaciones en la solicitud internacional

2. SIGUIENTE ACCIÓN

Si una solicitud de examen preliminar internacional es hecha, esta opinión será usualmente considerada como una opinión escrita de la autoridad del examen preliminar internacional. Sin embargo, esto no aplica si el solicitante escoge otra autoridad como IPEA y la escogida IPEA ha notificado a la oficina internacional bajo la regla 66.1 bis (b) que opiniones escritas de la autoridad de búsqueda internacional no serán considerados.

En esta opinión, como se indica arriba, será considerada como una opinión escrita de la IPEA, el solicitante es invitado a presentar a la IPEA una respuesta escrita junto con, si fuera apropiado, modificaciones antes de la expiración de tres meses desde la fecha de envío del formato PCT/ISA/220 o antes de la expiración de 22 meses de la fecha de prioridad, cualquiera que expire con posterioridad.

Para opciones adicionales, ver formato PCT/ISA/220.

3. Para opciones adicionales ver notas de la formato PCT/ISA/220.

Nombre y dirección de la autoridad encargada del examen preliminar internacional: Oficina de Patentes Europea D-80298 Munich Tel: +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fecha de finalización de esta opinión Ver formulario PCT/ISA/210	Oficial Autorizado/ Examinador Gerber, Myriam Teléfono: +49 89 2399-8528
---	---	---

I. BASE DEL INFORME

1. En relación con el **idioma**, esta opinión ha sido establecida con base en la solicitud internacional como fue presentada, a menos que se indique lo contrario en este ítem.

____ Esta opinión fue establecida con base en la traducción de la lengua original al siguiente idioma____, que es el idioma de traducción prescrito para los presupuestos de la búsqueda internacional. (bajo las reglas 12. 3 y 23.1 (b)).

2. Esta opinión se ha establecido teniendo en cuenta la rectificación de un error evidente autorizado por o notificado por esta autoridad según la regla 91 (regla 43bis.1 (a))

3. Respecto a cualquier secuencia **nucleótido y/o aminoácido** revelado en la solicitud internacional, el examen preliminar internacional fue llevado a cabo con base en la lista de secuencias:

a. tipo de material

____ lista de secuencias.

____ tabla relacionada con la lista de secuencias.

b. formato del material.

____ en formato escrito.

____ en formato de computador leíble.

c. tiempo de presentación

____ contenido en la solicitud internacional como fue presentado.

____ presentado con la solicitud internacional en computador y leíble a computador.

____ allegado subsiguientemente a esta autoridad para los propósitos de la búsqueda.

4. ____ En adición, en caso de que haya mas de una copia o versión de la lista de secuencias o/y tabla relacionada presentada, las requeridas opiniones relacionadas con que la información en la subsiguiente o adicionales copias son idénticas de aquellas de la solicitud como fue presentada y que no van mas allá de la solicitud como fue presentada, fueron proporcionadas.

5. Comentarios adicionales:

III. El no-establecimiento de opinión en relación con la novedad, nivel inventivo y aplicación industrial

1. La pregunta de si la presente invención reivindicada aparenta ser novedosa, si tiene altura inventiva, o es aplicable industrialmente no ha sido examinada en relación a:

☐ toda la solicitud internacional

☒ reivindicaciones Nos. 6-11, 15, 16

Porque:

☒ dicha solicitud internacional, o dichas reivindicaciones Nos. 6-11, 15, 16 se relacionan a la siguiente materia, la cual no requiere ser objeto del examen preliminar internacional (especificar):

☐ la memoria descriptiva, las reivindicaciones, o los dibujos (indicar abajo los elementos específicos) o las reivindicaciones Nos. son tan confusas que ninguna opinión sustancial pudo ser establecida (especificar):

☐ las reivindicaciones, o dichas reivindicaciones Nos. no están soportadas adecuadamente por la memoria descriptiva, lo cual no permite que una opinión significativa sea formada.

☐ las reivindicaciones Nos. no han sido objeto de búsqueda internacional.

☐ Una opinión significativa no puede ser hecha sin una lista de secuencias. El solicitante no, dentro del término prescrito:

☐ presentó la lista de secuencias en papel cumpliendo con el standard previsto por el anexo C de las instrucciones administrativas y dicha lista no estaba disponible para la Autoridad Internacional de Examen Preliminar.

☐ presentó la lista de secuencias en formato electrónico cumpliendo con el standard previsto por el anexo C de las instrucciones administrativas y dicha lista no estaba disponible para la Autoridad Internacional de Examen Preliminar en una forma y manera aceptable.

☐ pagar la tasa tardía de presentación para cumplir con la presentación de la lista de secuencias en respuesta la invitación bajo las reglas 13 ter 1 (a) o (b) y 13 ter 2.

☐ Una opinión significativa no puede ser hecha sin las tablas relacionadas con la lista de secuencias. El solicitante no, dentro del tiempo límite prescrito, cumplió con dichas tablas en formato electrónico cumpliendo con los requerimientos técnicos previstos por el anexo C-bis de las instrucciones administrativas y dichas tablas no estaban disponibles para la Autoridad Internacional de Examen Preliminar en una forma y manera aceptable para ello.

☐ las tablas relacionadas con los nucleótidos y/o la lista de secuencias de los amino ácidos, disponibles solamente en formato electrónico, no cumplen con los requerimientos técnicos previstos en el Anexo C-bis de las instrucciones administrativas.

☐ Ver el numeral de suplementos para detalles adicionales.

V. Declaración motivada conforme a la Regla 43bis.1 (a)(i) con relación a la novedad, nivel inventivo o aplicación industrial; citas y explicaciones que sustentan dicha declaración

1. Declaración

Novedad (N)	SI:	Reivindicaciones	1-17
	NO:	Reivindicaciones	
Nivel inventivo (IS)	SI:	Reivindicaciones	
	NO:	Reivindicaciones	1-17
Aplicación Industrial (IA)	SI:	Reivindicaciones	1-5, 12-14, 17
	NO:	Reivindicaciones	

2. Citas y explicaciones

La expresión "sustancialmente como se describió anteriormente" no es clara. Esta reivindicación por lo tanto se debe eliminar.

1.5 Conclusión

Las reivindicaciones 1-4 se deben eliminar.

Las reivindicaciones 7,9 y 10 se deben presentar dependiendo de la reivindicación 6.

Las reivindicaciones 14-15 se deben eliminar.

2. Novedad y nivel inventivo- Artículos 33(2) y (3) PCT

Se hace referencia a los siguientes documentos:

D1: WO 00/42168 A (IRELAND TRADING AS BIORESEARCH [IE]; NAT UNIVERSITY OF IRELAND CORK [I]) 20 DE Julio 2000

D2: FR-A-2- 652 590 (OM LAB SA [CH]) 5 Abril 1991

D3: EP-A-0201 332 (MORINAGA MILK INDUSTRY CO LTD [JP] 12 Noviembre 1986

2.1 Ninguno de los documentos citados divulga el exopolisacárido como se reivindica.

La materia objeto de las reivindicaciones 1-17 por lo tanto es novedosa de acuerdo con el estado del arte disponible.

Formato PCT/ISA/237 (Hoja Separada) (EPO-Abril 2005)

2.2 D2 se considera que representa el estado más relevante del arte porque también concierne al uso de polisacáridos basados en glucosa y galactosa para el tratamiento de las enfermedades inflamatorias. Como quiera que los exopolisacáridos difieren en sus estructuras de aquellos implementados en D2.

Los ejemplos 1-3 se enfocan a la producción y uso de exopolisacáridos PS1 extraídos de *Bifidobacterium infantis* 35624, para los cuales se ha demostrado actividad inmunomoduladora y anti-inflamatoria.

El problema a resolver por la presente invención puede ser, por lo tanto, considerar como el de proporcionar un exopolisacárido alternativo que presente propiedades anti-inflamatorias.

En ausencia de la prueba de la existencia de un efecto para todos los otros polisacáridos aislados de acuerdo con la reivindicación 1, no se puede considerar resuelto el problema en cuanto a lo que se refiere a la solicitud. De acuerdo con los ejemplos proporcionados por el solicitante, parece que solamente la posibilidad de obtener el polisacárido reivindicado es por el cultivo de la cepa NCIMB 41003 de *Bifidobacterium infantis*. No hay otra indicación en la solicitud de otra manera de producirlo. Parece que la invención solamente es reproducible en la extensión en que el polisacárido reivindicado se aísla de *Bifidobacterium infantis* NCIMB 41003 (Artículo 5 PCT).

La redacción de las reivindicaciones del producto se debe, por lo tanto, restringir a la reivindicación 5.

1.2 Las reivindicaciones 6,7,9,10 y 15 dirigidas al uso de dicho exopolisacárido aislado.

1.2.1 La reivindicación 6 independiente parece contener todas las características de las reivindicaciones independientes 7,9 y 10.

Las reivindicaciones 7,9 y 10 se deben presentar dependientes de la reivindicación 6 por la introducción de una referencia de la misma y luego el estado de la característica adicional.

1.2.2 La reivindicación independiente 15 también se dirige al uso del polisacárido aislado, sin embargo, sin contener las características esenciales de dicho uso, la expresión "sustancialmente como se describió anteriormente" no es clara. Esta reivindicación por lo tanto se debe eliminar.

1.3 Las reivindicaciones 11 y 16 se dirigen a la composición farmacéutica que comprende dicho exopolisacárido aislado.

La reivindicación independiente 16 también se dirige a la composición farmacéutica que comprende un polisacárido aislado sin contener las características esenciales de dicha composición, la expresión "sustancialmente como se describió anteriormente" no es clara. Esta reivindicación por lo tanto se debe eliminar.

1.4 Las reivindicaciones 12 y 17 dirigidas al alimento comprende dicho exopolisacárido aislado, la reivindicación independiente 17 también se dirige a un

alimento que comprende un polisacárido aislado sin contener, sin embargo, las características esenciales de dicho uso, todo el rango reivindicado.

Aún para la persona versada en el arte a partir de D2 no puede llevar a cabo el aislado del polisacárido de la cepa *Bifidobacterium* 35624 (NCIMB 41003), divulgado en D1 con una esperanza real de lograr el efecto terapéutico deseado, se debe denegar la materia objeto reivindicada.

3. Aplicabilidad industrial-Artículo 33 (4) PCT.

3.1 La materia objeto de las presentes reivindicaciones 1-5, 12-14 y 17 parecen cumplir con los requerimientos de la aplicabilidad industrial como se estipula en el artículo 33 (4) PCT.

3.2 Las reivindicaciones 6-11, 15 y 16 se refieren a la materia objeto considerada por esta Autoridad para ser cubiertas por las provisiones de la Regla 39.1 (iv)/67.1 (iv) PCT.

La patentabilidad puede ser dependiente de la formulación de las reivindicaciones. La EPO, por ejemplo no reconoce como reivindicaciones patentables el uso de un compuesto en tratamiento médico, pero puede reivindicar un producto, en particular sustancias o composiciones para uso en un primero o en un tratamiento médico posterior.



Bogotá,
2020

Doctor(a)
RODRIGUEZ D^a ALEMAN DILIA MARIA

REFERENCIA	Radicación No.	9 126669
	Solicitud internacional	PCT/IE2008/000054
	Fecha inicio fase nacional	04/12/2009
	Trámite	11
	Evento	378
	Actuación	430
	Oficio No.	373

Como resultado del examen de forma, realizado con fundamento en el artículo 38 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina, artículo 27 del Tratado de Cooperación en Materia de Patentes (PCT), regla 51 bis del Reglamento y Circular Única de la Superintendencia de Industria y Comercio, se le comunica que:

1. La solicitud no contiene el poder debidamente otorgado por la sociedad ALIMENTARY HEALTH LIMITED, con el lleno de los requisitos exigidos por los artículos 63 y subsiguientes del Código de Procedimiento Civil. Adicionalmente, deberá presentar el documento que acredita la existencia y representación legal de la sociedad solicitante.

2. El solicitante debe presentar un nuevo título que permita identificar la materia de la cual trata la solicitud, ya que el título relacionado no se encuentra con la precisión necesaria para identificar claramente el objeto de la solicitud de patente. (Regla 4.3 PCT, Art 26-27 D-486, Circular única 5.2.9)

3. La solicitud no contiene la copia del documento en que consta la cesión del derecho a la patente del inventor al solicitante o a su causante, conforme a lo establecido por el artículo 26 literal k) de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina. Cuando se trate de documentos otorgados en el extranjero, estos deberán legalizarse de conformidad con lo dispuesto por los artículos 259 y 260 del Código de Procedimiento Civil. Cuando se trate de las declaraciones a que hace referencia la Regla 4.17 ii) del Tratado de Cooperación en Materia de Patentes PCT., el alcance de las tales declaraciones se determinará según indiquen claramente una cesión de derechos del inventor al solicitante o su causante, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 5.2.15 del Capítulo Quinto, Título X de la Circular Única de Superintendencia de Industria y Comercio.

En cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 39 de la Decisión 486, se le requiere para que dentro del término de dos meses siguientes a la fecha de notificación del presente oficio, complete los requisitos anteriormente enunciados. En caso de no dar cumplimiento al presente requerimiento, la solicitud se considerará abandonada y perderá su prelación.

Notifíquese el presente oficio conforme a lo dispuesto en el numeral 5.2, literal

Al contestar favor indique el número de radicación consignado en el rótulo

Continúa en la página siguiente...
Sede Centro: Carrera 13 No. 27-00 pisos 2, 5, 7 y 10 PBX: 5870000
Sede CAN: Av. Carrera 50 No. 26 - 55 int.2. Tel 5880070
Call Center 6513240. Línea 01800-910165
Web: www.sic.gov.co e-mail: info@sic.gov.co
Bogotá D.C. Colombia



Radicación No.: 9 126669


Industria y Comercio
SUPERINTENDENCIA

67

e), del capítulo quinto del título primero de la Circular Unica No.10 de 2001.


JESUS FERNEL GARCIA GARCIA
Director de Nuevas Creaciones (E)

El anterior requerimiento fue notificado por fijación en lista de
fecha 15 ENE. 2010
adpall