

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

**RESOLUCIÓN No: 43825**

*Por la cual se rechaza un recurso de reposición*

Rad. PCT/10-53419

**EL SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

En ejercicio de sus facultades legales, en especial de las que se confirieron en el numeral 34 del artículo 3 del Decreto 4886 de 2011, y

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO:** Que mediante Resolución No. 9137 del 08 de marzo de 2013, la Superintendencia de Industria y Comercio negó patente de invención a la creación denominada: "COMPOSICIONES OFTÁLMICAS QUE COMPRENDEN DERIVADOS DE PROSTAGLANDINAS", con fundamento en el artículo 18 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina, al estimar que la invención en estudio no cumplió con el requisito de nivel inventivo.

**SEGUNDO:** Que mediante escrito radicado en esta Entidad el 18 de abril de 2013 con el No. 10-053419-00012-0000, encontrándose dentro del término establecido para el efecto, la sociedad SUN PHARMA ADVANCED RESEARCH COMPANY LIMITED, interpuso recurso de reposición contra la citada Resolución y con el cual señala que "*En respuesta a la negación de las reivindicaciones 1 a 6 se presenta un nuevo capítulo reivindicatorio conformado por 4 reivindicaciones...*"

**TERCERO:** Que en el caso bajo examen no se presentó argumentación alguna tendiente a controvertir la decisión de declarar negada la patente, por no cumplir la invención en estudio con el requisito de nivel inventivo, sino que se encaminó a defender el nivel inventivo de un nuevo capítulo reivindicatorio soportado en características técnicas diferentes a las analizadas por esta Oficina, y es la posible ilegalidad del acto de negación, en este caso, la que motiva el que se revoque, aclare o modifique la decisión que se estima violatoria de la ley.

Si la razón determinante de la negación de la patente de invención solicitada fue el no cumplimiento del requisito del nivel inventivo, teniendo en cuenta las enseñanzas comprendidas en el estado de la técnica relacionadas con el objeto reivindicado; por lo mismo, es a esta razón jurídica que debe encaminarse el ataque de la recurrente al pretender la revocatoria. Sin embargo, nada dice al respecto la recurrente en el recurso interpuesto.

Se advierte además que la negación de la patente es un acto administrativo de carácter

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

**RESOLUCIÓN No: 43825**

*Por la cual se rechaza un recurso de reposición*

Rad. PCT/10-53419

definitivo que no persigue 'obtener respuesta' alguna del solicitante sino que es la culminación del trámite de la solicitud.

Corresponde al recurrente, según ha expuesto la Corte Constitucional, la carga procesal de "(...) *exponer las razones de orden fáctico y jurídico por las cuales considera que la decisión adoptada por el funcionario de primera instancia no es legítima, es decir, contraria al ordenamiento jurídico. Se trata de que el recurrente a través de su argumentación desvirtúe la presunción de certeza o de legalidad de la decisión impugnada, de modo que sí no se sustenta el recurso, esta no puede ser revisada por el superior, con lo cual, por este modo, se reafirma la validez de la respectiva providencia (...)*" (Corte Constitucional, Sentencia T-204- 97).

**CUARTO:** Que el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo establece: "*Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos: 1. Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, (...)*" (Subrayado fuera de texto).

**QUINTO:** Que de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 53 del Código Contencioso Administrativo: "*Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos expuestos, el funcionario competente deberá rechazarlo; (...)*"

Por lo anteriormente expuesto, habrá de rechazarse el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 9137 del 08 de marzo de 2013, proferida por esta Superintendencia.

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Rechazar el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 9137 del 08 de marzo de 2013 por la sociedad SUN PHARMA ADVANCED RESEARCH COMPANY LIMITED.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar el contenido de la presente resolución a la sociedad

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

**RESOLUCIÓN No: 43825**

*Por la cual se rechaza un recurso de reposición*

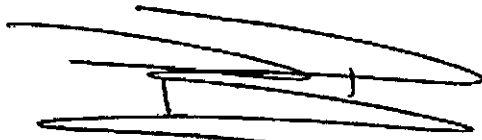
Rad. PCT/10-53419

SUN PHARMA ADVANCED RESEARCH COMPANY LIMITED y a la sociedad opositora PROCAPS S.A., entregándoles copia de la misma, advirtiéndoles que contra ella no procede recurso alguno, por encontrarse agotada la vía gubernativa.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá D. C., el 30 Jul 2013

EL SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO,



**PABLO FELIPE ROBLEDO DEL CASTILLO**

Doctora

**MARGARITA CASTELLANOS ABONDANO**

info@castellanosyco.co

Doctora

**ELIANA ISAURA MORENO BOHÓRQUEZ**

negocios@optimum-co.com

Elaboró: Rubiela Pacanchique Vargas ✓

Revisó: Jesus Fernel Garcia Garcia ✓

Revisó: Jose Luis Salazar Lopez ✓

Aprobó: Jose Luis Londoño Fernandez ✓