

Clarke, Mor

COLOMBIA

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO



No. 10-096397- -00005-0000

Fecha: 2011-05-06 15:09:32 Dep. 2020 DIR.NUEVASCR
Tra. 11 PATENTEIYII Eva: 378 FASENACIONALI
Act. 412 REPOSPRESRECU Folios: 7

P-2645

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

DIVISION DE NUEVAS CREACIONES

E.

S.

D.

Re: Solicitud de patente No. 10.096.397
Solicitud de Patente a nombre de
AMCOR LIMITED.

Yo DILIA RODRÍGUEZ D'ALEMAN, identificada como aparece al pie de mi firma, domiciliada en la Carrera 11 A No. 86-53 piso 6, obrando como apoderada sustituta, de la sociedad **AMCOR LIMITED.**, domiciliada en Hawthorn, Victoria, Australia, interpongo recurso de reposición contra la resolución No. 18947 de 05 de Abril de 2011, expedida por el Superintendente de Industria y Comercio, por medio de la cual se declara abandonada la solicitud de patente de invención titulada "RECIPIENTE DE PLÁSTICO CON BANDA EVIDENTE DE MANIPULACIÓN INDEBIDA, MÉTODO PARA FABRICARLO Y PREFORMA ADAPTADA PARA ADAPTARSE A DICHO RECIPIENTE PLÁSTICO"..

HECHOS

1. El día 03 de septiembre de 2010 fui notificada por fijación en lista del oficio No. 11228 relacionado con examen de forma en el cual la Superintendencia de Industria y Comercio requería la presentación de: documento de poder debidamente otorgado junto con el documento que acredita la existencia y representación legal del solicitante, presentar un nuevo título, y presentar el documento donde consta la cesión del derecho a la patente del inventor al solicitante.
2. El día 05 de octubre de 2010 se dio, dentro del término legal, respuesta al oficio No. 11228 relacionado con el examen de forma, presentado poder, nuevo título y formulario de declaración baja la regla 4.17 del PCT donde consta la cesión del derecho de la patente otorgada por los inventores a favor de mi mandante.
3. El día 05 de Abril de 2011 la Superintendencia de Industria y Comercio expidió la resolución No. 18947 por la cual se declara abandonada la solicitud de



patente de la referencia., al afirmar en el punto quinto de la misma, que “la respuesta es incompleta, teniendo en cuenta que en el formulario de declaración bajo la regla 4.17 aportado, no se indica claramente una cesión del derecho a la patente del inventor al solicitante o a su causante, por lo que este despacho considera abandonada la solicitud en los términos del mencionado artículo 39 de la Decisión 486...”

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Consideramos infundada la aseveración realizada por la Superintendencia en el punto quinto de la resolución No. 18947 de 05 de Abril de 2011 anteriormente transcrito, toda vez que:

1. La Superintendencia desconoce la publicación internacional realizada bajo el PCT, presentada en el folio cuarenta y uno (41) de la solicitud de patente radicada el 06 de agosto de 2011, donde consta que hubo declaraciones bajo la regla 4.17 del PCT, y donde adicionalmente se señala expresamente que el solicitante, es decir la sociedad AMCOR LIMITED según consta en ese mismo documento, “esta facultado para solicitar y a que le sea otorgada la patente (Regla 4.17 (ii))”¹.
2. En el formulario de declaración bajo la regla 4.17 del PCT donde consta la cesión del derecho de la patente otorgada por los inventores a favor de mi mandante, y que adjuntamos al presente memorial, se señala expresamente que en fase internacional se presentó “una cesión de PENNY, Michael E. a favor de AMCOR LIMITED, con fecha de mayo 01 de 2008 (01.05.2008)”²
3. El artículo 5.2.17 de la Circular Única de la Superintendencia de Industria y Comercio, que reglamenta lo relativo a las Declaraciones presentadas en virtud de la regla 4.17 del Reglamento señala lo siguiente:

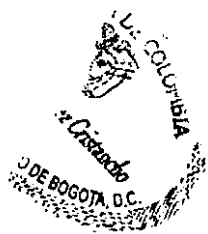
“El alcance de estas declaraciones se determinará según indiquen claramente una cesión de derechos del inventor al solicitante o a su causante, de conformidad con lo señalado en el literal k) del artículo 26 de la Decisión 486”

Tal y como se indicó anteriormente, tanto en la Publicación Internacional, como en el formulario de declaración que se adjunta al presente memorial, se indica de forma clara que hubo una declaración bajo la regla 4.17 donde consta la cesión de derechos del inventor al solicitante, y que el AMCOR LIMITED en su calidad de solicitante está facultado para solicitar y que le sea otorgada una solicitud de patente.

¹ El texto original señala en inglés: ““as to applicant’s entitlement to apply for and be granted a patent (Rule 4.17 (ii))”

² El texto original señala en inglés: “an assignment from PENNY, Michael E. to AMCOR LIMITED, dated 01 May 2008 (01.05.2008)”





Es decir, es claro que los documentos anteriormente mencionados que se encuentran dentro del expediente de la referencia, tienen como alcance demostrar claramente la cesión del inventor al solicitante, en este caso la empresa AMCOR LIMITED.

4. El Inciso 5 del artículo 3 del Código Contencioso Administrativo Indica claramente esta disposición que *"en virtud del principio de eficacia, se tendrá en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo de oficio los obstáculos puramente formales y evitando decisiones inhibitorias. Las nulidades que resulten de vicios de procedimiento podrán sanearse en cualquier tiempo a petición del interesado"* (el subrayado es nuestro). Con base en lo anterior, *expresamente* solicito que se subsane el error procedimental cometido por esa entidad al no tener en cuenta las declaraciones bajo la regla 4.17 y se siga adelante con el trámite de la presente solicitud, puesto que mi cliente ha cumplido a cabalidad con los requisitos de formales previstos en la Ley.
5. Artículo 4 del Código de Procedimiento Civil; Artículo 228 de la Constitución Nacional y artículo 2 del Código Contencioso Administrativo: La primer norma citada establece que *"al interpretar la ley procesal, el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustantiva"*. En el mismo sentido, el artículo 228 de la Constitución Nacional establece, en relación con las actuaciones de la administración de justicia, que en ellas *"prevalecerá el derecho sustancial"*. Finalmente, en el artículo 2 del C.C.A. se indica que los funcionarios deberán tener en cuenta que la actuación administrativa tiene por objeto, entre otros, *"la efectividad de los derechos e intereses de los administrados"*. Vemos, pues, que nuestra normatividad da supremacía a lo sustancial, a lo fundamental, a lo de fondo sobre lo procesal, lo de trámite, lo meramente formal y que ese despacho debe dar prioridad a los derechos de mi representado y reconocer la plena validez de las declaraciones realizadas en fase internacional bajo la regla 4.17 del PCT.

PRUEBAS

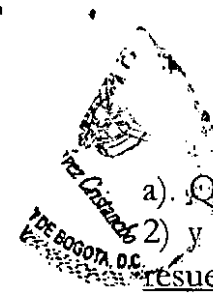
Solicito que sean tenidas como pruebas las siguientes que se anexan al final del presente memorial:

1. Copia simple de los formularios (2) de declaración baja la regla 4.17 del PCT donde consta la cesión del derecho de la patente otorgada por los inventores a favor de mi mandante
2. Copia simple de la publicación internacional realizada en fase internacional del PCT

PRETENSIONES

Teniendo en cuenta lo dicho en este recurso, solicito a usted lo siguiente:

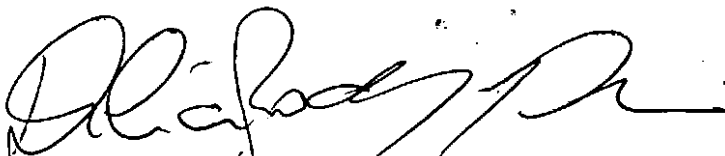




a). Que de conformidad con lo previsto por los artículos 3 (inciso 3); 35 (inciso 2) y 59 (inciso 2) del Código Contencioso Administrativo se consideren y se resuelvan TODOS los argumentos y TODAS las cuestiones planteadas así como las que aparezcan con motivo de este recurso.

b). Que se revoque la resolución No. 18947 de 05 de Abril de 2011 expedida por el Superintendencia de Industria y Comercio, y se proceda a dar aplicación al artículo 45 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina.

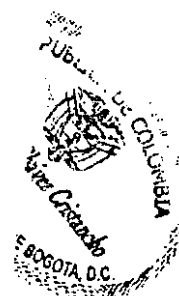
Señor Superintendente,



DILIA RODRÍGUEZ D'ALEMAN

C.C. 41'654.882 de Bogotá

T.P. 20.824 Minjusticia



PRESENTACION PERSONAL

El anterior escrito fue presentado ante el
NOTARIO ONCE DEL CIRCULO DE BOGOTA, D.C.

personalmente por Dña. Leonor Jairo

quien exhibió la c. 41654882 1387

y Tarjeta Profesional no. 06 MAY 2011

Fecha 06 MAY 2011

Guillermo Chavez Cristancho

NOTARIO



VIII-2-1	Declaration: Entitlement to apply for and be granted a patent Declaration as to the applicant's entitlement, as at the international filing date, to apply for and be granted a patent (Rules 4.17(ii) and 51bis.1(a)(ii)), in a case where the declaration under Rule 4.17(iv) is not appropriate: Name (LAST, First)	in relation to this international application AMCOR LIMITED is entitled to apply for and be granted a patent by virtue of the following:
VIII-2-1(i v)		an assignment from PENNY, Michael E. to AMCOR LIMITED, dated 01 May 2008 (01.05.2008)

VIII-3-1	Declaration: Entitlement to claim priority Declaration as to the applicant's entitlement, as at the international filing date, to claim the priority of the earlier application specified below, where the applicant is not the applicant who filed the earlier application or where the applicant's name has changed since the filing of the earlier application (Rules 4.17(iii) and 51bis.1(a)(iii)) Name	in relation to this international application AMCOR LIMITED is entitled to claim priority of earlier application No. 12/011,975 by virtue of the following:
VIII-3-1(i v)		an assignment from PENNY, Michael E. to AMCOR LIMITED, dated 01 May 2008 (01.05.2008)

(12) INTERNATIONAL APPLICATION PUBLISHED UNDER THE PATENT COOPERATION TREATY (PCT)

(19) World Intellectual Property Organization
International Bureau



(43) International Publication Date
13 August 2009 (13.08.2009)

PCT

(10) International Publication Number
WO 2009/099832 A2

- (51) International Patent Classification:
B65D 1/02 (2006.01) B29C 49/02 (2006.01)
B65D 1/40 (2006.01) B65D 41/34 (2006.01)
- (21) International Application Number:
PCT/US2009/032235
- (22) International Filing Date:
28 January 2009 (28.01.2009)
- (25) Filing Language: English
- (26) Publication Language: English
- (30) Priority Data:
12/011,975 30 January 2008 (30.01.2008) US
- (63) Related by continuation (CON) or continuation-in-part (CIP) to earlier application:
US 12/011,975 (CON)
Filed on 30 January 2008 (30.01.2008)
- (71) Applicant (for all designated States except US): AM-COR LIMITED [AU/AU]; 679 Victoria Street, Abbotsford, Victoria 3067 (AU).
- (72) Inventor; and
- (75) Inventor/Applicant (for US only): PENNY, Michael E. [US/US]; 100 E. Henry, Saline, Michigan 48176 (US).
- (74) Agents: ERJAVAC, Stanley M. et al.; Harness, Dickey & Pierce, P.L.C., P.O. Box 828, Bloomfield Hills, Michigan 48303 (US).
- (81) Designated States (unless otherwise indicated, for every kind of national protection available): AE, AG, AL, AM,

AO, AT, AU, AZ, BA, BB, BG, BH, BR, BW, BY, BZ, CA, CH, CN, CO, CR, CU, CZ, DE, DK, DM, DO, DZ, EC, EE, EG, ES, FI, GB, GD, GE, GH, GM, GT, HN, HR, HU, ID, IL, IN, IS, JP, KE, KG, KM, KN, KP, KR, KZ, LA, LC, LK, LR, LS, LT, LU, LY, MA, MD, ME, MG, MK, MN, MW, MX, MY, MZ, NA, NG, NI, NO, NZ, PG, PH, PL, PT, RO, RS, RU, SC, SD, SE, SG, SK, SL, SM, ST, SV, SY, TJ, TM, TN, TR, TT, TZ, UA, UG, US, UZ, VC, VN, ZA, ZM, ZW.

- (84) Designated States (unless otherwise indicated, for every kind of regional protection available): ARIPO (BW, GH, GM, KE, LS, MW, MZ, NA, SD, SL, SZ, TZ, UG, ZM, ZW), Eurasian (AM, AZ, BY, KG, KZ, MD, RU, TJ, TM), European (AT, BE, BG, CH, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FI, FR, GB, GR, HR, HU, IE, IS, IT, LT, LU, LV, MC, MK, MT, NL, NO, PL, PT, RO, SE, SI, SK, TR), OAPI (BF, BI, CF, CG, CI, CM, GA, GN, GQ, GW, ML, MR, NE, SN, TD, TG).

Declarations under Rule 4.17:

- as to applicant's entitlement to apply for and be granted a patent (Rule 4.17(ii)) ✓
- as to the applicant's entitlement to claim the priority of the earlier application (Rule 4.17(iii))

Published:

- without international search report and to be republished upon receipt of that report (Rule 48.2(g))

(54) Title: PREFORM AND CONTAINER HAVING DEBOSSSED SUPPORT FLANGE

(57) Abstract: The present disclosure provides a container and a method of making a container. In one example, the container includes an upper portion having a finish defining a longitudinal axis and an opening into the container. A shoulder region is integrally formed with and extends from the upper portion. A sidewall portion extends from the shoulder region to a base portion. A tamper evident (TE) band is formed on the finish and defines an outermost surface of the plastic container above the shoulder region. A neck defining a cylindrical sidewall is integrally formed with and extends between the finish and the shoulder region. The neck defines a uniform cylindrical sidewall along its entire height between the finish and the shoulder region. The container further includes a debossed support flange defined on the upper portion. The debossed support flange defines a diameter less than a diameter defined by the TE band.

WO 2009/099832 A2