

Señor

SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA

E.

S.

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO



No. 10-144468- -00015-0000

Fecha: 2013-07-05 17:00:27 Dep. 2020 DIR.NUEVASCR
Tra. 11 PATENTEIYII Eve: 378 FASENACIONALI
Act. 412 REPOSPRESRECU Folios: 15

REF: Expediente No. PCT/10-144468

TÍTULO SOLICITADO: "DERIVADOS DE ÁCIDO OLEANÓLICO
HOMOLOGADO C-17 CON UN GRUPO CIANO-
ENONE EN EL ANILLO-A"

PUBLICACIÓN: Gaceta 631 del 22/08/2011, N° de publicación 1107.

SOLICITANTE: REATA PHARMACEUTICAL INC.

APODERADO: DILIA MARÍA RODRÍGUEZ D'ALEMAN.

TRÁMITE: Recurso de Reposición y en subsidio el de apelación en
contra de la Resolución 32301 de mayo 28 de 2013 por la
cual se concede una patente de invención tramitada bajo
el número de expediente PCT/10-144468.

TITO NOÉ PARRA MURILLO, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi
firma, reconocido apoderado de la sociedad LAFRANCOL S.A.S. en el asunto de la
referencia, de manera respetuosa, y dentro de los términos de ley, presento Recurso de
Reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución 32301 de mayo 28 de 2013
por la cual se concedió a la solicitud PCT/10-144468 el privilegio de patente de invención.

I. PETICIÓN

Sírvase, Señor Superintendente, reponer íntegramente la Resolución 32301 de mayo 28 de
2013, por la cual se declaró infundada la oposición presentada y se otorgó el privilegio de
patente solicitado en el expediente de la referencia, y en su remplazo emitir otra que, con
fundamento en los argumentos expuestos en el escrito de observación y en el presente

escrito, declare fundada dicha oposición y niegue el privilegio de patente mencionado, procediendo luego al definitivo archivo del expediente en cuestión.

II. ARGUMENTOS SOBRE LOS FUNDAMENTOS DE LA CONCESIÓN Y MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

La Resolución 32301 de mayo 28 de 2013, que concede el privilegio de patente de invención solicitado para el capítulo reivindicatorio del expediente 10-144468 titulado **“Derivados de ácido oleanólico homologado C-17 con un grupo ciano-enone en el anillo-A”**, viola flagrantemente la Decisión 486 si se tiene en cuenta que existían motivos suficientes para afectar los requisitos de novedad y nivel inventivo de la solicitud en mención. Es evidente que el solicitante y la Resolución cometen un error cuando afirman que la oposición presentada por mi representada no muestra ningún tipo de argumento soportado técnicamente, ni desvirtúa la patentabilidad del objeto de estudio, declarándola infundada por cuanto, al momento de presentación del escrito de oposición se dejó en claro que para el presente caso nos encontramos frente a una combinación de compuestos, lo cual indudablemente afecta el requisito de nivel inventivo, éste mismo indispensable para acceder a cualquier beneficio patentario.

Así las cosas, me permito reiterar que la concesión de patente objeto del presente escrito se ve afectada por los documentos del estado del arte que fueron presentados inicialmente en el escrito de observación, por lo cual, basado en lo siguiente, solicito respetuosamente a ese Despacho dar análisis completo y a cabalidad sobre los siguientes documentos, los cuales sin lugar a dudas objetan la concesión en mención, toda vez que develan de manera expresa y sucinta lo que se pretende proteger en la presente solicitud.

Dicho así, me permito manifestar que agentes tales como Atorvastatina, Rosuvastatina, Imatinib, Capecitabina, Simvastatina, entre otros, han sido ampliamente divulgados en el sector químico-farmacéutico, y concretamente se han develado materias muy similares, las cuales ruego a ese Despacho analizar, en los siguientes documentos:

- **EP 409281**
- **US 5273995**
- **EP 521471**
- **US 5260440**
- **EP 564409**

- US 5521184
- EP 602454
- US 5472949
- EP 33538
- US 4444784

Así como resulta imprescindible manifestar que los anteriores documentos deben ser analizados a profundidad y cabalidad para así determinar finalmente si afectan o no la novedad y nivel inventivo de la presente solicitud, toda vez que en nuestra opinión se revelan materias muy similares, también es necesario reiterar que la solicitud de la referencia pretende proteger mediante el derecho patentario objetos que no son considerados invenciones. Es claro que una invención es toda creación humana que permita transformar la materia o energía que existe en la naturaleza, para su aprovechamiento por los seres humanos y satisfacer sus necesidades concretas. De igual modo, como ya se mencionó, según los parámetros de la Decisión 486 y normas concordantes, serán patentables las invenciones que cumplan con los requisitos de novedad, nivel inventivo y aplicación industrial. No obstante, puede observarse que la solicitud en comento pretende reivindicar combinaciones, las cuales no se consideran invenciones. En este sentido, la mezcla (Combinaciones) de productos (Moléculas) conocidos y su variación, bien sea en uso, forma, dimensión o de materia, NO se consideran invenciones por cuanto no son susceptibles de aplicación industrial, nivel inventivo y novedad, luego NO pueden acceder a beneficios patentarios. Por lo tanto, se suma una circunstancia más que imposibilita definitivamente la concesión de la solicitud en mención.

Y sobre el particular, es imprescindible señalar que un efecto sinérgico nuevo no se considera inventivo como tal, dado que puede ser obvio para una persona versada en la materia, cosa que sucede en el presente caso. En palabras del Doctor Carlos Correa, *“El efecto sinérgico entre dos o más drogas se puede considerar un “descubrimiento” y no una “invención”, dado que la sinergia ocurre en el cuerpo y se descubre a través de ensayos clínicos. Asimismo, cabe destacar que, en algunos casos, las reivindicaciones de combinaciones pueden equivaler, en términos prácticos, a reivindicaciones sobre tratamientos médicos (cuya patentabilidad está excluida en la mayoría de los países), cuando sólo brindan un método para administrar una combinación de drogas conocidas. Asimismo, la combinación de drogas para evitar la resistencia particular a una de ellas es una práctica normal en el desarrollo farmacéutico y, por lo general, es evidente para el hombre del oficio de nivel medio”* (Pautas para el examen de patentes farmacéuticas,

CEIDIE, Pág. 8). En estos términos, está claro que nos encontramos frente a un tema totalmente sensible que merece toda la evaluación por cuanto las combinaciones deben considerarse excluidas de beneficios de patente y adicionalmente se encontró que la concesión que motivó el presente escrito también patenta métodos de tratamiento, los cuales están expresamente excluidos de las materias patentables.

Y en caso que ese Despacho decidiera insistir en el cabal cumplimiento de los requisitos exigidos para acceder al beneficio de patente, me permito allegar copia del International Search Report y el respectivo Written Opinion Of The International Searching Authority, documentos en los cuales se resalta que la presente invención no cumple con los requisitos de novedad y nivel inventivo por cuanto existen documentos citados del estado del arte que afectan de manera definitiva tales exigencias. Lo anterior deja entrever, sin lugar a equívocos, que la presente solicitud no debió ser concedida, por lo cual es procedente la revocatoria de la Resolución objeto de este escrito.

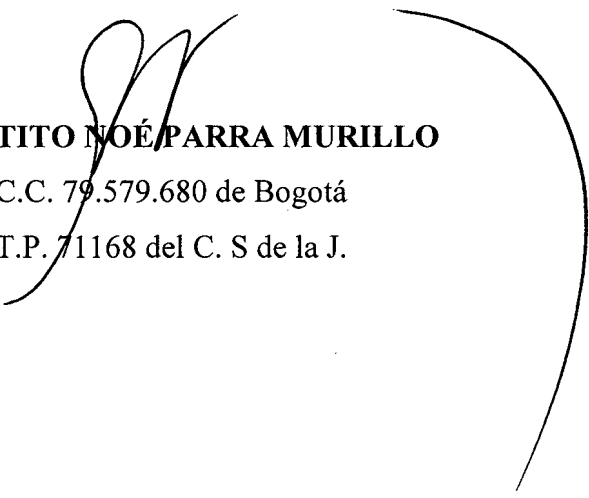
En este sentido, reitero con el debido respeto la necesidad de analizar a profundidad los requisitos de novedad y nivel inventivo para así determinar si la presente solicitud es merecedora de concesión de privilegio de patente.

ANEXOS

- 1- International Search Report y el Written Opinion Of The International Searching Authority de la equivalente internacional WO 2009/129548.

En subsidio apelo.

Señor Superintendente,


TITO NOÉ PARRA MURILLO

C.C. 79.579.680 de Bogotá

T.P. 71168 del C. S de la J.

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

INTERNATIONAL SEARCH REPORT

(PCT Article 18 and Rules 43 and 44)

Applicant's or agent's file reference REAT:031WO	FOR FURTHER ACTION see Form PCT/ISA/220 as well as, where applicable, item 5 below.	
International application No. PCT/US2009/041176	International filing date (day/month/year) 20/04/2009	(Earliest) Priority Date (day/month/year) 18/04/2008
Applicant Reata Pharmaceuticals, Inc.		

This international search report has been prepared by this International Searching Authority and is transmitted to the applicant according to Article 18. A copy is being transmitted to the International Bureau.

This international search report consists of a total of 5 sheets.

☒ It is also accompanied by a copy of each prior art document cited in this report.

1. Basis of the report

a. With regard to the **language**, the international search was carried out on the basis of:

- ☒ the international application in the language in which it was filed
☐ a translation of the international application into _____, which is the language of a translation furnished for the purposes of international search (Rules 12.3(a) and 23.1(b))

b. ☐ This international search report has been established taking into account the **rectification of an obvious mistake** authorized by or notified to this Authority under Rule 91 (Rule 43.6b/s(a)).

c. ☐ With regard to any **nucleotide and/or amino acid sequence** disclosed in the international application, see Box No. I.

2. ☐ **Certain claims were found unsearchable** (See Box No. II)

3. ☐ **Unity of invention is lacking** (see Box No. III)

4. With regard to the **title**,

- ☒ the text is approved as submitted by the applicant
☐ the text has been established by this Authority to read as follows:

5. With regard to the **abstract**,

- ☒ the text is approved as submitted by the applicant
☐ the text has been established, according to Rule 38.2(b), by this Authority as it appears in Box No. IV. The applicant may, within one month from the date of mailing of this international search report, submit comments to this Authority

6. With regard to the **drawings**,

- a. the figure of the **drawings** to be published with the abstract is Figure No. _____
☐ as suggested by the applicant
☐ as selected by this Authority, because the applicant failed to suggest a figure
☐ as selected by this Authority, because this figure better characterizes the invention
- b. ☒ none of the figures is to be published with the abstract

INTERNATIONAL SEARCH REPORT

International application No

PCT/US2009/041176

A. CLASSIFICATION OF SUBJECT MATTER

INV. C07J63/00 A61K31/56 A61P25/28 A61P35/00

According to International Patent Classification (IPC) or to both national classification and IPC

B. FIELDS SEARCHED

Minimum documentation searched (classification system followed by classification symbols)

C07J A61K A61P

Documentation searched other than minimum documentation to the extent that such documents are included in the fields searched

Electronic data base consulted during the International search (name of data base and, where practical, search terms used)

EPO-Internal, WPI Data, CHEM ABS Data, BEILSTEIN Data

C. DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT

Category*	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to claim No.
X	JAYASINGHE, L. ET AL.: "Triterpenoids from Anamirta Cocculus" PHYTOCHEMISTRY, vol. 34, no. 4, 1993, pages 1111-1116, XP002537846 compounds 2D-2E	1,20,52, 55-59, 126,128, 130,133
X	GOPALA RAO, M.: "Chemistry of saponins: part IV - A new triterpene Sapogenin, Castanogenol from the Bark Castanospermum Australe" INDIAN JOURNAL OF CHEMISTRY, vol. 7, 1969, pages 1203-1208, XP008108497 compound IV	1,2,4, 15,16, 20,21, 45,52, 53, 55-57, 59,126, 128,130, 133

☒ Further documents are listed in the continuation of Box C.

☒ See patent family annex.

* Special categories of cited documents:

- *A* document defining the general state of the art which is not considered to be of particular relevance
- *E* earlier document but published on or after the International filing date
- *L* document which may throw doubts on priority claim(s) or which is cited to establish the publication date of another citation or other special reason (as specified)
- *O* document referring to an oral disclosure, use, exhibition or other means
- *P* document published prior to the international filing date but later than the priority date claimed

T later document published after the international filing date or priority date and not in conflict with the application but cited to understand the principle or theory underlying the invention

X document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered novel or cannot be considered to involve an inventive step when the document is taken alone

Y document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered to involve an inventive step when the document is combined with one or more other such documents, such combination being obvious to a person skilled in the art.

Z document member of the same patent family

Date of the actual completion of the international search

21 July 2009

Date of mailing of the international search report

04/08/2009

Name and mailing address of the ISA/

European Patent Office, P.B. 5818 Patentlaan 2
NL - 2280 HV Rijswijk
Tel. (+31-70) 340-2040,
Fax: (+31-70) 340-3016

Authorized officer

Tabanella, Stefania

INTERNATIONAL SEARCH REPORT

International application No

PCT/US2009/041176

C(Continuation). DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT

Category*	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to claim No.
X	CN 101 117 348 A (ZHEJIANG HAIZHENG TIANHUA NEW [CN]) 6 February 2008 (2008-02-06) page 10; compound IE abstract	1-5,15, 16, 19-21, 45,46, 52, 54-57, 59,114, 126,128, 130,133, 138, 147-155, 174, 180-182
X	ULUBELEN. A.: "Triterpenoids of Salvia Horminum, constitution of a new diol" PHYTOCHEMISTRY, vol. 16, 1977, pages 790-791, XP002537847 compounds 1, 2	1,2,4, 20,25, 45,46, 52, 54-57, 59,126, 128,130, 133
X	DAS, M. C. ET AL.: "Triterpenoid sapogenols from the leaves of Careya Arborea: structure of Careyagenolide" PHYTOCHEMISTRY, vol. 21, no. 8, 1982, pages 2069-2073, XP002537848 compounds 8, 9	1,20,21, 31,33, 46,52, 55,59, 126,128, 130,133
X	MALLAVAPARU, G. R. ET AL.: "Maslinic lactone from the heartwood of Terminalia Alata" JOURNAL OF NATURAL PRODUCTS, vol. 46, no. 6, 1983, pages 930-931, XP002537849 the whole document	1,2,4,5, 20,45, 46,52, 54, 56-59, 126,128, 130,133
X	SUN H ET AL: "Structure-activity relationships of oleanane- and ursane-type triterpenoids" BOTANICAL STUDIES,, vol. 47, no. 4, 1 October 2006 (2006-10-01), pages 339-368, XP008108435 the whole document	1-236

-/--

INTERNATIONAL SEARCH REPORT

International application No
PCT/US2009/041176

C(Continuation). DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT

Category*	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to claim No.
A	LIBY, K. ET AL.: CANCER RESEARCH, vol. 67, no. 6, 2007, pages 2414-2419, XP002537850 the whole document	
A	HONDA, T. ET AL.: JOURNAL OF MEDICINAL CHEMISTRY, vol. 47, 2004, pages 4923-4932, XP002537851 the whole document	

7

International application No
PCT/US2009/041176

Form PCT/ISA/210 (patent family annex) (April 2005)

PATENT COOPERATION TREATY

From the
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

To:

see form PCT/ISA/220

PCT

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY
(PCT Rule 43bis.1)

Date of mailing
(day/month/year) see form PCT/ISA/210 (second sheet)

Applicant's or agent's file reference see form PCT/ISA/220		FOR FURTHER ACTION See paragraph 2 below	
International application No. PCT/US2009/04:1176	International filing date (day/month/year) 20.04.2009	Priority date (day/month/year) 18.04.2008	
International Patent Classification (IPC) or both national classification and IPC INV. C07J63/00 A61K31/56 A61P25/28 A61P35/00			
Applicant Reata Pharmaceuticals, Inc.			

1. This opinion contains indications relating to the following items:
- ☒ Box No. I Basis of the opinion
 - ☐ Box No. II Priority
 - ☐ Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
 - ☐ Box No. IV Lack of unity of invention
 - ☒ Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
 - ☐ Box No. VI Certain documents cited
 - ☒ Box No. VII Certain defects in the international application
 - ☒ Box No. VIII Certain observations on the international application
2. **FURTHER ACTION**
- If a demand for international preliminary examination is made, this opinion will usually be considered to be a written opinion of the International Preliminary Examining Authority ("IPEA") except that this does not apply where the applicant chooses an Authority other than this one to be the IPEA and the chosen IPEA has notified the International Bureau under Rule 66.1bis(b) that written opinions of this International Searching Authority will not be so considered.
- If this opinion is, as provided above, considered to be a written opinion of the IPEA, the applicant is invited to submit to the IPEA a written reply together, where appropriate, with amendments, before the expiration of 3 months from the date of mailing of Form PCT/ISA/220 or before the expiration of 22 months from the priority date, whichever expires later.
- For further options, see Form PCT/ISA/220.
3. For further details, see notes to Form PCT/ISA/220.

Name and mailing address of the ISA:	Date of completion of this opinion	Authorized Officer
 European Patent Office P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tel. +31 70 340 - 2040 Fax: +31 70 340 - 3016	see form PCT/ISA/210	Tabanella, Stefania Telephone No. +31 70 340-9503



**WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY**

International application No.
PCT/US2009/041176

Box No. I Basis of the opinion

1. With regard to the **language**, this opinion has been established on the basis of:
 - ☒ the international application in the language in which it was filed
 - ☐ a translation of the international application into , which is the language of a translation furnished for the purposes of international search (Rules 12.3(a) and 23.1 (b)).
2. ☐ This opinion has been established taking into account the **rectification of an obvious mistake** authorized by or notified to this Authority under Rule 91 (Rule 43bis.1(a))
3. With regard to any **nucleotide and/or amino acid sequence** disclosed in the international application and necessary to the claimed invention, this opinion has been established on the basis of:
 - a. type of material:
 - ☐ a sequence listing
 - ☐ table(s) related to the sequence listing
 - b. format of material:
 - ☐ on paper
 - ☐ in electronic form
 - c. time of filing/furnishing:
 - ☐ contained in the international application as filed.
 - ☐ filed together with the international application in electronic form.
 - ☐ furnished subsequently to this Authority for the purposes of search.
4. ☐ In addition, in the case that more than one version or copy of a sequence listing and/or table relating thereto has been filed or furnished, the required statements that the information in the subsequent or additional copies is identical to that in the application as filed or does not go beyond the application as filed, as appropriate, were furnished.
5. Additional comments:

**WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY**

International application No.
PCT/US2009/041176

Box No. V Reasoned statement under Rule 43*bis*.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Yes: Claims	<u>6-14, 17, 18, 22-24, 26-30, 32, 34-44, 47-51, 58, 60-113, 115-125, 127, 129, 131, 132, 134- 137, 139-146, 156-173, 175-179, 183-236</u>
	No: Claims	<u>1-5, 15, 16, 19-21, 31, 33, 45, 46, 52-57, 59, 114, 126, 128, 130, 133, 138, 147-155, 174, 180-182</u>
Inventive step (IS)	Yes: Claims	
	No: Claims	<u>1-236</u>
Industrial applicability (IA)	Yes: Claims	<u>1-236</u>
	No: Claims	

2. Citations and explanations

see separate sheet

Box No. VII Certain defects in the international application

The following defects in the form or contents of the international application have been noted:

see separate sheet

Box No. VIII Certain observations on the international application

The following observations on the clarity of the claims, description, and drawings or on the question whether the claims are fully supported by the description, are made:

see separate sheet

Re Item V.

1 Reference is made to the following documents:

- D1: JAYASINGHE, L. ET AL.: "Triterpenoids from Anamirta Cocculus" PHYTOCHEMISTRY, vol. 34, no. 4, 1993, pages 1111-1116, XP002537846
- D2: GOPALA RAO, M.: "Chemistry of saponins: part IV - A new triterpene Sapogenin, Castanogenol from the Bark Castanospermum Australe" INDIAN JOURNAL OF CHEMISTRY, vol. 7, 1969, pages 1203-1208, XP008108497
- D3: CN 101 117 348 A (ZHEJIANG HAIZHENG TIANHUA NEW [CN]) 6 February 2008 (2008-02-06)
- D4: ULUBELEN, A.: "Triterpenoids of Salvia Horminum, constitution of a new diol" PHYTOCHEMISTRY, vol. 16, 1977, pages 790-791, XP002537847
- D5: DAS, M. C. ET AL.: "Triterpenoid sapogenols from the leaves of Careya Arborea: structure of Careyagenolide" PHYTOCHEMISTRY, vol. 21, no. 8, 1982, pages 2069-2073, XP002537848
- D6: MALLAVAPARU, G. R. ET AL.: "Maslinic lactone from the heartwood of Terminalia Alata" JOURNAL OF NATURAL PRODUCTS, vol. 46, no. 6, 1983, pages 930-931, XP002537849
- D7: SUN H ET AL.: "Structure-activity relationships of oleanane- and ursane-type triterpenoids" BOTANICAL STUDIES, vol. 47, no. 4, 1 October 2006 (2006-10-01), pages 339-368, XP008108435

2 The present application does not meet the criteria of Article 33(1) PCT, because the subject-matter of claims 1-5, 15, 16, 19-21, 31, 33, 45, 46, 52-57, 59, 114, 126, 128, 130, 133, 138, 147-155, 174, 180-182 is not new in the sense of Article 33(2) PCT.

2.1 The following novelty destroying compounds are disclosed in the prior art:

- 2d and 2e on p. 112 of D1;
- IV on p.1203 of D2;
- 1e on p. 10 of D3 and its use on the abstract;
- 1 and 2 on p. 790 of D4;
- 8 and 9 on p. 2070 of D5;
- RN 89117-87-3 and RN 343327-65-1 in D6.

**WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING
AUTHORITY (SEPARATE SHEET)**

International application No.

PCT/US2009/041176

- 3 The present application does not meet the criteria of Article 33(1) PCT, because the subject-matter of claims 1-236 does not involve an inventive step in the sense of Article 33(3) PCT.
- 3.1 The subject-matter of the claims which have been found to lack novelty is obviously regarded as not inventive. For the assessment of inventive step for those claims which are novel document D7 is regarded as closest prior art. It also discloses oleanoic acid derivatives and their use as medicaments. The difference between D7 and the present application lies in the nature of the compounds disclosed. The effect associated with this difference is unknown. The remaining objective problem underlying the present application is therefore identified with the provision of alternative derivatives of oleanoic acid for the treatment of diseases associated with oxidative stress and inflammation. D7 reports the activity as NO inhibitors of a series of compounds and their use for the treatment of cancer. In Table 7 a list of compounds is reported. If we compare them with the compounds described in the present application the difference is that in D7 the methylene bridge Y is missing. This structural difference is so small that the man skilled in the art would expect that the compounds of the application would possess the same activity of the ones disclosed in Table 7. Therefore no inventive step can be acknowledged for the subject-matter of claims 1-236. Moreover the applicant has claimed a very broad range of compounds whereas biological data have been provided for a limited number of molecules. Of all the compounds included in the definition of the subject-matter of the present application activity is shown only for a very limited group. It is therefore doubtful that such activity is possessed over the entire claimed range.
- 4 Claims 147-229 relate to subject-matter considered by this Authority to be covered by the provisions of Rule 39.1(iv) / 67.1(iv) PCT
- The patentability can be dependent upon the formulation of the claims. The EPO, for example, does not recognise as patentable claims to the use of a compound in medical treatment, but may allow claims to a product, in particular substances or compositions for use in a first or further medical treatment.

**WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING
AUTHORITY (SEPARATE SHEET)**

International application No.

PCT/US2009/041176

Re Item VII.

- 5 The vague and imprecise statements in the description such as for example on p. 102 (spirit and scope) and on pp. 1, 2, 71 ('incorporated by reference') imply that the subject-matter for which protection is sought may be different to that defined by the claims, thereby resulting in lack of clarity (Article 6 PCT) when used to interpret them.
- 6 Contrary to the requirements of Rule 5.1(a)(ii) PCT, the relevant background art disclosed in the document D7 is not mentioned in the description, nor is this document identified therein.

Re Item VIII.

- 7 The application does not meet the requirements of Article 6 PCT, because claims 1-9, 62, 64, 68, 71, 74, 77, 103, 113, 114, 116, 117, 121, 122, 124 and 131-133 are not clear.
 - 7.1 The relative term 'substantially' used for example in claims 62, 64, 68, 71, 74, 77, 103, 116, 121 and 124 has no well-recognised meaning and leaves the reader in doubt as to the meaning of the technical feature to which it refers, thereby rendering the definition of the subject-matter of said claims unclear, Article 6 PCT.
 - 7.2 Although claims 1, 113, 114, 117 and 122 have been drafted as separate independent claims, they appear to relate effectively to the same subject-matter and to differ from each other only with regard to the definition of the subject-matter for which protection is sought. The aforementioned claims therefore lack conciseness and as such do not meet the requirements of Article 6 PCT.
 - 7.3 Claims 1-9 do not meet the requirements of Article 6 PCT in that the matter for which protection is sought is not clearly defined. By using the expression 'convertible in vivo to hydrogen' and 'prodrug' the claims attempts to define the subject-matter in terms of the result to be achieved, which merely amounts to a statement of the underlying problem, without providing the technical features necessary for achieving this result.

**WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING
AUTHORITY (SEPARATE SHEET)**

International application No.

PCT/US2009/041176

- 7.4 Claims 1-10, 114, 117, 122 and 131-133 do not meet the requirements of Article 6 PCT in that it is not specified to which group the 'ester' moiety should be attached.



República de Colombia

75/13 - Pág. 1



Aa001312464

NOTARÍA 75 - BOGOTÁ D. C.
REPUBLICA DE COLOMBIA

ESCRITURA: **75**
SETENTA Y CINCO

Fecha: **ENERO - 23 - 2013**

ACTO: PODER GENERAL

DE: Laboratorio Franco Colombiano LAFRANCOL S.A.S. Sigla: LAFRANCOL S.A.S., Nit. 890.301.463-8.

Representante legal: Juan Camilo Palacio Ramírez, cc. 19.455.622 de Bogotá.

A FAVOR DE: Tito Noe Parra Murillo, cc. 79.579.680 de Bogotá
T.P. 71.168 C. S. de la J.

VIGENCIA: TÉRMINO INDEFINIDO.

En Bogotá, Distrito Capital, República de Colombia, a los veintitrés (23) días del mes de enero de dos mil trece (2013), ante mí, **MIGUEL ÁNGEL LOZADA URREGO, NOTARIO SETENTA Y CINCO (75) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ - ENCARGADO**, se otorgó escritura en los siguientes términos:

OTORGANTE COMPARECIENTE CON MINUTA:

JUAN CAMILO PALACIO RAMÍREZ, varón, colombiano, mayor de edad, domiciliado y residente en esta ciudad e identificado con cédula de ciudadanía 19.455.622 de Bogotá y manifestó:

PRIMERO.- Que obra en su carácter de representante legal de **LABORATORIO FRANCO COLOMBIANO LAFRANCOL S.A.S.** Sigla: **LAFRANCOL S.A.S.**, Nit. 890.301.463-8, sociedad comercial organizada y existente conforme a las leyes colombianas, con domicilio y sede principal en Cali (Valle), constituida mediante escritura mil cuatrocientos treinta y cuatro (1.434) de la Notaría Cuarta (4ª) del

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario



República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial



Ca0241187495

Cadenia S.A. No. 890.301.463-8
07/08/2012 10:14:17 AM
Cadenia S.A. No. 890.301.463-8

Círculo de Cali del veintinueve (29) de septiembre de mil novecientos cincuenta y ocho (1958), reformada en distintas oportunidades, según consta en el certificado expedido por la Cámara de Comercio de Cali.-----

SEGUNDO.- Que en tal carácter, por este público instrumento concede **PODER GENERAL, AMPLIO Y SUFICIENTE** a **TITO NOE PARRA MURILLO**, varón, colombiano, mayor de edad, domiciliado y residente en esta ciudad e identificado con cédula de ciudadanía 79.579.680 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional 71.168 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliado en Bogotá, D.C., República de Colombia con dirección en la Diagonal 108 número 51-45 de la misma ciudad, como su representante con poder general amplio y suficiente, para obtener la protección de los derechos de propiedad industrial, protección a la competencia y asuntos jurisdiccionales en materia de competencia desleal y protección al consumidor de **LAFRANCOL S.A.S.**, a cuyo efecto lo autorizo, para que nos represente ante cualesquiera entidad o persona, ejerza o no jurisdicción, especialmente ante las del orden administrativo, contencioso administrativo y judicial, en todo lo concerniente a los siguientes asuntos:-----

a) En cuanto a marcas, lemas, enseñas comerciales, depósito de nombres comerciales, diseños industriales y modelos de utilidad, patentes de invención y derechos de autor para que solicite su registro o depósito, lleve los procesos respectivos hasta su culminación, haga solicitudes, solicite traspasos, cesiones, modificaciones o correcciones, solicite prórrogas, preste caución, solicite renovaciones, inscriba afectaciones, acuerdo comercialización y licencias de uso, desista de solicitudes, presente derechos de petición, responda cualquier requerimiento o auto, presente recursos, presente demandas, intervenga en procesos administrativos y jurisdiccionales, asista audiencias, presente y solicite pruebas, conteste demandas, proteja en general los derechos y prioridades, formule observaciones, presente acciones de oposición, de cancelación, de nulidad, de medidas cautelares y en general intervenga e procesos civiles, penales, administrativos, o contenciosos – administrativos relacionados con estos derechos u otros de similar naturaleza, que promueva **LAFRANCOL S.A.S.**, o se promuevan contra ésta. -----

b) En cuanto a procesos jurisdiccionales, en materia de competencia desleal y en materia de protección al consumidor, lleve los mismos hasta su culminación,



A3001312473



República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

18/04/2013 10:10:06 C.A. 906716



Ca024187494



presentando demandas y respondiendo a las mismas, actuando en todo lo atinente con la naturaleza de dichos procesos. Así mismo, represente a la sociedad poderdante en todos los trámites relativos a protección de la competencia que la entidad encargada pueda adelantar. En general, faculto a mi apoderado a realizar todos aquellos trámites en materia de protección al consumidor, protección de la competencia, reglamentos técnicos y metrología legal, incluso aquellas investigaciones administrativas por reporte de precios, protección de datos personales, asuntos relacionados con propiedad industrial y asuntos jurisdiccionales en materia de protección al consumidor y competencia desleal. -----

c) Para que en todos los asuntos arriba determinados, tanto en los términos señalados por los artículos 42 y complementarios de la Decisión 486 de la Comunidad Andina de Naciones como del artículo 70 del C.P.C., y normas pertinentes del Código Contencioso Administrativo, pueda sustituir este mandato, transigir, conciliar, admitir los hechos del proceso, desistir, cancelar, recibir, renunciar y ratificar los actos de agentes oficiosos, de todos los asuntos antes mencionados que se deban tramitar ante la Superintendencia de Industria y Comercio, los Tribunales Contencioso Administrativos, Consejo de Estado y jurisdicción penal, civil o comercial. -----

NOTA.- Manifiesto que de la veracidad de las declaraciones y autenticidad de los documentos anexos en este instrumento público solo responde la parte compareciente. -----

DECLARACIÓN DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA PODERDANTE: -----

El representante legal declara bajo juramento: -----

- a) Que la sociedad a la cual representa, no ha sido disuelta a la fecha. -----
- b) Que las facultades que sirven de fundamento para el otorgamiento de la presente escritura se encuentran vigentes y se hace responsable conforme a la Ley. -----
- c) Que no existe impedimento legal alguno para ejercer el presente mandato. -----

Presente **TITO NOE PARRA MURILLO**, de condiciones civiles indicadas, declaró que acepta el poder que por esta escritura se le otorga. -----

HASTA AQUÍ EL CONTENIDO DE LA MINUTA PRESENTADA PREVIAMENTE ELABORADA, REVISADA, APROBADA Y ACEPTADA -----

LOS COMPARECIENTES HACEN CONSTAR QUE: -----

1. Han verificado cuidadosamente sus nombres y apellidos, su real estado civil, números correcto de sus documentos de identificación y aprueban este instrumento sin reserva alguna, en la forma como quedó redactado. -----

Por consiguiente, sólo solicitarán correcciones, aclaraciones o modificaciones al texto de la presente escritura en la forma y en los casos previstos por la Ley. -----

2. Las declaraciones consignadas en este instrumento corresponden a la verdad y los otorgantes las aprueban totalmente, sin reserva alguna. -----

3. Conocen la ley y saben que el Notario Encargado responde de la regularidad formal de los instrumentos que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los otorgantes, ni de la autenticidad de los documentos que forman parte de este instrumento. -----

Política de privacidad: Los otorgantes, expresamente declaran que **NO** autorizan la divulgación, ni comercialización, ni publicación por ningún medio, sin excepción alguna, de su imagen personal y/o fotografía tomada en la Notaría 75 - Bogotá, ni su huella digital, ni de sus documentos de identidad, ni su dirección electrónica ni física, ni teléfonos, salvo lo relacionado con el presente instrumento y demás actos notariales que personalmente o por intermedio de apoderado soliciten por escrito, conforme a la Ley. -----

OTORGAMIENTO Y AUTORIZACIÓN

LEIDO, APROBADO TOTALMENTE SIN OBJECCION ALGUNA Y FIRMADO por los otorgantes este instrumento, que se elaboró conforme a su voluntad, declaraciones e instrucciones, se les hicieron las advertencias de Ley. El Notario Encargado lo autoriza y da fe de ello. -----

Instrumento elaborado papel notarial números: Aa001312464, Aa001312473, Aa001312498. -----

Enmendado: "Aa001312473". SI VALE. -----



República de Colombia

75/13 - Pág. 5



4a001312498

ESTA HOJA CORRESPONDE A LA ESCRITURA: **75**
DE FECHA: **ENERO - 23 - 2013**
OTORGADA EN LA NOTARIA SETENTA Y CINCO (75) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

ESCRITURACIÓN

RECIBIÓ MARCELA RADICÓ MARCELA
DIGITÓ [Firma] Vo.Bo. MARCELA
IDENTIFICÓ [Firma] BELLAS/FOTO P.C. ---
LIQUIDÓ 1 ALEJANDRO LIQUIDÓ 2 GOVANY
REV./LEGAL GOVANY CERRÓ [Firma]
ORGANIZÓ [Firma]

Derechos notariales:	\$45.320
Total gastos de escrituración	\$58.842
IVA:	\$16.666
Superintendencia de Notariado y registro:	\$4.250
Cuenta especial para el Notariado:	\$4.250

Cuentas Palacios
JUAN CAMILO PALACIO RAMÍREZ
C.C. 19477622

DIRECCION.
TELEFONO.
CELULAR
E-MAIL:

Representante legal de LABORATORIO FRANCO COLOMBIANO LAFRANCOL S.A.S., sigla: LAFRANCOL S.A.S.

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial



Ca024187424



Cadenas S.A. No. 890-95340

REPÚBLICA D
RAMÓN ALBERTO L
75 NOTARIA 75 -

TITO NOE PARRA MURILLO

CC

T.P.

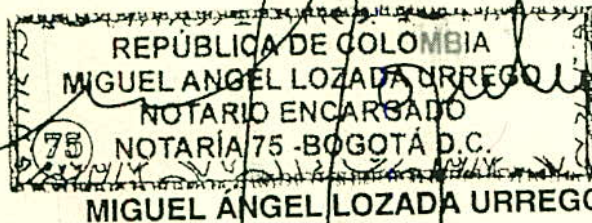
DIRECCION:

TELEFONO:

CELULAR:

E-MAIL:

FECHA:



NOTARIO SETENTA Y CINCO (75) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ - ENCARGADO

Avenida Suba No. 106-52
Teléfono 2716446 ♦ Cel. 320 8565019
E-mail: notaria75@gmail.com
Preparó: Johanna Rojas - 87B/13.-

0075/13



ES FIEL Y CIENTO CUARENTA Y CINCO (145)
COPIA, DE LA ESCRITURA 75 DE ENERO 23 DE
2013, TOMADA DE SU ORIGINAL EN CUATRO (4)
HOJAS (INCLUIDA ESTA). DEC. 960/70 ART. 80 - MODIFICADO ART.
42 DEC. 2163/70 – ART. 41 DEC. 2148/83 -

HOY 18/06/2013, SIENDO LAS 10:19 A.M.; LA
PRESENTE ESCRITURA NO TIENE NOTA DE
REVOCACIÓN O SUSTITUCIÓN DE PODER.

NOTA: Según lo dispuesto por el artículo 2189 del Código
Civil el poder-termina, entre otras causas, por:

- 1.- La muerte o interdicción del poderdante,
- 2.- La quiebra o insolvencia del poderdante o apoderado.

SE EXPIDE CON DESTINO A:

NUESTRO USUARIO

BOGOTÁ D.C., 18/06/2013



RAMÓN ALBERTO LOZADA DE LA CRUZ
NOTARIO 75 - BOGOTÁ

Avenida Suba 106 – 52
PBX. 271 6446 E-mail Notaria: Notaria75@gmail.com
Bogotá D.C.

