

Señores
DIRECCION DE NUEVAS CREACIONES
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y
Bogotá D.C.

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO



No. 10-159635-00007-0000

Fecha: 2013-01-21 16:13:33
Tra. 11 PATENTEIYII
Act. 523 RESPUESTA

Dep. 2020 DIR.NUEVASCR
Eve: 378 FASENACIONALI
Folios: 4

Re.: Código 011 – 378 – 444
Expediente No. 10 – 159.635
Fase Nacional de Solicitud
de Patente PCT
BIOTECHNOLOGY INSTITUTE,
IMAS D, S.L.

En relación con el expediente de la referencia y dando cumplimiento a la última providencia recaída sobre este asunto por medio del presente escrito me permito manifestarles lo siguiente:

1. Adjunto un nuevo capítulo reivindicatorio, revisado y corregido.
2. Se han incorporado las limitaciones de la reivindicación 7 a la reivindicación 1 de la solicitud. De este modo la reivindicación 1 reivindica que *“el cuerpo roscado (4) comprende una primera zona roscada de diámetro decreciente (4a), una zona roscada cilíndrica (4b) de diámetro mayor que el diámetro del agujero (7) del implante (5), y una segunda zona roscada de diámetro decreciente (4c)”*.
3. Se han eliminado las reivindicaciones 5 y 6.
4. Se han eliminado las reivindicaciones 9-11 por no ser aceptables.
5. En la reivindicación 1, se ha sustituido la frase “para recibir la conexión de un sistema capaz de aportar par a la pieza extractora (1)” por “capaz de recibir la conexión de una herramienta aplicadora de par”.

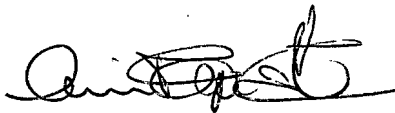
6. Deseamos hacer notar que los títulos "D1" y "D2" de la tabla de las anterioridades citadas están al revés, es decir, donde dice "D1" debería decir "D2", y viceversa.
7. El Examinador considera que el documento D3 anticipa todos y cada uno de los aspectos técnicos de la reivindicación 7 original, por lo que según el Examinador la reivindicación 1 modificada adjunta carecería de novedad. El Solicitante no está de acuerdo con este punto. No es cierto que el documento D3 muestre una "pieza extractora (fig. 1) para permitir la extracción de un implante (1, párrafos 60 y 42) conectado a un hueso de un paciente (ver resumen)", como indica el Examinador en su tabla. Al contrario, el documento D3 y en particular la fig. 1 muestran un implante dental (1) propiamente dicho, no una *pieza destinada a extraer* un implante dental, como es el caso de la reivindicación 1. Por lo tanto D3 es una solicitud de patente más, como miles existen, referente a un implante dental. En cambio, la presente solicitud se refiere a una pieza destinada a permitir *la extracción* de un implante dental. En consecuencia, un documento como D3 (implante dental) no debe ser considerado estado de la técnica más próximo para medir la patentabilidad de la presente solicitud.
8. Además, D2 no comprende un cuerpo roscado (5) destinado a ser enroscado en el agujero de un implante, porque D2 es un implante. Por lo tanto el cuerpo roscado de D3 está destinado a ser enroscado en el hueso de un paciente. El Examinador considera además que el cuerpo roscado (5) de D3 "comprende una primera zona roscada de diámetro decreciente (...), una zona roscada cilíndrica de diámetro mayor que el diámetro del agujero del implante (...) y una segunda zona roscada de diámetro decreciente (...)" y muestra una fig. 2 con anotaciones que soportan tal afirmación. En este sentido, el Solicitante considera respetuosamente que, además de que la pieza de D3 es un implante y no una herramienta extractora de implantes, la "segunda zona roscada de diámetro decreciente" no es una zona roscada, ya que no comprende un perfil o hilo de rosca dispuesto helicoidalmente. Dicha zona, en realidad, es más bien punta con una especie de aletas sucesivas troncocónicas, no formando una hélice o rosca. Por tanto, la herramienta de D3 ni es un implante, ni comprende los aspectos de la reivindicación 1 modificada adjunta.

9. No obstante a lo anterior, se ha realizado una modificación adicional en la reivindicación 1 que comprende "una primera zona roscada de diámetro decreciente (4a), una zona roscada cilíndrica (4b) de diámetro mayor que el diámetro del agujero (7) del implante (5), y una segunda zona roscada de diámetro decreciente (4c), en este orden." Dicha modificación está soportada por la descripción y los dibujos de la presente solicitud, que claramente muestran que la primera zona roscada de diámetro decreciente va seguida de la zona roscada cilíndrica y ésta seguida a su vez de la segunda zona roscada de diámetro decreciente. Las zonas deben ir en este orden, aunque la Solicitante por supuesto no descarta que entre ellas exista alguna zona de transición.

10. En consecuencia, el nuevo capítulo reivindicatorio ahora presentado goza de las calidades de novedad, nivel inventivo y novedad requeridos por la Decisión 486.

Renuncio al término faltante de traslado, y les solicito otorgar el privilegio de patente de invención aquí tramitado.

De Ustedes Atentamente,



LUIS FELIPE CASTILLO GIBSONE
T.P. No. 68.995 del C.S.J.

REIVINDICACIONES

1. Pieza extractora (1) para permitir la extracción de un implante (5) conectado a un hueso (6) de un paciente, donde el implante (5) comprende un agujero (7), que se caracteriza por que comprende:

- una cabeza (2) capaz de recibir la conexión de una herramienta aplicadora de par,
- un cuerpo roscado (4), destinado a ser enroscado en el agujero (7) del implante (5), donde
- el cuerpo roscado (4) comprende una primera zona roscada de diámetro decreciente (4a), una zona roscada cilíndrica (4b) de diámetro mayor que el diámetro del agujero (7) del implante (5), y una segunda zona roscada de diámetro decreciente (4c).

2. Pieza extractora (1), según la reivindicación 1, que se caracteriza por que el cuerpo roscado (4) está provisto de una rosca a izquierdas.

3. Pieza extractora (1), según la reivindicación 1, que se caracteriza por que el cuerpo roscado (4) está provisto de una rosca a derechas.

4. Pieza extractora (1), según la reivindicación 1, que se caracteriza por que comprende además un cuello (3) localizado entre la cabeza (2) y el cuerpo roscado (4).

5. Pieza extractora (1), según la reivindicación 1, que se caracteriza por que la primera zona roscada de diámetro decreciente (4a) y/o la segunda zona roscada de diámetro decreciente (4c) son cónicas