

53925

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
DIVISION DE NUEVAS CREACIONES

E. S. D.

SUPERINDUSTRIA Y COMERCIO
Radicación : 03002521 00000007 Folios: 17
Fecha (AMD): 2004-02-13 17:15:25
Trámite : 011 PCT-PATENT 379 FASE NDCI 329 COMPLEMEN
Dependencia: 2020 DIVISION DE NUEVAS CREACIONES

Re: Expediente No. 03 002521
Solicitud de patente PCT fase nacional
Solicitud internacional No. PCT/EP01/08126
Titular: Bayer CropScience GmbH

Yo, GUSTAVO HOLLMANN RESTREPO, vecino de Bogotá D.C., portador de la tarjeta profesional No. 5903, obrando como apoderado en este negocio, digo a usted que acompaño al presente memorial, para que sea agregado al expediente de la referencia, copia del Examen Preliminar Internacional, con su correspondiente traducción al castellano, de la solicitud de patente internacional No. PCT/EP01/08126, el cual consta de 7 hojas incluyendo los anexos.

Señor Superintendente,

GUSTAVO HOLLMANN RESTREPO
C.C.. No. 2.878.023 de Bogotá
T.P. No. 5903

PCT

COMMUNICATION IN CASES FOR WHICH
NO OTHER FORM IS APPLICABLE

From the INTERNATIONAL BUREAU

To:

BAYER CROPSCIENCE GMBH
Patent- und Lizenzabteilung
Industriepark Höchst
Gebäude K 801
65926 Frankfurt
ALLEMAGNE

Date of mailing (day/month/year)

08 January 2004 (08.01.2004)

Applicant's or agent's file reference

2000/M220

REPLY DUE

see paragraph 1 below

International application No.

PCT/EP2001/008126

International filing date (day/month/year)

13 July 2001 (13.07.2001)

Applicant

BAYER CROPSCIENCE GMBH

1. ☐ REPLY DUE within _____ months/days from the above date of mailing☐ NO REPLY DUE, however, see below☐ IMPORTANT COMMUNICATION☒ INFORMATION ONLY

Bayer CropScience GmbH	
Patent- u. Lizenzabteilung K 607	
Vorg.	
Eing.	12 Jan. 2004
☐ WV	
☐ ablegen	
☐ Vert. wie Vorg. / angegeben.	

2. COMMUNICATION:

The International Bureau acknowledges receipt on 16 December 2003 (16.12.03) of your letter informing the International Bureau that the translation into English of the International Preliminary Examination Report (IPER) in relation with the above-specified international application is incomplete.

Attached please find a complete copy of said translation in which the numbering of the paragraphs differs from the one in the German version, but no paragraphs have been left out.

A copy of the present communication is being forwarded to the receiving Office (RO/EP).

The International Bureau of WIPO
34, chemin des Colombettes
1211 Geneva 20, Switzerland

Facsimile No. (41-22) 740.14.35

Authorized officer

Antonia MULLER (Fax : 338 89 75)

Telephone No. (41-22) 338.82.43

Translation

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

J-3925

0189

195

Applicant's or agent's file reference 2000/M220	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/EP01/08126	International filing date (day/month/year) 13 July 2001 (13.07.01)	Priority date (day/month/year) 25 July 2000 (25.07.00)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC A01N 47/36		
Applicant BAYER CROPSCIENCE GMBH		

- This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.
- This REPORT consists of a total of 7 sheets, including this cover sheet.
☒ This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).
These annexes consist of a total of 3 sheets.

3. This report contains indications relating to the following items:

- I ☒ Basis of the report
- II ☐ Priority
- III ☐ Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- IV ☒ Lack of unity of invention
- V ☒ Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- VI ☐ Certain documents cited
- VII ☐ Certain defects in the international application
- VIII ☐ Certain observations on the international application

Date of submission of the demand 30 January 2002 (30.01.02)	Date of completion of this report 17 October 2002 (17.10.2002)
Name and mailing address of the IPEA/EP Facsimile No.	Authorized officer Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/EP01/08126

196 7
0188

I. Basis of the report

1. With regard to the elements of the international application:*

- ☐ the international application as originally filed
- ☒ the description:
 pages 1-48, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☒ the claims:
 pages _____, as originally filed
 pages _____, as amended (together with any statement under Article 19
 pages _____, filed with the demand
 pages 1-13, filed with the letter of 07 October 2002 (07.10.2002)
- ☐ the drawings:
 pages _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☐ the sequence listing part of the description:
 pages _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____

2. With regard to the language, all the elements marked above were available or furnished to this Authority in the language in which the international application was filed, unless otherwise indicated under this item.

These elements were available or furnished to this Authority in the following language _____ which is:

- ☐ the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 23.1(b)).
- ☐ the language of publication of the international application (under Rule 48.3(b)).
- ☐ the language of the translation furnished for the purposes of international preliminary examination (under Rule 55.2 and/or 55.3).

3. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application, the international preliminary examination was carried out on the basis of the sequence listing:

- ☐ contained in the international application in written form.
- ☐ filed together with the international application in computer readable form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in written form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in computer readable form.
- ☐ The statement that the subsequently furnished written sequence listing does not go beyond the disclosure in the international application as filed has been furnished.
- ☐ The statement that the information recorded in computer readable form is identical to the written sequence listing has been furnished.

4. ☐ The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/fig. _____

5. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).**

* Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report since they do not contain amendments (Rule 70.16 and 70.17).

** Any replacement sheet containing such amendments must be referred to under item 1 and annexed to this report.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

197 0131
International application No.

PCT/EP01/08126

IV. Lack of unity of invention

1. In response to the invitation to restrict or pay additional fees the applicant has:

- ☐ restricted the claims.
☐ paid additional fees.
☐ paid additional fees under protest.
☐ neither restricted nor paid additional fees.

2. ☒ This Authority found that the requirement of unity of invention is not complied with and chose, according to Rule 68.1, not to invite the applicant to restrict or pay additional fees.

3. This Authority considers that the requirement of unity of invention in accordance with Rules 13.1, 13.2 and 13.3 is

- ☐ complied with.
☒ not complied with for the following reasons:

SEE SEPARATE SHEET

4. Consequently, the following parts of the international application were the subject of international preliminary examination in establishing this report:

- ☒ all parts.
☐ the parts relating to claims Nos. _____

Supplemental Box
(To be used when the space in any of the preceding boxes is not sufficient)

0192

Continuation of: IV. 3.

The application contains the following (groups of) inventions which are not linked by a common novel or inventive concept, as required by PCT Rule 13.1 and 13.2:

i. Claims 1-6, 12 and 13

Herbicidal agent containing a) one or more herbicidal substances from the sulfonylurea group, b) one or more surfactants which are different from silicone surfactants and c) one or more humectants.

Method for combating harmful plants by applying said agent.

Method for preparing said agent by mixing components a), b) and c).

ii. Claims 7-11

Method for combating plants of the genus *Bromus* using a sulfonylurea of Formula (II').

Use of a sulfonylurea of Formula (II'), with components b) and/or c) where necessary, for *Bromus* plants.

It emerges from Research Disclosure no. 21233 (1981) (D1) and document JP-A-5 163 106 (D2), which are cited in the international search report (ISR), that herbicidal agents according to Claims 1-3 are already known.

The use of sulfonylureas that are analogous to Formula (II') for combating *Bromus* plants is also known (last three cited X documents).

Since the subject matter of Claims 7-11 is not restricted to agents as defined in Claims 1-3, and since the subject

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/EP 01/08126

199

Supplemental Box

(To be used when the space in any of the preceding boxes is not sufficient)

119?

Continuation of: IV. 3.

matter of Claims 1-6, 12 and 13 is not restricted to the
sulfonylureas of Formula (II'), the requirements of PCT
Rule 13.1 and 13.2 have not been satisfied.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.
PCT/EP 01/08126

200

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

0184

1. Statement

Novelty (N)	Claims	7-11	YES
	Claims	1-6, 12, 13	NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	1-13 (insofar as novel)	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-13	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

1. Document D1 discloses herbicidal agents containing a sulfonylurea of Formula (II) in combination with a surfactant and a humectant in a non-phytotoxic solvent. Document D2 discloses herbicidal agents consisting of sulfonylureas of Formula (II) and surfactants which are different from silicone surfactants and which may also contain ethylene glycol, which is one of the preferred humectants according to the present application (see page 23, paragraph 1 to page 24, paragraph 1 of the description).

Document WO-A1-93/25074 (D3) discloses herbicidal granulates consisting of sulfonylureas of Formula (II) that are formulated with surfactants and with further components, which fall under the term "humectant" as defined in the description of the present application (pages 23-24) (e.g. polyethylene glycols with an average value of 6000 - 10,000, ethylene oxide-propylene oxide copolymers).

Document WO-A1-98/49894 (D4) discloses herbicidal granulates consisting of sulfonylureas in combination with anionic surfactants and complexing compounds, such as a lactic acid or citric acid, as well as further

compounds that are classified as hygroscopic and thus fall under the general term "humectant" (D4, page 4, paragraphs 1-3).

The fact that the compounds employed in D3 and D4 are used for a different purpose is irrelevant: the compounds do not change when their function is defined differently.

Granulates and similar solid formulations also belong to the claimed agents of the present application, as can be seen from page 26, paragraphs 1 and 2, page 27, paragraph 2, and page 28, paragraph 3.

The subject matter of Claims 1-6, 12 and 13 is therefore not novel within the meaning of PCT Article 33(2).

2. It is not clear what technical problem has been solved in an inventive manner by the present application. It is clear from D1 that combining sulfonylureas with surfactants and humectants in order to increase the herbicidal effect is already known.

Identifying further humectants is among the usual problems associated with the formulation of herbicides, and filling the gaps in the teaching of D1 with other combinations of surfactants/humectants is therefore not inventive.

Thus the subject matter of the present application, as defined in Claims 1-6, 12 and 13 and inasmuch as clearly and explicitly delimited over the prior art, does not involve an inventive step (PCT Article 33(3)).

3. The use of a herbicidal agent of Formula (II') for combating *Bromus* plants has not been disclosed in the

prior art thus far. Therefore, the subject matter of Claims 7-11 is novel (PCT Article 33(2)).

4. The subject matter of Claims 7-11 differs from the closest prior art (US-A-4 632 693 (D12) and WO-A-91/15478 (D13)) by the meta-substituent on the phenyl grouping of the sulfonyl group. The sulfonylureas according to D12 and D13 could both be employed to combat Bromus plants (D12: Claim 12; D13: page 37, line 35 and Tests A - D and G).

It would therefore be expected that other similarly structured sulfonylureas also demonstrate a certain herbicidal activity with respect to Bromus plants. It emerges from the examples in the application that a general use of a preferred compound of Formula (II') (mesosulfuron-methyl) has only a moderate herbicidal effect on Bromus plants (Example B.3) and that to ensure an adequate effect a second (pyrazolinone) herbicide must be applied at least simultaneously (Example B.4). These results are not surprising to a person skilled in the art who is familiar with the disclosures of D12 and D13. Furthermore, it is questionable whether the problem addressed by the invention has been solved by the proposed solution. The subject matter of Claims 7-11 thus does not involve an inventive step (PCT Article 33(3)).

5. The description is not consistent with the claims (PCT Rule 5.1(a)(iii)).

Contrary to the requirements of PCT Rule 5.1(a)(ii), the description does not cite documents D1-D5, D12 and D13 or indicate the relevant prior art disclosed therein.

0197
203

**TRATADO DE COOPERACIÓN DE PATENTES
PCT
COMUNICACIÓN EN CASOS PARA LOS CUALES NO HAY OTRA
FORMA APLICABLE**

Para:
BAYER CROPSCIENCE GMBH
Patentes y Licencias
Industriepark Höchst
Building K 801
65926 Frankfurt
ALEMANIA

Fecha de envío (día/mes/año)
08 Enero 2004 (08.01.2004)

Referencia de archivo del solicitante o agente
2000/M220

RESPUESTA EN ver párrafo 1 abajo

Solicitud internacional No. PCT/EP2001/008126

Fecha de presentación internacional (día/mes/año) 13 Julio 2001 (13.07.2001)

Solicitante BAYER CROPSCIENCE GMBH

1. **DAR RESPUESTA dentro de -- meses / días desde la anterior fecha de envío**
NO SE DEBE RESPONDER, sin embargo, ver abajo
COMUNICACIÓN IMPORTANTE
X SOLO INFORMACIÓN

2. COMUNICACIÓN

La Oficina Internacional acusa recibo el 16 de Diciembre 2003 (16.12.03) de su carta informando a la Oficina Internacional que la traducción al Inglés del Reporte de Examen de Examen Preliminar Internacional (IPER) en relación con la solicitud internacional arriba especificada está incompleta.

Anexo por favor encuentre una copia completa de dicha traducción donde la numeración de los párrafos difiere de la de la versión Alemana, pero no se ha dejado fuera ningún párrafo.

Una copia de la presente comunicación se está dirigiendo a la Oficina receptora (RO/EP).

La Oficina Internacional de WIPO
34, chemin des Colombettes
1211 Ginebra 20, Suiza
Facsímil No. (41-22) 740.14.35
Funcionario autorizado Antonia MULLER (Fax: 338 89 75)
Teléfono No. (41-22) 338.82.43

2 12
204
0198

TRATADO DE COOPERACIÓN DE PATENTES
PCT
REPORTE DE EXAMEN PRELIMINAR INTERNACIONAL
(PCT Artículo 36 y Regla 70)

Referencia de archivo del solicitante o agente
2000/M220

PARA ACCIÓN ADICIONAL Ver Notificación de Transmisión del Reporte de Examen Preliminar Internacional (Forma PCT/IPEA/416)

Solicitud internacional No. PCT/EP01/08126

Fecha de presentación internacional (día/mes/año) 13 Julio 2001 (13.07.2001)

Fecha de prioridad /día/mes/año) 25 Julio 2000 (25.07.00)

Clasificación Internacional de Patentes (IPC) o tanto clasificación nacional como IPC
A01N 47/36

Solicitante
BAYER CROPSCIENCE GMBH

1. Este reporte de examen preliminar internacional ha sido preparado por esta Autoridad Internacional de Examen Preliminar y es transmitida al solicitante de acuerdo con el Artículo 36.
2. Este REPORTE consiste de un total de 7 hojas, incluyendo esta hoja de cubierta
- X Este reporte también está acompañado por ANEXOS, es decir, hojas de la descripción, reivindicaciones y/o dibujos que ha sido corregidos y son la base para este reporte y/o hojas que contienen rectificaciones hechas ante esta Autoridad (ver Regla 70.16 y Sección 607 de las Instrucciones Administrativas bajo el PCT).

Estos anexos consisten de un total de 3 hojas.

3. Este reporte contiene indicaciones relacionadas con los siguientes ítems:

I	X	Base de la opinión
II		Prioridad
III	X	No establecimiento de opinión con respecto a novedad, paso inventivo y aplicabilidad industrial
IV	X	Falta de unidad de invención
V	X	Declaración con razones bajo la Regla 66.2(a)(ii) con respecto a novedad, paso inventivo o aplicabilidad industrial: citas y explicaciones que soportan cada declaración
VI		Algunos documentos citados
VII		Algunos defectos en la solicitud internacional
VIII		Algunas observaciones sobre la solicitud internacional

Fecha de presentación de la solicitud 30 Enero 2002 (30.01.2002)

3 75
205
~~0198~~

Fecha de completado este reporte 17 Octubre 2002 (17.10.2002)

Nombre y dirección de envío de la IPEA/EP
Facsímil No.

Funcionario autorizado
Teléfono No.

Forma PCT/IPEA/409 (hoja de cubierta) (Julio 1998)

REPORTE DE EXAMEN PRELIMINAR INTERNACIONAL
Solicitud Internacional No. PCT/EP01/08126

I. Base del reporte

1. Con respecto a los elementos de la solicitud internacional: *
la solicitud internacional como se presentó originalmente
☒ la descripción
páginas 1 a 48, como se presentaron originalmente
páginas, presentadas con la solicitud
páginas, presentadas con la carta de
☒ las reivindicaciones:
páginas, como se presentaron originalmente
páginas, como se corrigieron (conjuntamente con cualquier declaración bajo el Artículo 19
páginas, presentadas con la solicitud
páginas 1 a 13, presentadas con la carta del 7 Octubre 2002 (07/10/2002)
los dibujos:
páginas, como se presentaron originalmente
páginas, presentadas con la solicitud
páginas, presentadas con la carta de
2. Con respecto al idioma, todos los elementos marcados arriba estaban disponibles o fueron suministrados a esta Autoridad en el idioma en el cual fue presentada la solicitud internacional, a menos que se indique de otra forma bajo este ítem.
Estos elementos estaban disponibles o fueron suministrados a esta Autoridad en el siguiente idioma: , el cual es:
el idioma de una traducción suministrada para el propósito de la búsqueda internacional (bajo la Regla 23.1(b)),
el idioma de la publicación de la solicitud internacional (bajo la Regla 48.3(b)),
el idioma de una traducción suministrada para el propósito del examen preliminar internacional (bajo la Regla 55.2 y/o 55.3),
3. Con respecto a cualquier nucleótido y/o secuencia de aminoácidos divulgados en la solicitud internacional, el examen preliminar internacional se llevó a cabo en la base del listado de secuencias:
contenido en la solicitud internacional en forma escrita
presentado conjuntamente con la solicitud internacional en forma legible por computador,
suministrado subsecuentemente a esta Autoridad en forma escrita,
suministrado subsecuentemente a esta Autoridad en forma legible por computador,

Se ha suministrado la declaración de que el listado de secuencias escrito suministrado subsecuentemente no entra más allá de la divulgación en la solicitud internacional como se presentó.

Se ha suministrado la declaración de que la información registrada en forma legible por computador subsecuentemente es idéntica al listado de secuencias escrito.

4. Las correcciones han dado como resultado la cancelación de la descripción, páginas:
las reivindicaciones, Nos.:
los dibujos, hojas:
5. Este reporte ha sido establecido como si (algunas de) las correcciones no se hayan hecho, pues han sido consideradas como más allá de las divulgaciones como se presentaron (Regla 70.2(c)).**

* Se hace referencia a las hojas de reemplazo que han sido suministrados a la Oficina receptora como respuesta a una invitación bajo el Artículo 14 como "presentadas originalmente" y no están anexas a este reporte puesto que no contienen correcciones (Regla 70.16 y 70.17).

** Se hace referencia a cualquier hoja de reemplazo que contiene dichas correcciones como bajo el ítem 1, y anexo a este reporte.

Forma PCT/IPEA/409 (Casilla 1) (Julio 1998)

IV. Falta de unidad de invención

1. Como respuesta a la invitación de restringir o pagar impuestos adicionales el solicitante ha:

restringido las reivindicaciones
pagado impuestos adicionales
pagado impuestos adicionales bajo protesta
ni ha restringido ni ha pagado impuestos adicionales

2. X Esta autoridad encuentra que el requerimiento de unidad de invención no se ha cumplido y escoge, de acuerdo con la Regla 68.1. no invitar al solicitante a restringir o pagar impuestos adicionales.

3. Esta Autoridad considera que el requerimiento de unidad de invención de acuerdo con las Reglas 13.1, 13.2 y 13.3 se ha cumplido

X no se ha cumplido por las siguientes razones:
VER HOJA SEPARADA

4. Consecuentemente, las siguientes partes de la solicitud internacional fueron sometidas al examen preliminar internacional estableciendo este reporte:

X todas las partes
Las partes relacionadas con las reivindicaciones Nos.

Casilla suplementaria

(Para ser usada cuando el espacio en cualquiera de las casillas precedentes no es suficiente)

Continuación IV. 3

La solicitud contiene los siguientes (grupos de invenciones) que no están enlazados por un concepto común novedoso o inventivo, como se requiere por la Regla PCT 13.1 y 13.2:

- i. Reivindicaciones 1 a 6, 12 y 13

14
207
~~0201~~

Agente herbicida que contiene a) una o más sustancias herbicidas del grupo de sulfonilúrea, b) uno o más tensioactivos que son diferentes de los tensioactivos de silicona y c) uno o más humectantes.
Método para preparar dicho agente mezclando los componentes a), b) y c).

ii. Reivindicaciones 7 a 11
Método para combatir plantas del gen Bromus usando una sulfonilúrea de Fórmula (II').
Uso de una sulfonilúrea de Fórmula (II'), con los componentes b) y/o c) donde sea necesario, para plantas Bromus.

Emerge de la Divulgación de Búsqueda No. 21233 (1981) (D1) y el documento JP-A-5 163 106 (D2), los cuales se citan en el reporte de búsqueda internacional (ISR), que los agentes herbicidas de acuerdo con las Reivindicaciones 1 a 3 ya se conocen.

El uso de sulfonilúreas que son análogas a la Fórmula (II') para combatir plantas Bromus también se conoce (últimos tres documentos X citados).

Puesto que la materia sujeto de las Reivindicaciones 7 a 11 no se restringe a los agentes como se define en las Reivindicaciones 1 a 3, y puesto que la materia sujeto de las Reivindicaciones 1 a 6 y 13 no se restringe a las sulfonilúreas de la Fórmula (II'), los requerimientos de la Regla PCT 13.1 y 13.2 no se han satisfecho.

REPORTE DE EXAMEN PRELIMINAR INTERNACIONAL

Solicitud internacional No. PCT/EP01/08126

V. Declaración con razones bajo el Artículo 35(2) con respecto a la novedad, paso inventivo o aplicabilidad industrial

1.	Declaración		
	Novedad (N)	Reivindicaciones 7-11	SI
		Reivindicaciones 1- 6, 12, 13	NO
	Paso inventivo (IS)	Reivindicaciones	SI
		Reivindicaciones 1-13	
		(en su aspecto de novedad)	NO
	Aplicabilidad industrial (IA)	Reivindicaciones 1-13	SI
		Reivindicaciones	NO

2. Citaciones y explicaciones

1. El documento D1 divulga agentes herbicidas que contienen una sulfonilúrea de la Fórmula (II) en combinación con un tensioactivo y un humectante en un solvente no fitotóxico. El documento D2 divulga agentes herbicidas que consisten de sulfonilúreas de la Fórmula (II) y tensioactivos que son diferentes a los tensioactivos de silicona y que pueden contener también etilenglicol, el cual es uno de los humectantes preferidos de acuerdo con la presente solicitud (ver página 23, párrafo 1 a página 24, párrafo 1 de la descripción).
El documento WO-A1-93/25074 (D3) divulga granulados herbicidas que consisten de sulfonilúreas de Fórmula (II) que son formuladas con tensioactivos y con componentes adicionales, que se encuentran bajo el término "humectante" como se definió en la descripción de la presente solicitud (páginas 23-24) (por ejemplo, polietilenglicoles con un valor promedio de 6 0000 – 10 000, copolímeros de óxido de etileno-óxido de propileno).

El documento WO-A1-98/49894 (D4) divulga granulados herbicidas que consisten de sulfonilúreas en combinación con tensioactivos aniónicos y compuestos complejos, tales como un ácido láctico o ácido cítrico, como adicionales compuestos que son clasificados como higroscópicos y consecuentemente se encuentran bajo el término general "humectante" (D4, página 4, párrafos 1-3).

El hecho de que los compuestos empleados en D3 y D4 se usen para un propósito diferente es irrelevante, los compuestos no cambian cuando su función se define diferentemente.

Los granulados y formulaciones sólidas similares también pertenecen a los agentes reivindicados de la presente solicitud, como puede verse en la página 26, párrafos 1 y 2, página 27, párrafo 2, y página 28, párrafo 3.

La materia sujeto de las Reivindicaciones 1-6, 12 y 13 no es consecuentemente novedosa dentro del significado del Artículo PCT 33(2).

2. No es claro cual problema técnico se ha resuelto en una manera inventiva mediante la presente solicitud. Es claro a partir de D1 que combinando sulfonilúreas con tensioactivos y humectantes con el fin de incrementar el efecto herbicida ya se conoce.

La identificación de adicionales humectantes está entre los problemas usuales asociados con la formulación de herbicidas, y llenan los vacíos en la enseñanza de D1 con otras combinaciones de tensioactivos/humectantes no es consecuentemente inventiva.

Consecuentemente la materia sujeto de la presente solicitud, como se definió en las Reivindicaciones 1-6, 12 y 13 y en cuanto a lo que se delimitó clara y explícitamente con respecto al arte previo, no involucra un paso inventivo (PCT Artículo 33(3)).

3. El uso de un agente herbicida de la Fórmula (II') para combatir plantas de Bromus no ha sido divulgado en el arte previo hasta ahora. Consecuentemente, la materia sujeto de las Reivindicaciones 7-11 es novedosa (PCT Artículo 33(2)).

4. La materia sujeto de las Reivindicaciones 7-11 difiere del arte previo más cercano (US-A-4 632 (D12) y WO-A-91/15478 (D3)) por el meta-sustituyente en el grupo fenil del grupo sulfonil. Las sulfonilúreas de acuerdo con D12 y D13 pueden emplearse ambas para combatir plantas de Bromus (D12: Reivindicación 12; D13: página 37, línea 35 y Pruebas A - D y G.

Puede entonces esperarse que otras sulfonilúreas similarmente estructuradas también demuestran una cierta actividad inventiva con respecto a las plantas de Bromus. Emerge de los ejemplos en la solicitud que un uso general de un compuesto preferido de la Fórmula (II') (mesosulfuron-metil) tiene únicamente un moderado efecto herbicida en plantas de Bromus (Ejemplo B.3) y que para asegurar un efecto adecuado debe aplicarse un segundo herbicida (pirazolinona) por lo menos simultáneamente (Ejemplo B.4). Estos resultados no son sorprendentes para una persona experta en el arte que está familiarizada con las divulgaciones de D12 y D13. Aún más, es cuestionable cómo se ha resuelto el problema dirigido por la invención mediante la solución propuesta. La materia sujeto de las

✓ 12
209
~~0283~~

Reivindicaciones 7-11 consecuentemente no involucra un paso inventivo (PCT Artículo 33(3)).

5. La descripción no es consistente con las reivindicaciones (PCT Regla 5.1 (a) (iii)).
Contrario a los requerimientos de la PCT Regla 5.1(a) (ii), la descripción no cita los documentos D1-D5, D12 y D13 o indica el arte previo relevante allí divulgado.

2020
Bogotá D C

Doctor(a)
GUSTAVO HOLLMANN RESTREPO
Apoderado(a)
BAYER CROPSCIENCE GmbH.

REFERENCIA:	Radicación N°	03-002521
	Solicitud internacional	PCT/EP01/08126
	Fecha inicio fase nacional	25/02/2003
	Trámite	011
	Evento	379
	Actuación	416
	Oficio N°	1021
	Folios	001

Teniendo en cuenta que la solicitud de privilegio de patente que se tramita bajo el expediente indicado en la referencia, reúne los requisitos de forma establecidos en los artículos 26 y 27 de la Decisión 486, de la Comisión de la Comunidad Andina, y en las demás disposiciones vigentes sobre la materia, se envía el extracto de la solicitud a la oficina de comunicaciones para efecto de su publicación en la Gaceta de Propiedad Industrial, conforme lo establece el artículo 40 de la Decisión 486.

Cúmplase
Dado en Bogotá D C,


ALIX CARMENZA CÉSPEDES DE VERGEL
Jefe División de Nuevas Creaciones.

202044