

CAVELIER

ABOGADOS

www.cavelier.com
cavelier@cavelier.com

EDIFICIO SISKI
CARRERA 4 No. 72 - 35
BOGOTÁ 8, COLOMBIA

491/488 490
Teléfono: (57-1) 347 3611
Telefax: (57-1) 211 8650
(57-1) 540 0860
Fax in U.S.A.: (1-305) 381 9660

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO



No. 03-023860-00011-0000

Fecha: 2008-08-11 16:41:52 Dep. 2020 NUECREACIONE
Tra. 11 PATENTE IYII Eje: 379 FASENACIONAL II
Act. 444 RESPUESTA REQUE Folios: 6

Trámite : 011
Evento : 379
Actuación : 444

Señora Jefe de la
DIVISION DE NUEVAS CREACIONES
Superintendencia de Industria y Comercio
E. S. D.

Referencia : Expediente No. 03023860
Asunto : Solicitud de patente para: A¹ PIRROLINAS COMO
PESTICIDAS, PROCESO PARA SU OBTENCIÓN Y
PREPARACIONES PESTICIDAS QUE LAS CONTIENEN
Solicitante : BAYER CROPS SCIENCE AG
Fecha solicitud: Marzo 20 de 2003

1. Yo, Emilio FERRERO, obrando como apoderado del solicitante en el asunto antes identificado me refiero al oficio No. 4664 notificado por fijación en lista del 04 de abril de 2008.

2. Mediante memorial radicado el día 01 de julio de 2008, solicité plazo de treinta (30) días para atender el oficio No. 4664.

3. Mediante oficio No. 4664 se puso en conocimiento del solicitante el informe que contiene las observaciones hechas por su Despacho sobre la presente solicitud de patente. Atiendo a las observaciones de la manera siguiente:

3.1 Modificaciones no aceptadas

De acuerdo con el Examinador, las modificaciones realizadas al capítulo reivindicatorio correspondientes a los significados de Q, los cuales indican que "Q adicionalmente representa..." no son aceptadas por ampliar el objeto inicial de la solicitud. El Examinador hace referencia al radical $-CO_2CH_2CN$ y menciona que éste no fue incluido entre los significados de Q inicialmente planteados.

3.2 Nivel inventivo

Se ha considerado que el documento D1: US6274613 podría afectar el nivel inventivo de las reivindicaciones 1 y 2 de la presente solicitud, por cuanto revela nuevas iminas cíclicas, procedimientos para su obtención y su aplicación como agentes pesticidas. Según el Examinador, un técnico medio en la materia hubiera sugerido con mucho esfuerzo modificar las estructuras divulgadas en D1 y esperar una actividad pesticida que ya había sido divulgada.

4. Con el fin de subsanar las objeciones presentadas, se presentan las siguientes aclaraciones y comentarios:

4.1 Modificaciones no aceptadas

Se ha considerado que los significados correspondientes a "Q adicionalmente representa" no se encuentran sustentados en la descripción. Esto no es cierto, ya que en la descripción tal como fue presentada, en la página 29 línea 14 a la página 30 línea 9 se indican los radicales de la modalidad preferida para Q y específicamente el radical señalado por el Examinador: $-\text{CO}_2-\text{CH}_2-\text{CN}$ se encuentra explícitamente definido.

De esta manera, dado que el radical señalado y los demás definidos para Q están debidamente soportados en la descripción, esta objeción debe tenerse por superada.

4.2 Nivel Inventivo

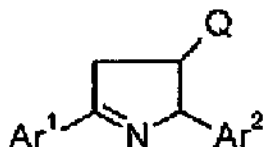
De acuerdo con el Manual Andino de Patentes, una de las respuestas a la pregunta ¿Qué es necesario considerar para que un compuesto nuevo tenga nivel inventivo?, es: "una mejora sustancial de un efecto de la misma índole que exhiba un compuesto conocido del estado de la técnica más próximo".

CAVELIER

ABOGADOS

El Examinador ha citado entonces el documento D1: US 6274613 que también está relacionado con Δ^1 -pirrolinas. Sin embargo, las pirrolinas de la presente solicitud difieren de aquellas presentadas en D1 en el nuevo sustituyente Q.

Es claro que las pirrolinas incluidas en D1 podrían ser sustituidas en varias de sus posiciones del anillo de pirrolina así como en los restos Ar^1 y Ar^2 de manera que se obtendrían numerosas posibilidades. Sin embargo, en D1 no existe ninguna enseñanza relacionada con un sustituyente adicional en el anillo de pirrolina, de manera que no es obvio para un técnico versado en la materia que las pirrolinas que tienen el siguiente patrón de sustitución:



con el nuevo sustituyente Q tal como es definido en la descripción, tuvieran eficacia y mucho menos una eficacia superior sobre las pirrolinas reveladas en D1.

Adicionalmente, se presentan resultados biológicos comparativos que demuestran la eficacia superior de compuestos de la presente solicitud sobre D1:

Ejemplo 1

Strodoptera exigua - prueba (SPODEX)

Solvente: 7 partes en peso de dimetilformamida

Emulsionante: 1 parte en peso de alquilaril poliglicoleter

Para producir una preparación adecuada del componente activo, una parte en peso del componente activo es mezclada con la cantidad establecida de solvente y emulsionante y el concentrado luego diluido con agua que contiene emulsionante hasta la concentración deseada.

CAVELIER

ABOGADOS

Hojas de repollo (*Brassica oleracea*) son tratadas sumergiéndose en la preparación del componente activo en la concentración deseada y son infestadas con orugas del gusano de la remolacha (*Spodoptera exigua*) mientras las hojas están todavía húmedas.

Después de un periodo de tiempo específico, la mortalidad en porcentaje es determinada. 100% significa que todas las orugas han muerto por acción de la preparación; 0% significa que ninguna de las orugas ha muerto.

En esta prueba, por ejemplo, los compuestos señalados en la tabla 1 de los ejemplos de la preparación muestran un nivel de actividad superior comparados con el arte previo: ver tabla 1.

Ejemplo 2

Prueba Meloidogyne (aplicación spray MELGIN)

Solvente: 80.0 partes en peso de acetona

Para producir una preparación adecuada del componente activo, una parte en peso del componente activo es mezclada con la cantidad establecida de solvente y el concentrado es luego diluido con agua que contiene emulsionante hasta la concentración deseada.

Recipientes son llenados con arena, una solución del componente activo, una suspensión que contiene huevos y larvas de *Meloidogne incognita* y semillas. Las semillas germinan y la planta de semillero crece, entonces se desarrollan agallas en las raíces.

Después de un periodo de tiempo específico, la actividad insecticida se determina con base en el porcentaje de formación de agallas. 100% significa que no se encontraron agallas; 0% significa que el número de agallas encontradas en las raíces de las plantas tratadas fue el mismo que para las plantas de control no tratadas.

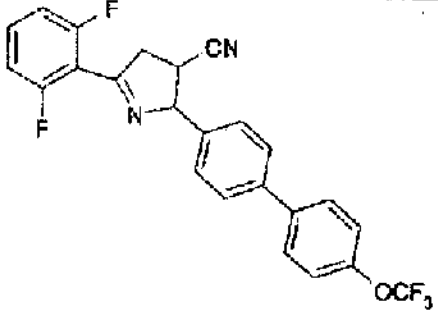
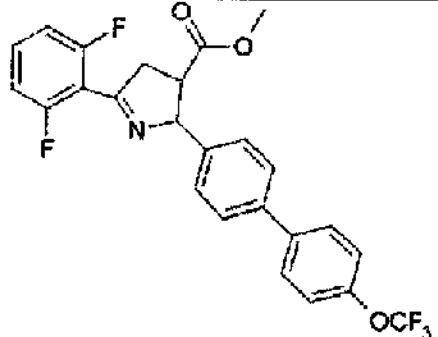
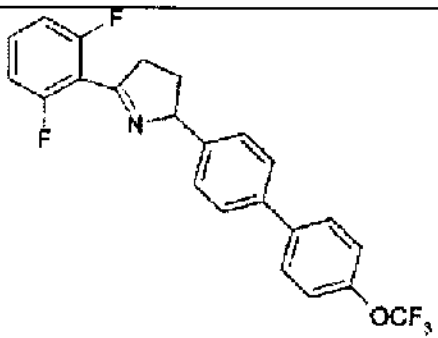
CAVELIER

ABOGADOS

493 494
495

En esta prueba, por ejemplo, los compuestos señalados en la tabla 1 muestran actividad comparados con el arte previo: ver tabla 1.

TABLA 1. RESULTADOS COMPARATIVOS ENTRE LA INVENCION Y D1

Compuesto	1. SPODEX		2. MELGIN	
	PPM	%7 d	ppm	%14 d
 De acuerdo con la invención	0,064	85	20	90
 De acuerdo con la invención	0,064	100	20	100
 De acuerdo con la invención	0,0064	35	20	0

De acuerdo con lo anterior, los compuestos reivindicados poseen una eficacia superior sobre los revelados por D1.

CAVELIER

ABOGADOS

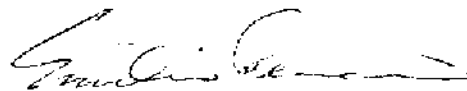
494/495
496/498

D1 no es entonces un documento a través del cual un técnico versado en la materia puede llegar de manera obvia a los compuestos acá reclamados, que ofrecen además una eficacia superior y por tanto, este documento no es una anterioridad válida capaz de afectar su nivel inventivo.

5. Solicito atentamente se tenga en cuenta el memorial radicado el día 02 de diciembre de 2003 en el que se modificó el título de la presente solicitud por el de: Δ^1 PIRROLINAS COMO PESTICIDAS, PROCESO PARA SU OBTENCIÓN Y PREPARACIONES PESTICIDAS QUE LAS CONTIENEN, ya que en el oficio se hace referencia al título inicial.

6. Puesto que se han atendido a cabalidad las observaciones hechas por su Despacho sobre la presente solicitud de patente, atentamente solicito que se continúe su tramitación. En caso de que su Despacho considere que todavía existen objeciones respecto a esta invención solicito atentamente la emisión de una nueva Acción Oficial para atenderlas.

Señora Jefe,



EMILIO FERRERO

T.P.A. No. 31.929

COLO-13549-841-002-0

JMS\JMS\ID-132065\WPC13549

No. M-2008-132065\JMS

495
494 496



PCT
WELTORGANISATION FÜR GEISTIGES EIGENTUM
Internationales Büro
INTERNATIONALE ANMELDUNG VERÖFFENTLICHT NACH DEM VERTRAG ÜBER DIE
INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT AUF DEM GEBIET DES PATENTWESENS (PCT)

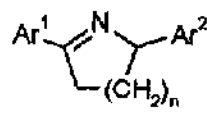
(51) Internationale Patentklassifikation ⁶ : C07D 207/20, 409/10, 407/10, C07C 271/18, 205/04, A01N 43/36	A1	(11) Internationale Veröffentlichungsnummer: WO 98/22438 (43) Internationales Veröffentlichungsdatum: 28. Mai 1998 (28.05.98)
(21) Internationales Aktenzeichen: PCT/EP97/06186 (22) Internationales Anmeldedatum: 7. November 1997 (07.11.97) (30) Prioritätsdaten: 196 48 011.6 20. November 1996 (20.11.96) DE (71) Anmelder (für alle Bestimmungsstaaten ausser US): BAYER AKTIENGESELLSCHAFT [DE/DE]; D-51368 Leverkusen (DE). (72) Erfinder; und (75) Erfinder/Anmelder (nur für US): PLANT, Andrew [GB/DE]; Walter-Flex-Strasse 20, D-51373 Leverkusen (DE). KLEEFELD, Gerd [DE/DE]; Franziskusstrasse 27, D-41468 Neuss (DE). PÖTTER, Thorsten [DE/DE]; Roggendorfstrasse 63, D-51061 Köln (DE). ERDELEN, Christoph [DE/DE]; Unterbüscherhof 15, D-42799 Leich- lingen (DE). MENCKE, Norbert [DE/DE]; Grundermühle 2, D-51381 Leverkusen (DE). TURBERG, Andreas [DE/DE]; Naheweg 19, D-40699 Erkrath (DE). WACHEN- DORFF-NEUMANN, Ulrike [DE/DE]; Oberer Markenweg 85, D-56566 Neuwied (DE). (74) Gemeinsamer Vertreter: BAYER AKTIENGE- SELLSCHAFT; D-51368 Leverkusen (DE).	(81) Bestimmungsstaaten: AL, AM, AT, AU, AZ, BA, BB, BG, BR, BY, CA, CH, CN, CU, CZ, DE, DK, EE, ES, FI, GB, GE, GH, HU, ID, IL, IS, JP, KE, KG, KP, KR, KZ, LC, LK, LR, LS, LT, LU, LV, MD, MG, MK, MN, MW, MX, NO, NZ, PL, PT, RO, RU, SD, SE, SG, SI, SK, SL, TJ, TM, TR, TT, UA, UG, US, UZ, VN, YU, ZW, ARIPO Patent (GH, KE, LS, MW, SD, SZ, UG, ZW), eurasisches Patent (AM, AZ, BY, KG, KZ, MD, RU, TJ, TM), europäisches Patent (AT, BE, CH, DE, DK, ES, FI, FR, GB, GR, IE, IT, LU, MC, NL, PT, SE), OAPI Patent (BF, BJ, CF, CG, CI, CM, GA, GN, ML, MR, NE, SN, TD, TG). Veröffentlicht Mit internationalem Recherchenbericht. Vor Ablauf der für Änderungen der Ansprüche zugelassenen Frist. Veröffentlichung wird wiederholt falls Änderungen eintreffen.	

(54) Title: **CYCLIC IMINES AS PESTICIDES**

(54) Bezeichnung: **CYCLISCHE IMINE ALS PESTIZIDE**

(57) Abstract

The invention relates to novel cyclic imines of formula (I) wherein Ar¹, Ar² mean in each case substituted phenyl and n is 1, 2 or 3; several methods for the production and the use thereof as pesticides.



(1)

(57) Zusammenfassung

Die Erfindung betrifft neue cyclische Imine der Formel (I), in welcher Ar¹, Ar² jeweils für substituiertes Phenyl stehen und n für 1, 2 oder 3 stehen, mehrere Verfahren zu ihrer Herstellung und ihre Verwendung als Schädlingsbekämpfungsmittel.

498
498 497

Anwendungsbeispiele

Beispiel A

Phaedon-Larven-Test

	Lösungsmittel:	7 Gewichtsteile	Dimethylformamid
5	Emulgator:	1 Gewichtsteil	Alkylarylpolyglykolether

Zur Herstellung einer zweckmäßigen Wirkstoffzubereitung vermischt man 1 Gewichtsteil Wirkstoff mit der angegebenen Menge Lösungsmittel und der angegebenen Menge Emulgator und verdünnt das Konzentrat mit Wasser auf die gewünschte Konzentration.

- 10 Kohlblätter (*Brassica oleracea*) werden durch Tauchen in die Wirkstoffzubereitung der gewünschten Konzentration behandelt und mit Meerrettichblattkäfer-Larven (*Phaedon cochleariae*) besetzt, solange die Blätter noch feucht sind.

- Nach der gewünschten Zeit wird die Abtötung in % bestimmt. Dabei bedeutet 100 %, daß alle Käfer-Larven abgetötet wurden; 0 % bedeutet, daß keine Käfer-Larven abgetötet wurden.
- 15

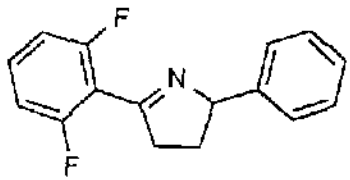
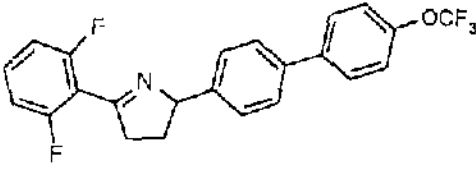
Bei diesem Test zeigt z.B. die Verbindung gemäß Herstellbeispiel I-2 bei einer beispielhaften Wirkstoffkonzentration von 0,1 % nach 7 Tagen einen Abtötungsgrad von 100 %.

497
499 498Beispiel B**Spodoptera-Test**

Lösungsmittel:	7 Gewichtsteile	Dimethylformamid
Emulgator:	1 Gewichtsteil	Alkylarylpolyglykolether

- 5 Zur Herstellung einer zweckmäßigen Wirkstoffzubereitung vermischt man 1 Gewichtsteil Wirkstoff mit der angegebenen Menge Lösungsmittel und der angegebenen Menge Emulgator und verdünnt das Konzentrat mit Wasser auf die gewünschte Konzentration.
- 10 Kohlblätter (*Brassica oleracea*) werden durch Tauchen in die Wirkstoffzubereitung der gewünschten Konzentration behandelt und mit Raupen des Eulenfalters (*Spodoptera frugiperda*) besetzt, solange die Blätter noch feucht sind.
- Nach der gewünschten Zeit wird die Abtötung in % bestimmt. Dabei bedeutet 100 %, daß alle Raupen abgetötet wurden; 0 % bedeutet, daß keine Raupen abgetötet wurden.
- 15 Bei diesem Test zeigt z.B. die Verbindung gemäß Herstellbeispiel I-2 bei einer beispielhaften Wirkstoffkonzentration von 0,1 % nach 7 Tagen einen Abtötungsgrad von 100 %.

498
50079Tabelle D

Wirkstoff	Wirkstoffkonzentration in %	Abtötungsgrad nach 6 Tagen
 Beispiel I-1	0,1	90
 Beispiel I-2	0,1	100

499
Sol

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
DIVISION DE NUEVAS CREACIONES

202085
Bogotá, D.C.,

Abogado
EMILIO FERRERO

ASUNTO	Radicación	03023860
	Trámite	011
	Evento	379
	Actuación	430
	Oficio	
	Folios	9 11859

Patente de Invención	☒	Patente de Modelo de Utilidad	☐
Vía Nacional	☐		
Vía PCT (fase nacional)	☒	Cap. I	☐ Cap. II ☒

No. Sol. Internacional: PCT/EP01/10422

Fecha de Presentación Internacional: 10 de Septiembre de 2001

Como resultado del examen de fondo, realizado con fundamento en el artículo 45 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina, se le comunica:

1. Documentos estudiados

- 1.1. Capítulo descriptivo: folios 92 a 200 tal y como fueron presentados.
- 1.2. Capítulo reivindicatorio: folios 201 a 225 tal y como fueron presentados.
- 1.3. Prioridad: folio 228 a 435 DE100471161 22/Septiembre/2000.
- 1.4. Respuesta del solicitante: Folios 464 a 469.
- 1.5. Nuevo capítulo reivindicatorio: Folios 471 a 475.
- 1.6. Segunda respuesta del solicitante: Folios 490 a 495

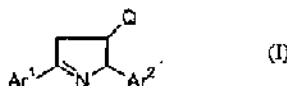
2. Objeto de la invención

Título de la solicitud (modificado): Δ^1 -Pirrolinas como pesticidas, proceso para su obtención y composiciones pesticidas que las contienen. Folio 444.

Objeto de la invención: El objeto de la presente solicitud de patente de invención se refiere nuevas Δ^1 -Pirrolinas de la fórmula (I), a varios procedimientos para su obtención y a su empleo como agentes pesticidas.

Reivindicación 1

Δ^1 -Pirrolinas de la fórmula (I)



Reivindicación 2

Proceso para la preparación de compuestos de la fórmula (I)

500
502

El problema técnico planteado en la solicitud menciona que el nivel de actividad y/o la duración de la actividad de los agentes pesticidas conocidos, no son completamente satisfactorios en todos los campos de aplicación. Existe entonces la necesidad de nuevos compuestos que presenten algunas ventajas sobre los ya descritos. Para solucionar este problema técnico la solicitud plantea nuevas Δ^1 -Pirrolinas de la fórmula (I).

El objeto de la solicitud definido anteriormente se clasificó en la IPC C07D 207/22, A01N 35/08, A01N 43/34, A01N 43/36.

3. De la solicitud de Patente

3.1. Reivindicaciones (artículo 30 D 486)

La extensa cantidad de significados de Q no se encuentran enteramente sustentados en la descripción, debido a que los ensayos de aplicación presentados en la descripción solo apuntan a un tipo de estructura donde Q significa $-\text{CN}$ ó $-\text{CO}_2\text{CH}_3$. Por lo tanto se considera que los significados de Q son simplemente una lista de opciones no sustentadas.

El consecuencia el capítulo reivindicatorio no cumple con el requisito de sustento en la descripción de acuerdo al art. 30 de la Decisión 486.y/o art.22 Tratado PCT.

4. Determinación del Estado de la Técnica

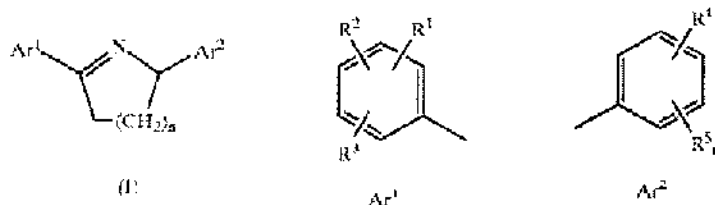
Considerando que la fecha de la prioridad de la solicitud internacional PCT es 22 de Septiembre de 2000, se realizó la búsqueda en el estado de la técnica y se encontraron los documentos relacionados a continuación, que pueden afectar la patentabilidad del objeto de la presente solicitud:

N°	Documento	Título	Fecha de publicación
D1	WO9822438	Cyclic imines as pesticides	1998-05-28

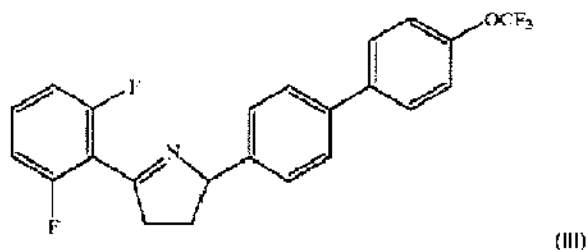
5. Análisis de patentabilidad (artículo 14 D486)

5.1. Nivel inventivo (artículo 18 D486)

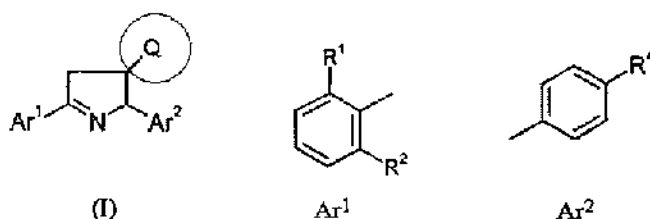
El documento D1 presenta nuevas iminas cíclicas, procedimientos para su obtención y su aplicación como agentes pesticidas. Específicamente divulga iminas cíclicas de la fórmula (I), en donde Ar^1 y Ar^2 significan respectivamente:



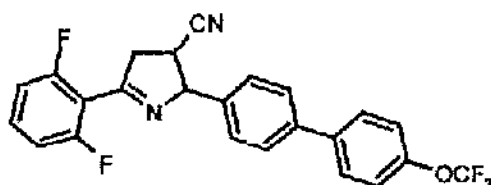
Para así obtener estructuras como por ejemplo:



En contraste la solicitud en estudio presenta Δ^1 -pirrolinas de la fórmula (I) en las cuales Ar^1 y Ar^2 significan respectivamente:



Para así obtener estructuras como lo siguiente, entre otras posibilidades:



Al observar las estructuras divulgadas por D1 y compararlas con las estructuras de la presente solicitud; se observa que la única diferencia radica en la presencia del radical Q en la presente solicitud.

Sin embargo esta diferencia no otorga un efecto técnico inesperado en comparación con el arte previo; debido a que D1 ya había divulgado un núcleo central de estructura (III) y ya había descrito su actividad pesticida.

Igualmente los ejemplos de D1 muestran una gran efectividad de los compuestos de estructura (III). Específicamente presenta los siguientes resultados:

Ejemplo	Insecto	Planta atacada	concentración	% de destrucción	Días
A	larvas del escarabajo de la hoja del rábano picante (<i>Phaedon cociferae</i>)	hojas de col (<i>Brassica oleracea</i>)	0.1%	100%	7
B	orugas de polilla (<i>Spodoptera frugiperda</i>)	hojas de col (<i>Brassica oleracea</i>)	0.1%	100%	7
D	piojo de la hoja de durazno (<i>Myzys persicae</i>)	hojas de col (<i>Brassica oleracea</i>)	0.1%	100%	6
E	arañuela roja común (<i>Tetranychus urticae</i>)	plantas judías (<i>Phaseolus vulgaris</i>)	0.01%	100%	7

De modo tal que el problema técnico planteado en esta solicitud: "la necesidad de nuevos compuestos que presenten ventajas en términos del nivel de actividad y/o la duración de la actividad de los agentes pesticidas conocidos" ya había sido solucionado previamente utilizando iminas cíclicas como las divulgadas por D1.

Es importante anotar que las nuevas sustituciones sobre un núcleo principal conocido resultan ser prácticas comunes para un técnico medio en la materia que

junto con el estado de la técnica (D1); hubiera podido fácilmente modificar las estructuras divulgadas en D1 y seguir esperando una actividad pesticida la cual ya era conocida.

En consecuencia las Δ^1 -pirrolinas de la fórmula (I) de la solicitud en estudio surgen tan solo como alternativas obvias para una persona medianamente versada en la materia y definitivamente carecen de nivel inventivo.

Del mismo modo el procedimiento de la reivindicación 2 también carece de nivel inventivo debido a que las reacciones de adición de dobles enlaces son ampliamente conocidas para una persona medianamente versada en la materia, los compuestos obtenidos no son inventivos y además la descripción no argumenta un salto cualitativo en la técnica que demuestre una mejora sobre el proceso conocido.

6. Respuesta a los argumentos del solicitante

El solicitante tiene razón en mencionar que en D1 no existe ninguna enseñanza relacionada con un sustituyente adicional en el anillo de pirrolina. Y es por esta razón que se reconoce la novedad de los compuestos de la solicitud en estudio. Sin embargo lo que se argumenta en el análisis de patentabilidad; es que realizar pequeñas modificaciones sobre una macro-estructura conocida, (obteniendo la misma actividad conocida y la misma efectividad) no es indicativo de altura inventiva.

En otras palabras, la solicitud en estudio no presenta un salto cualitativo en la técnica, solo presenta estructuras alternativas que tienen una actividad pesticida conocida y muestran la misma eficacia que los compuestos del estado del arte. Prueba de esto son los resultados de los ejemplos C y D de la presente solicitud en comparación con los resultados de los ejemplos A y B de D1. Donde es evidente que a una misma concentración, durante el mismo periodo de tiempo se obtiene el mismo porcentaje de destrucción y por ende se logra la misma eficacia.

Ejemplo	Insecto	Planta atacada	concentración	% de destrucción	Días
C	larvas del escarabajo de la hoja del rábano picante (<i>Phaedon cochleariae</i>)	hojas de col (<i>Brassica oleracea</i>)	0.1%	100%	7
D	Orugas del gusano invasor (<i>Spodoptera frugiperda</i>)	hojas de col (<i>Brassica oleracea</i>)	0.1%	100%	7

De otra parte los resultados comparativos que anexa el solicitante presentan algunas imprecisiones. Primero las orugas del gusano de la remolacha (*Spodoptera exigua*) no habían sido sugeridas en ninguna parte de la solicitud, ni tampoco son referidas en D1. Por lo tanto se consideran ensayos extemporáneos que no son comparables con los resultados de D1. Más aún, la tabla 1 relacionada en la respuesta del solicitante, indica una concentración menor del compuesto del estado del arte 0.0064 ppm, mientras que los compuestos de la invención presentan una concentración de 0.064 ppm. De modo tal que los resultados de mortalidad ó destrucción no son directamente comparables.

En conclusión estos resultados no sustentan la altura inventiva de los nuevos derivados de Δ^1 -Pirrolinas.

Paralelamente se presentan resultados comparativos según el ensayo MELGIN, lo cuales si demuestran una efectividad mejorada con respecto a los compuestos de D1. Y específicamente demuestran una efectividad mejorada para estructuras

505
803

504

donde Q es $-\text{CN}$ ó $-\text{CO}_2\text{CH}_3$ que coincide con las modalidades más preferidas de la invención y las cuales se encuentran enteramente sustentadas, pues todos los ejemplos mostrados en la descripción utilizan como compuesto activo una estructura donde Q significa $-\text{CN}$ ó $-\text{CO}_2\text{CH}_3$.

7. Conclusión:

Los requisitos de patentabilidad de la presente solicitud se encuentran afectados así:

Nº	DOCUMENTO	REIVINDICACIONES AFECTADAS	REQUISITO QUE AFECTA
D1	WO9822438	1-2	Nivel Inventivo

En cumplimiento del artículo 45 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina, se le indica que debe dar respuesta dentro del término de sesenta días contados a partir de la fecha de notificación de la presente comunicación. En caso de no dar respuesta al presente requerimiento, o si a pesar de la respuesta subsistieran los impedimentos para la concesión, se denegará la patente.

Notifíquese el presente oficio conforme a lo dispuesto en el numeral 5.2, literal e), del capítulo quinto del título primero de la Circular Única N° 10 de 2001.


ALIX CARMENZA CÉSPEDES DE VERGEL

Jefe de División de Nuevas Creaciones

El anterior requerimiento fue notificado por fijación en lista, de fecha

15 SET 2008

CONCEPTO TÉCNICO No. 2589	EXAMINADOR TÉCNICO Código No.202085
---------------------------	--

7822