



No. 11-063984- -00005-0000

Fecha: 2013-04-17 14:42:58

Dep. 2020 DIR.NUEVASCR

Tra. 11 PATENTEIYII

Eve: 379 FASENACIONALII

Act. 523 RESPUESTA

Folios: 11

P-2881

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA
DIVISION DE NUEVAS CREACIONES
E. S. D.

Re: Expediente No. **11.063.984** ✓
Solicitud de patente a nombre de **PANACEA BIOTEC LTD.**

Yo, DILIA RODRIGUEZ D'ALEMAN, identificada como aparece al pie de mi firma, domiciliada en la carrera 11 No. 86-53, piso 6, obrando como apoderada de **PANACEA BIOTEC LTD.**, domiciliada en Nueva Delhi, India, solicitante de la patente de la referencia, en respuesta al oficio No. 355 notificado por fijación en lista el 22 de enero de 2013, me permito manifestar:

1. Con fundamento en la facultad que confiere el artículo 34 de la Decisión 486 al solicitante para modificar la solicitud de patente en cualquier momento del trámite, presento junto con este memorial un nuevo capítulo reivindicatorio, el cual consta de 1 a 31 reivindicaciones y reemplaza en su totalidad el capítulo reivindicatorio presentado anteriormente.

En cuanto a estas modificaciones, me permito decir que las mismas no amplían de ninguna manera la materia objeto de la presente solicitud y se realizaron con el ánimo de superar las objeciones planteadas por el examinador en su concepto técnico.

Para tal fin, se anexa copia del recibo de caja No. 13-0022107 del 05 de marzo de 2013 por valor de \$30.000, con el cual queda cubierta la tasa por una (1) reivindicación adicional.

2. Excepciones a la patentabilidad

El solicitante presenta un nuevo capítulo reivindicatorio con el cual considera subsanadas las objeciones presentadas a la claridad de la solicitud.

3. Claridad de la solicitud

El solicitante presenta un nuevo capítulo reivindicatorio con el cual considera subsanadas las objeciones presentadas a la claridad de la solicitud.

Específicamente, se hicieron las siguientes modificaciones:

- La reivindicación modificada 1 es más detallada con el fin de proporcionar una mayor claridad en cuanto a los componentes de la vacuna de combinación.
- El Examinador ha afirmado que la reivindicación 18 de

P-2881

procedimiento es dependiente de la reivindicación 1 de la vacuna, pero esta reivindicación 1 no cita los componentes I y II. Los componentes I y II no son parte de la reivindicación 1 ya que estos se preparan en etapas durante la preparación de la vacuna y no son parte del producto final, por lo tanto, no son parte de la reivindicación 1 de la vacuna.

- Según lo sugerido por el examinador, todo el conjunto de las reivindicaciones se revisó y las composiciones de vacuna se definen a través de los elementos que las componen y la cantidad de los mismos en las reivindicaciones dependientes.

- La reivindicación 15 se modificó a la nueva reivindicación independiente 20 según lo sugerido por el examinador.

4. Falta de Novedad

El examinador objeta la novedad de la presente solicitud, a la luz de lo divulgado por las anterioridades D1 y D2. Al respecto, el solicitante quisiera hacer los siguientes comentarios:

La anterioridad D1 por SMITHKLINE BEECHAM se refiere a composiciones de una vacuna multivalente estable y efectiva que comprende el antígeno de superficie de la hepatitis B (HBsAg), en las que describe que el componente de HBsAg es estable durante una semana a 37 °C y es altamente inmunogénicas, por ejemplo cuando la vacuna se administra a los infantes. El examinador afirma que las características esenciales de la vacuna en la reivindicación 1 de la presente invención se describieron anteriormente en D1. El examinador afirma además que esta referencia tiene entre sus combinaciones preferidas: DTP-IPV-Hepatitis B o IPV- DTP-Hib- Hepatitis B.

La referencia D1 citada no ejemplifica la vacuna DTwP-IPV, que comprende opcionalmente antígenos Hib y/o Hep, o la vacuna DTwP-Hib-Hep, en la que el componente Hib de la vacuna está presente en la forma líquida en la vacuna en sí misma. El arte previo citado no se refiere a una vacuna que sea estable y en forma completamente líquida, que comprende los antígenos DTwP-IPV, y opcionalmente los antígeno Hib y/o Hep, de tal manera que no haya necesidad de utilizar cualquiera de los antígenos en la composición extemporáneamente, justo antes de la administración. La divulgación en el arte previo citado D1 se refiere a vacunas en las que el componente Hib se utiliza formulado extemporáneamente a la vacuna justo antes de la administración de la misma.

En contraste con el arte previo citado, la presente invención, específicamente proporciona un método para superar los problemas del arte previo en la formulación de composiciones estables de una vacuna pentavalente o hexavalente, que sean totalmente líquidas. Las vacunas pentavalente y hexavalente como se ejemplifican y reivindican en la especificación comprenden los antígenos DTwP-Hib-IPV y DTwP-Hib-Hep-IPV respectivamente.

2

Por su parte, la anterioridad D2 por GLAXOSMITHKLINE está relacionada con formulaciones de vacunas de combinación. Esta solicitud de patente está relacionada específicamente con composiciones inmunogénicas multivalentes para proporcionar protección en un huésped contra la enfermedad causada por Bordetella pertussis, Clostridium tetani, Corynebacterium diphtheriae, virus de la Hepatitis B, virus del polio y N. meningitidis. El examinador afirma que esta referencia describe una composición de vacuna de combinación que contiene antígenos de células enteras de Bordetella pertussis, toxoide tetánico, toxoide de la difteria, antígeno de superficie de la hepatitis B, y el virus del polio inactivado, todas ellas en una composición.

D2 no describe específicamente la vacuna estable de combinación completamente líquida que comprende IPV-DTP-Hib-Hep B. Se puede observar además que el componente Hib utilizado en la formulación de la vacuna descrita esta en la forma de un liofilizado, por lo tanto, no describen la vacuna estable de combinación totalmente líquida que comprende IPV-DTP-Hib-Hep B. El componente Hib en esta solicitud de patente también se proporciona principalmente por separado y no como parte de una vacuna de combinación. La especificación de D2 proporciona el componente Hib que puede estar presente en un recipiente separado, preferiblemente en forma liofilizada.

Además esta referencia no ejemplifica la vacuna DTwP-IPV, que comprende opcionalmente los antígenos Hib y/o Hep, o vacuna DTwP-Hib-Hep, en la que el componente Hib de la vacuna está presente en la forma líquida en la vacuna en sí misma.

En vista de lo anterior, la solicitud como se reclama en el nuevo capítulo reivindicatorio adjunto es novedosa por sobre las enseñanzas de cualquiera de las anterioridades D1 y D2.

5. Falta de Nivel Inventivo

El examinador objeta la altura inventiva de la presente solicitud, argumentando que la misma es obvia a la luz de las enseñanzas combinadas de las anterioridades D1 y D3. Particularmente, el examinador establece que las diferencias existentes entre la solicitud en estudio y los documentos citados no parecen producir un efecto sorprendente e inesperado puesto que las vacunas del estado del arte también son estables, líquidas y proporcionan los mismos niveles de protección.

Al respecto, el solicitante quisiera anotar que el estudio del examinador se enfoca en una particularidad, específicamente el uso de cepas de pollo diferentes, sin tener en cuenta otros componentes de la formulación. Como se verá a continuación, la presente solicitud solo resulta obvia a partir de las anterioridades D1 y D3 si se realiza un estudio retrospectivo de la misma.

El examinador indica que a partir de la información suministrada en el D1 y D3,

3

un versado en el arte es capaz de desarrollar una vacuna como la reivindicada en la solicitud. Respetuosamente estamos en desacuerdo con el examinador puesto que la presente invención no es evidente sobre dicho arte previo citado D1, puesto que el arte previo citado no menciona, ni mucho menos sugiere o enseña, la formulación de composiciones de una vacuna estable pentavalente o hexavalente totalmente líquida, que comprende los antígenos como ya se mencionó anteriormente, el proceso para hacerlo y la manera de superar los problemas que se pueden encontrar al hacerlo.

La anterioridad D3 evalúa la inmunogenicidad y la reactogenicidad de una vacuna pentavalente líquida combinada Hib (PRP-OMPC). Sin embargo, este artículo **no se refiere específicamente a los métodos de fabricación de estas vacunas. La vacuna pentavalente utilizada en el estudio tiene fosfato de aluminio, así como hidróxido de aluminio en su composición.** De acuerdo con el estudio, cuando la vacuna monovalente Hep se combinó con los antígenos Hib y DTP, se vio que la seroprotección era menor, lo que sugiere la inhibición sinérgica de la respuesta anti-HBs por estos antígenos. La vacuna pentavalente utilizada en el artículo está indicada para uso en niños cuyas madres son antígeno-negativas de superficie de hepatitis B y que han recibido una inyección de vacuna contra la hepatitis B dentro de los siete días posteriores al nacimiento.

Creemos que la presente invención no es evidente sobre D3 puesto que el artículo citado no muestra cómo una vacuna pentavalente o hexavalente que comprende los antígenos DTwP-Hib-IPV o DTwP-Hib-Hep-IPV se puede hacer completamente líquida, que sea estable y que no sea necesario reconstituir cualquier antígeno antes de su uso.

La vacuna investigada en los estudios mencionados en el artículo no tiene componente Hib de la vacuna, no se adsorbe sustancialmente sobre cualquier adyuvante. La vacuna utilizada para el estudio tampoco tiene los antígenos IPV añadidos a la misma vacuna. La invención se refiere a una vacuna de combinación totalmente líquida, estable, que comprende antígenos los DTwP-IPV, que comprende opcionalmente los antígenos Hib y/o Hep. La vacuna de la invención es una vacuna totalmente líquida y no hay necesidad de reconstituir el antígeno Hib antes de su uso. El arte previo citado D3 no tiene los antígenos IPV añadidos a la misma vacuna líquida. La vacuna de la presente invención tiene el componente Hib (cuando está presente), sustancialmente no adsorbido sobre ningún adyuvante y los antígenos D, T y Hep (cuando están presentes) se adsorben sobre fosfato de aluminio. Esta vacuna no tiene hidróxido de aluminio en su formulación. El artículo citado no muestra cómo se hace una vacuna pentavalente o hexavalente que comprende los antígenos DTwP-Hib-IPV o DTwP-Hib-Hep-IPV, completamente líquida, que sea estable y no sea necesario reconstituir cualquier antígeno antes de su uso.

Por lo tanto, creemos que a partir de la información suministrada en D1 y D3, un versado en el arte no es capaz de desarrollar una vacuna como la reivindicada en

la solicitud, por lo tanto, la presente invención no es evidente sobre la información divulgada en D1 y D3.

En resumen, me permito decir que gracias a las modificaciones expuestas en el punto 1 de este memorial y los argumentos anteriormente mencionados, la presente solicitud cumple cabalmente con el requisito de patentabilidad, claridad, novedad y nivel inventivo respecto a la formulación expuesta en el capítulo reivindicatorio adjunto. Por lo tanto, solicito comedidamente a ese despacho se sirva reconocer estos requisitos y conceder el privilegio de patente de invención a la solicitud en estudio.

En consecuencia, solicitamos a ese despacho pronunciarse en relación con todos los argumentos presentados en este memorial dando estricta aplicación al principio del debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Nacional. De igual forma, si el examinador considera que subsisten razones para objetar la presente invención ruego expedir otro examen de fondo con los debidos motivos y razones que sustenten su objeción con el fin de que mi mandante tenga la posibilidad de exponer sus argumentos con base en la interpretación de los artículos 45 de la Decisión 486 -el cual otorga la facultad al examinador para emitir los exámenes de fondo-, 35 y 59 del Código Contencioso Administrativo que señala que: *"habiéndose dado oportunidad a los interesados para expresar sus opiniones, y con base en las pruebas e informes disponibles, se tomará la decisión que será motivada al menos en forma sumaria si afecta a particulares"* y *"(..) deberá proferirse la decisión definitiva. Esta se motivará en sus aspectos de hecho y de derecho, y en los de conveniencia si es el caso"*, respectivamente (el subrayado es nuestro).

Señor Superintendente,



DILIA RODRIGUEZ D'ALEMAN

CC. 41.654.882 de Bogotá

TP 20824

Cód. 008

notificaciones@clarkemodet.com.co

5

REIVINDICACIONES

1. Una vacuna combinada estable y completamente líquida que comprende antígeno diftérico (D), tetánico (T), pertúsico de células completas (wP) y VPI, y opcionalmente uno o más antígenos seleccionados a partir del grupo consistente en *Haemophilus influenzae* (Hib) y hepatitis (Hep), en donde los antígenos VPI son cepas Salk seleccionadas a partir del grupo consistente en las cepas Mahoney de tipo 1, MEF de tipo 2 y Saukett de tipo 3, o cepas Sabin seleccionadas a partir del grupo consistente en las cepas Sabin 1 o 2 y el Hib esta conjugado a una proteína portadora seleccionada del grupo que comprende toxoide de tetano, toxoide de difteria, CRM 197 y la proteína de membrana exterior de *Nisseria meningitidis* o cualquier equivalente de los mismos, o cualquier otro portador conocido.
2. La vacuna reivindicada en la reivindicación 1, en donde los antígenos D y T están adsorbidos sobre fosfato de aluminio.
3. La vacuna reivindicada en la reivindicación 1, en donde el antígeno Hib no está sustancialmente adsorbido sobre ningún adyuvante.
4. La vacuna reivindicada en la reivindicación 1, en donde el antígeno Hib se deriva del polisacárido capsular de la cepa Hib b.
5. La vacuna reivindicada en la reivindicación 1, en donde el antígeno Hep está adsorbido sobre fosfato de aluminio.
6. La vacuna reivindicada en la reivindicación 1, en donde el antígeno Hep se deriva del antígeno de superficie de la cepa Hep B.
7. La vacuna reivindicada en la reivindicación 1, en donde la vacuna comprende adicionalmente 2-fenoxietanol (2-POE) como conservante en la composición.
8. La vacuna reivindicada en la reivindicación 1, en donde la vacuna comprende D, T, wP, Hib b y VPI (Mahoney de tipo 1, MEF de tipo 2, y Saukett de tipo 3), en donde D está presente en una cantidad de 1 – 40 Lf, T está presente en una cantidad de 1 – 25 Lf, wP está presente en una cantidad de 1 – 30 IOU por cada 0,5 ml e Hib b está presente en una cantidad de 1 – 20 µg por cada 0,5 ml, y las cepas Mahoney de tipo 1, MEF de tipo 2 y Saukett de tipo 3 están presentes en una cantidad de 1 – 50 DU, 1 – 15 DU y 1 – 50 DU, respectivamente, por cada 0,5 ml.
9. La vacuna reivindicada en la reivindicación 8, en donde la vacuna comprende D, T, wP, Hib b y VPI, en donde D está presente en una cantidad de alrededor de 20 Lf, T está presente en una cantidad de 7,5 Lf, wP está presente en una cantidad de 16 IOU por cada 0,5 ml e Hib b está presente en una cantidad de 10 µg por cada 0,5 ml, y las cepas Mahoney de tipo 1, MEF de tipo 2 y Saukett

de tipo 3 están presentes en una cantidad de 40 DU, 8 DU y 32 DU, respectivamente, por cada 0,5 ml.

10. La vacuna reivindicada en la reivindicación 1, en donde la vacuna comprende D, T, wP, Hib b, Hep B y VPI (Mahoney de tipo 1, MEF de tipo 2, y Saukett de tipo 3), en donde D está presente en una cantidad de 1 – 40 Lf, T está presente en una cantidad de 1 – 25 Lf, wP está presente en una cantidad de 1 – 30 IOU por cada 0,5 ml, Hib b está presente en una cantidad de 1 – 20 µg, y Hep B está presente en una cantidad de 1 – 20 µg por cada 0,5 ml, y las cepas Mahoney de tipo 1, MEF de tipo 2 y Saukett de tipo 3 están presentes en una cantidad de 1 – 50 DU, 1 – 15 DU y 1 – 50 DU, respectivamente, por cada 0,5 ml.

11. La vacuna reivindicada en la reivindicación 10, en donde la vacuna comprende D, T, wP, Hib b, Hep B y VPI, en donde D está presente en una cantidad de 20 Lf, T está presente en una cantidad de 7,5 Lf, wP está presente en una cantidad de 16 IOU por cada 0,5 ml, Hib b está presente en una cantidad de alrededor de 10 µg y Hep B está presente en una cantidad de 10 µg por cada 0,5 ml, y las cepas Mahoney de tipo 1, MEF de tipo 2 y Saukett de tipo 3 están presentes en una cantidad de 40 DU, 8 DU y 32 DU, respectivamente, por cada 0,5 ml.

12. Un proceso para fabricar una vacuna combinada estable completamente líquida como la reivindicada en la reivindicación 1, que comprende los pasos de:

- a) preparar un componente I que comprende una mezcla de i) antígeno diftérico (D), ii) antígeno tetánico (T) y iii) antígeno pertúsico de células completas (wP) en un recipiente de reacción,
- b) opcionalmente, preparar un componente II que comprende Hep adsorbido sobre sales de aluminio,
- c) opcionalmente, mezclar el componente II con el componente I para obtener una mezcla,
- d) agregar la mezcla anterior [como se obtiene en a) o en c)] al HIB, seguido de la adición de los antígenos VPI.

13. El proceso reivindicado en la reivindicación 12, en donde los antígenos D y T están adsorbidos sobre fosfato de aluminio.

14. El proceso reivindicado en la reivindicación 12, en donde la preparación del componente I comprende los siguientes pasos:

- a) transferir gel de fosfato de aluminio hacia un recipiente,
- b) transferir una preparación de antígeno tetánico con agitación hacia el recipiente anterior,
- c) transferir una preparación de antígeno diftérico hacia dicho recipiente,
- d) transferir 2-fenoxietanol hacia dicho recipiente con agitación,
- e) transferir una solución de cloruro de sodio hacia dicho recipiente,
- f) chequear el pH y ajustarlo en el rango entre 6,0-6,5
- g) transferir una preparación de antígeno wP con agitación,
- h) chequear el pH y ajustarlo en el rango entre 6,5-7,5.

15. El proceso reivindicado en la reivindicación 12, en donde la preparación del componente II comprende los siguientes pasos:
- a) transferir un gel de fosfato de aluminio hacia un recipiente,
 - b) transferir una preparación de antígeno de hepatitis (Hep) con agitación hacia el recipiente anterior,
 - c) transferir una solución de cloruro de sodio hacia el mismo recipiente,
 - d) transferir una preparación de 2-fenoxietanol hacia el recipiente mencionado anteriormente,
 - e) chequear el pH y ajustarlo para dejarlo en el rango entre 6,0-7,0.
16. El proceso reivindicado en la reivindicación 12, en donde la mezcla del componente I y el componente II comprende el paso de transferir el contenido del componente II hacia el componente I para obtener una mezcla en un recipiente de reacción.
17. El proceso reivindicado en la reivindicación 16, en donde la adición de los antígenos Hib y VPI comprende los siguientes pasos:
- a) transferir a la preparación del antígeno Hib la mezcla obtenida en el paso a) o en el paso c) de la reivindicación 18, para obtener una mezcla,
 - b) transferir la mezcla anterior a la preparación de antígeno VPI, seguido por una solución salina,
 - c) chequear el pH y ajustarlo en el rango entre 6,5-7,5.
18. Una vacuna combinada estable y completamente líquida que comprende D, T, wP, antígenos Hib b y Hib B y 2-fenoxietanol como preservativo, con la condición que la vacuna no comprende antígenos VPI en donde el Hib está conjugado a una proteína portadora seleccionada del grupo que comprende toxoide de tétano, toxoide de difteria, CRM 197 y la proteína de membrana exterior de *Nisseria meningitidis* o cualquier equivalente de los mismos, o cualquier otro portador conocido y en donde el Hib no está sustancialmente adsorbido sobre ningún adyuvante.
19. La vacuna reivindicada en la reivindicación 18, en donde los antígenos D y T están adsorbidos sobre fosfato de aluminio.
20. La vacuna reivindicada en la reivindicación 18, en donde el antígeno Hib se deriva del polisacárido capsular de la cepa Hib b.
21. La vacuna reivindicada en la reivindicación 18, en donde el antígeno Hep está adsorbido sobre fosfato de aluminio.
22. La vacuna reivindicada en la reivindicación 18, en donde el antígeno Hep se deriva del antígeno de superficie de la cepa Hep B.
23. La vacuna reivindicada en la reivindicación 18, en donde la vacuna comprende adicionalmente 2-fenoxietanol (2-POE) como conservante en la composición.

24. La vacuna reivindicada en la reivindicación 18, en donde D está presente en una cantidad de 1 – 40 Lf, T está presente en una cantidad de 1 – 25 Lf, wP está presente en una cantidad de 1 – 30 IOU, Hib b está presente en una cantidad de 2 – 20 μg y el Hep B está presente en una cantidad entre 1 – 20 μg por cada 0,5 ml.
25. La vacuna reivindicada en la reivindicación 24, en donde D está presente en una cantidad de alrededor de 20 Lf, T está presente en una cantidad de 7,5 Lf, wP está presente en una cantidad de 16 IOU, Hib b está presente en una cantidad de 10 μg y Hep B está presente en una cantidad de 10 μg por cada 0,5 ml.
26. Un proceso para fabricar una vacuna combinada estable completamente líquida como la reivindicada en la reivindicación 18, que comprende los pasos de:
- a) preparar un componente I que comprende una mezcla de i) antígeno diftérico (D), ii) antígeno tetánico (T) y iii) antígeno pertúsico de células completas (wP),
 - b) preparar un componente II que comprende Hep B adsorbido sobre sales de aluminio,
 - c) mezclar el componente II con el componente I para obtener una mezcla,
 - d) agregar la mezcla anterior al antígeno Hib.
27. El proceso reivindicado en la reivindicación 26, en donde los antígenos D y T están adsorbidos sobre fosfato de aluminio.
28. El proceso reivindicado en la reivindicación 23, en donde la preparación del componente I comprende los siguientes pasos:
- a) transferir gel de fosfato de aluminio hacia un recipiente,
 - b) transferir una preparación de antígeno tetánico con agitación hacia el recipiente anterior,
 - c) transferir una preparación de antígeno diftérico hacia dicho recipiente,
 - d) transferir 2-fenoxietanol,
 - e) transferir una solución de cloruro de sodio hacia dicho recipiente,
 - f) chequear el pH y ajustarlo en el rango entre 6,0-6,5,
 - g) transferir una preparación de antígeno wP hacia el mismo recipiente
 - h) chequear el pH y ajustarlo en el rango entre 6,5-7,5.
29. El proceso reivindicado en la reivindicación 23, en donde la preparación del componente II comprende los siguientes pasos:
- a) transferir un gel de fosfato de aluminio hacia un recipiente.
 - b) transferir una preparación de antígeno Hep B al recipiente anterior,
 - c) transferir una solución de cloruro de sodio hacia el mismo recipiente,
 - d) transferir una preparación de 2-fenoxietanol hacia el recipiente mencionado anteriormente,
 - e) chequear el pH y ajustarlo para dejarlo en el rango entre 6,0-7,0.

30. El proceso reivindicado en la reivindicación 26, en donde la mezcla del componente I y el componente II comprende el paso de transferir el contenido del componente II hacia el componente I para obtener una mezcla.

31. El proceso reivindicado en la reivindicación 30, que comprende adicionalmente los siguientes pasos:

- a) transferir la mezcla obtenida hacia la preparación de antígeno Hib,
- b) chequear el pH y ajustarlo en el rango entre 6,5-7,5.

 Industria y Comercio SUPERINTENDENCIA	RECIBO DE CAJA	No. 13 - 0022107
		Bogotá D.C., Marzo 05 de 2013 - 14:58:32

RECIBIDO DE : CLARKE MODET	NI 830.008.643
----------------------------	----------------

RE

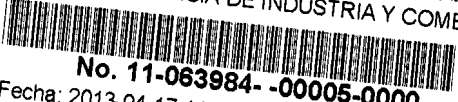
*** Soporte del Pago ***					
TIPO PAGO	BANCO	CUENTA	No. PAGO	FECHA PAGO	VR. PAGO
RECIBO DE CA	999999999	10186	01/02/2013		530.000.00
RECIBO DE CA	999999999	10187	01/02/2013		530.000.00

*** Conceptos Pagados ***			
CANT. RENTISTICO	CONCEPTO	Vr.UNDITARIO	Vr.CONCEPTO
1 50005-01-01 SOLICITUDES	1607 REIVINDICACION PATENTE UNITARIA ADICIONAL A LAS 10 INIC	30.000.00	30.000.00
			\$30.000.00

SON: **TREINTA MIL PESOS MONEDA CORRIENTE**

Responsable: 

Recibo de Caja Aplicado al Expediente No. _____

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

No. 11-063984- -00005-0000
Fecha: 2013-04-17 14:42:58 Dep. 2020 DIR.NUEVASCR
Tra. 11 PATENTEIYII Eve: 379 FASENACIONALII
Act. 523 RESPUESTA Folios: 11