

CAVELIER

ABOGADOS

WEB SITE: www.caveller.com
E-MAIL: caveller@caveller.com

EDIFICIO SISKI
CARRERA 4 No. 72 - 35
BOGOTÁ 8, COLOMBIA

TELEFONO: (57) (1) 347-3611

TELEFAX: (57) (1) 217-9211 (57) (1) 310-4995

Señora Jefe de la
DIVISION DE NUEVAS CREACIONES
SuperIntendencia de Industria y Comercio
E. S. D.

Radicación : 03056703 00000003
Fecha (HH): 2003-11-14 16:08:53
Trámite : 011 PCT-PRIENT 379 FASE NAL: 444 RESPUESTA
Dependencia: 2020 DIVISION DE NUEVAS CREACIONES

Trámite: 011
Evento: 379
Actuación: 444

Referencia : Expediente No. 03056703
Asunto : Solicitud de patente para **MEZCLAS FUNGICIDAS QUE CONTIENEN BENZOFENONAS Y N-BIFENIL NICOTINAMIDAS, Y UN PROCEDIMIENTO PARA CONTROLAR HONGOS DAÑINOS**
Solicitante : BASF AKTIENGESSELLSCHAFT
Fecha de Solicitud : 4 de Julio de 2003

1. Yo, Emilio FERRERO, obrando como apoderado del solicitante en el asunto antes identificado, me refiero al oficio número 07755, notificado por fijación en lista el 19 de Septiembre de 2003.

2. Mediante el oficio número 07755 se puso en conocimiento del solicitante el Informe que contiene las observaciones hechas por su Despacho sobre la presente solicitud de patente. Atendiendo a las observaciones de la manera siguiente:

2.1. TRADUCCIÓN DEL REPORTE DEL EXAMEN PRELIMINAR. Junto al presente memorial anexo la traducción al español del Reporte del Examen Preliminar con sus respectivos anexos.

2.2. TÍTULO DEL INVENTO. Para atender a la observación hecha por su Despacho en relación al título, presento aquí nuevo título como sigue **FUNGICIDAS QUE CONTIENEN BENZOFENONAS Y N-BIFENIL NICOTINAMIDAS, Y UN PROCEDIMIENTO PARA CONTROLAR HONGOS DAÑINOS**

Adicionalmente presento nuevo formato de solicitud en donde aparece el nuevo título que presento.

3. Puesto que se han atendido a cabalidad las observaciones hechas por su Despacho sobre la presente solicitud de patente, atentamente solicito que se continúe su tramitación.

Bogotá, 14 NOV. 2003

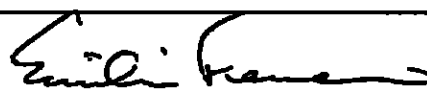
Señora Jefe,



EMILIO FERRERO
T.P.A. No. 31.929

COLO 00361 841 010 8
MRE/PRP/ID-003489/WPCL0361

FORMULARIO UNICO DE CORRECCIONES Y MODIFICACIONES
2000-10

1	☐ Corrección de Error Material	SOLICITUD DE: ☒ Modificación a una solicitud
2 SOLICITANTE	Nombre: BASF AKTIENGESSELLSCHAFT sociedad constituida y existente bajo las leyes de República Federal de Alemania Dirección: 67056 Ludwigshafen, República Federal de Alemania Teléfono: 604 72 10 E-mail: clientes@camyp.com Fax: 604 3223 Domicilio: Ludwigshafen, República Federal de Alemania	IDENTIFICACION C.C. ☐ NIT ☐ C.E. ☐ Otro ☐ Número: _____
3 REPRESENTANTE O APODERADO	Nombre: Emilio FERRERO Dirección: Carrera 4ª No. 72-35 Teléfono: 347 36 11 E-mail: caveller@caveller.com Fax: 217 92 11 Domicilio: Bogotá, Colombia	IDENTIFICACION C.C. ☐ NIT ☐ C.E. ☐ Otro ☐ Número: <u>438.019</u> TP <u>31.929</u>
4	Número de expediente: <u>03.056.703</u>	Clase: <u>A01N 43/40</u>
Título del Invento: <u>FUNGICIDAS QUE CONTIENEN BENZOFENONAS Y N-BIFENIL NICOTINAMIDAS, Y UN PROCEDIMIENTO PARA CONTROLAR HONGOS DAÑINOS</u>		
5	Descripción de la corrección o modificación solicitada: Presento un nuevo título para la invención que desde ahora se denominará como sigue: FUNGICIDAS QUE CONTIENEN BENZOFENONAS Y N-BIFENIL NICOTINAMIDAS, Y UN PROCEDIMIENTO PARA CONTROLAR HONGOS DAÑINOS	
6	Comprobante de pago No. <u>03 - 80.434</u>	Fecha: <u>5 de noviembre 2003</u>
7	Anexos ☒ Comprobante de pago de la tasa por \$ 82.000.00 ☐ Poderes, si fuere el caso ☐ Certificado de existencia y representación legal, cuando el solicitante sea persona jurídica	
8	NOMBRE: <u>EMILIO FERRERO</u>	FIRMA:  C.C. <u>438.019</u> de Usaquén T.P.A. <u>31.929</u>

VERTRAG ÜBER DIE INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT AUF DEM
GEBIET DES PATENTWESENS

86

PCT

INTERNATIONALER VORLÄUFIGER PRÜFUNGSBERICHT

(Artikel 36 und Regel 70 PCT)

Aktenzeichen des Anmelders oder Anwalts 052105	WEITERES VORGEHEN siehe Mitteilung über die Übersendung des internationalen vorläufigen Prüfungsberichts (Formblatt PCT/IPEA/416)	
Internationales Aktenzeichen PCT/EP02/00410	Internationales Anmeldedatum (Tag/Monat/Jahr) 17/01/2002	Prioritätsdatum (Tag/Monat/Jahr) 18/01/2001
Internationale Patentklassifikation (IPK) oder nationale Klassifikation und IPK A01N43/40		
Anmelder BASF AKTIENGESELLSCHAFT et al.		
1. Dieser internationale vorläufige Prüfungsbericht wurde von der mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten Behörde erstellt und wird dem Anmelder gemäß Artikel 36 übermittelt. 2. Dieser BERICHT umfaßt insgesamt 7 Blätter einschließlich dieses Deckblatts. ☒ Außerdem liegen dem Bericht ANLAGEN bei; dabei handelt es sich um Blätter mit Beschreibungen, Ansprüchen und/oder Zeichnungen, die geändert wurden und diesem Bericht zugrunde liegen, und/oder Blätter mit vor dieser Behörde vorgenommenen Berichtigungen (siehe Regel 70.16 und Abschnitt 607 der Verwaltungsrichtlinien zum PCT). Diese Anlagen umfassen insgesamt 2 Blätter.		
3. Dieser Bericht enthält Angaben zu folgenden Punkten: - I ☒ Grundlage des Berichts - II ☐ Priorität - III ☐ Keine Erstellung eines Gutachtens über Neuheit, erfinderische Tätigkeit und gewerbliche Anwendbarkeit - IV ☐ Mangelnde Einheitlichkeit der Erfindung - V ☒ Begründete Feststellung nach Artikel 35(2) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung - VI ☐ Bestimmte angeführte Unterlagen - VII ☐ Bestimmte Mängel der internationalen Anmeldung - VIII ☐ Bestimmte Bemerkungen zur internationalen Anmeldung		
Datum der Einreichung des Antrags 19/07/2002	Datum der Fertigstellung dieses Berichts 20.12.2002	
Name und Postanschrift der mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten Behörde:  Europäisches Patentamt D-80298 München Tel. +49 89 2399 - 0 Tlx 523656 apmu d Fax: +49 89 2399 - 4485	Bevollmächtigter Bediensteter Molina de Alba, J Tel. Nr. +49 89 2399 7823 	

I. Grundlage des Berichts

1. Hinsichtlich der Bestandteile der internationalen Anmeldung (*Ersatzblätter, die dem Anmeldeamt auf eine Aufforderung nach Artikel 14 hin vorgelegt wurden, gelten im Rahmen dieses Berichts als "ursprünglich eingereicht" und sind ihm nicht beigelegt, weil sie keine Änderungen enthalten (Regeln 70.16 und 70.17)*):
Beschreibung, Seiten:

1-13 ursprüngliche Fassung

Patentansprüche, Nr.:

1-9 mit Telefax vom 26/11/2002

2. Hinsichtlich der Sprache: Alle vorstehend genannten Bestandteile standen der Behörde in der Sprache, in der die internationale Anmeldung eingereicht worden ist, zur Verfügung oder wurden in dieser eingereicht, sofern unter diesem Punkt nichts anderes angegeben ist.

Die Bestandteile standen der Behörde in der Sprache: zur Verfügung bzw. wurden in dieser Sprache eingereicht; dabei handelt es sich um

- ☐ die Sprache der Übersetzung, die für die Zwecke der internationalen Recherche eingereicht worden ist (nach Regel 23.1(b)).
- ☐ die Veröffentlichungssprache der internationalen Anmeldung (nach Regel 48.3(b)).
- ☐ die Sprache der Übersetzung, die für die Zwecke der internationalen vorläufigen Prüfung eingereicht worden ist (nach Regel 55.2 und/oder 55.3).

3. Hinsichtlich der in der internationalen Anmeldung offenbarten Nucleotid- und/oder Aminosäuresequenz ist die internationale vorläufige Prüfung auf der Grundlage des Sequenzprotokolls durchgeführt worden, das:

- ☐ in der internationalen Anmeldung in schriftlicher Form enthalten ist.
- ☐ zusammen mit der internationalen Anmeldung in computerlesbarer Form eingereicht worden ist.
- ☐ bei der Behörde nachträglich in schriftlicher Form eingereicht worden ist.
- ☐ bei der Behörde nachträglich in computerlesbarer Form eingereicht worden ist.
- ☐ Die Erklärung, daß das nachträglich eingereichte schriftliche Sequenzprotokoll nicht über den Offenbarungsgehalt der internationalen Anmeldung im Anmeldezelpunkt hinausgeht, wurde vorgelegt.
- ☐ Die Erklärung, daß die in computerlesbarer Form erfassten Informationen dem schriftlichen Sequenzprotokoll entsprechen, wurde vorgelegt.

4. Aufgrund der Änderungen sind folgende Unterlagen fortgefallen:

- ☐ Beschreibung, Seiten:
- ☐ Ansprüche, Nr.:
- ☐ Zeichnungen, Blatt:

**INTERNATIONALER VORLÄUFIGER
PRÜFUNGSBERICHT**

Internationales Aktenzeichen PCT/EP02/0041

5. ☐ Dieser Bericht ist ohne Berücksichtigung (von einigen) der Änderungen erstellt worden, da diese aus den angegebenen Gründen nach Auffassung der Behörde über den Offenbarungsgehalt in der ursprünglich eingereichten Fassung hinausgehen (Regel 70.2(c)).

(Auf Ersatzblätter, die solche Änderungen enthalten, ist unter Punkt 1 hinzuweisen; sie sind diesem Bericht beizufügen).

6. Etwaige zusätzliche Bemerkungen:

V. Begründete Feststellung nach Artikel 35(2) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung

1. Feststellung

Neuheit (N)	Ja: Ansprüche	1-9 JA
	Nein: Ansprüche	
Erfinderische Tätigkeit (ET)	Ja: Ansprüche	1-9 JA
	Nein: Ansprüche	
Gewerbliche Anwendbarkeit (GA)	Ja: Ansprüche	1-9 JA
	Nein: Ansprüche	

**2. Unterlagen und Erklärungen
siehe Beiblatt**

1. Es wird auf die folgenden Dokumente verwiesen:

- D1: EP-A-0 967 196 (AMERICAN CYANAMID CO) 29. Dezember 1999 (1999-12-29) in der Anmeldung erwähnt
- D2: EP-A-0 727 141 (AMERICAN CYANAMID CO) 21. August 1996 (1996-08-21) in der Anmeldung erwähnt
- D3: EP-A-0 897 904 (AMERICAN CYANAMID CO) 24. Februar 1999 (1999-02-24) in der Anmeldung erwähnt
- D4: EP-A-1 023 834 (AMERICAN CYANAMID CO) 2. August 2000 (2000-08-02) in der Anmeldung erwähnt
- D5: EP-A-0 899 255 (AMERICAN CYANAMID CO) 3. März 1999 (1999-03-03) in der Anmeldung erwähnt
- D6: WO 99 31951 A (SCHELBERGER KLAUS ;BASF AG (DE); EICKEN KARL (DE); LORENZ GISELA () 1. Juli 1999 (1999-07-01)
- D7: WO 99 31976 A (SCHELBERGER KLAUS ;BASF AG (DE); EICKEN KARL (DE); LORENZ GISELA () 1. Juli 1999 (1999-07-01)
- D8: WO 99 31979 A (SCHELBERGER KLAUS ;BASF AG (DE); EICKEN KARL (DE); LORENZ GISELA () 1. Juli 1999 (1999-07-01)
- D9: WO 99 31981 A (SCHELBERGER KLAUS ;BASF AG (DE); EICKEN KARL (DE); LORENZ GISELA () 1. Juli 1999 (1999-07-01)
- D10:WO 99 31983 A (SCHELBERGER KLAUS ;BASF AG (DE); EICKEN KARL (DE); LORENZ GISELA () 1. Juli 1999 (1999-07-01)
- D11:WO 99 31984 A (SCHELBERGER KLAUS ;BASF AG (DE); EICKEN KARL (DE); LORENZ GISELA () 1. Juli 1999 (1999-07-01)
- D12:WO 99 31985 A (SCHELBERGER KLAUS ;BASF AG (DE); EICKEN KARL (DE); LORENZ GISELA () 1. Juli 1999 (1999-07-01)

2. Die vorliegende Anmeldung bezieht sich auf fungizide Mischungen aus Benzophenonen und N-biphenylnikotinamid Derivaten, ein Verfahren zur Bekämpfung von Schadpilzen und ein fungizides Mittel.

Zu Punkt V**1. Neuheit (Art. 33(2) PCT)**

Aus dem vorliegenden Stand der Technik sind keine fungiziden Mischungen bekannt, die als aktive Komponente ein Benzophenon der Formel I und ein Nikotinamid-Derivat der Formel II gemäss vorliegendem Anspruch 1 enthalten. Der Gegenstand der vorliegenden unabhängigen Ansprüche 1, 5 und 9 wird somit ebenfalls nicht vom zitierten Stand der Technik vorweggenommen. Die vorliegende Anmeldung erfüllt daher die Erfordernisse des Art. 33(2) PCT.

2. Erfinderische Tätigkeit (Art. 33(3) PCT)

Dem Fachmann sind aus dem vorliegenden Stand der Technik sowohl Verbindungen der allgemeinen Formel I (D1-D5) als auch Verbindungen der allgemeinen Formel II (D6-D12) als Fungizide gegen phytopathogene Pilze bekannt.

D6-D12 beschreiben synergistische fungizide Mischungen aus den Verbindungen der Formel II mit anderen bekannten Fungiziden (siehe D6-D12, Zusammenfassungen und Anwendungsbeispiele), denen die Aufgabe zugrunde liegt, eine Vergrösserung des Wirkungsspektrums und eine grössere Wirkung zu erreichen. Bei genauerer Analyse wird in jedem Dokument von D6 bis D12 festgestellt, dass die darin beschriebenen Zusammensetzungen eine hervorragende Wirkung gegen ein breites Spektrum von pflanzenpathogenen Pilzen, insbesondere aus der Klasse der Ascomyceten, Basidiomyceten, Phycomyceten und Deuteromyceten aufweisen. Insbesondere eignen sie sich zur Bekämpfung von *Sphaerotheca fuliginea* u.a. (siehe D6, S.14, Z.41 und S.15, Z.7; D7, S.16, Z.22 und 36; D8, S.14, Z.44 und S.15, Z.10; D9, S.14, Z.40 und S.15, Z.7; D10, S.11, Z.15 und 28; D11, S.11, Z.44 und S.12, Z.10; D12, S.10, Z.28 und 41). Trotzdem, wie vom Anmelder in seinem Fax vom 26.11.2002 festgestellt, wurden die Zusammensetzungen von D6 und D7 nur auf *Phytophthora infestans* (aus der Klasse der Oomyceten) geprüft sowie die Zusammensetzungen von D8 bis D11 auf *Botrytis cinerea* (aus der Klasse der Deuteromyceten) und die Zusammensetzungen in D12 auf *Puccinia recondita* (aus der Klasse der Basidiomyceten).

Es wird hier daher mitgeteilt, dass im Hinblick auf die Dokumente D6-D12 der Fachmann die allgemeinen Bemerkungen, die Wirkung der beschriebenen synergistischen Zusammensetzungen gegen phytopathogene Pilzen betreffend, als lediglich spekulativ ansehen würde. Aus diesem Grund würde er nur die in den Beispielen bewiesenen Wirkungen (d.h. gegen Oomyceten, Deuteromyceten und Basidiomyceten) betrachten.

91

Unter diesem Gesichtspunkt werden die Zusammensetzungen in D6-D12 als nicht besonders geeignet für die Bekämpfung von Mehltau angesehen. Deshalb entsprechen sie nicht dem nächstliegenden Stand der Technik.

D1-D5 beschreiben fungizide Verbindungen der Formel I oder deren Zusammensetzungen, die insbesondere gegen Mehltaupilze wirksam sind (siehe D3, S.2, Z.21-23 S.14-15 und Ansprüche 11-13; D4, S.3, Z.11-13 und Tabelle A-B; D5, S.3, Z.56-58, Tabelle III-VI und Ansprüche 13-18; D6, Beispiele und Anspruch 15; D7, S.5, Z.10-15 und Anspruch 11). D1-D5 werden als nächstliegender Stand der Technik angesehen, von denen der Gegenstand der vorliegenden Anmeldung sich dadurch unterscheidet, dass eine zweite fungizide Komponente, die eine synergistische Wirkung gegen Mehltau mit den Verbindungen der Formel I aufweist, zugegeben wird. Die mit der vorliegenden Erfindung zu lösende Aufgabe kann somit darin gesehen werden, eine synergistische fungizide Zusammensetzung herzustellen, die gegen Mehltau wirkt.

Wie oben diskutiert, ist im vorliegenden Stand der Technik kein Hinweis zu finden, der den Fachmann dahin führen würde, die Verbindungen der Formel I mit den Verbindungen der Formel II bevorzugt zu kombinieren, um zu einer synergistischen Mischung gegen Mehltau zu gelangen. Der Grund dafür ist, dass die synergistischen Mischungen der Verbindungen der Formel II nur gegen Oomyceten, Deuteromyceten und Basidiomyceten getestet wurden und nie gegen Ascomyceten. Eine synergistische Wirkung dieser Verbindungen gegen Ascomyceten kann deshalb nicht vorhergesehen werden und voraussetzt eine erfinderische Tätigkeit. Die vorliegende Anmeldung entspricht somit die Erfordernissen des Artikels 33(3) PCT.

3. Industrielle Anwendbarkeit (Art. 33(4) PCT)

Wird anerkannt für die Ansprüche 1 bis 6.

4. Weitere Bemerkungen:

4.1 Im Widerspruch zu den Erfordernissen der Regel 5.1(a)(ii) PCT werden in der Beschreibung weder der in den Dokumenten D6-D12 offenbarte einschlägige Stand der Technik noch diese Dokumente angegeben.

92

4.2 Die Formel von Abbot auf der Seite 11, Zeile 11 wurde nicht korrekt wiedergegeben und sollte korrigiert werden (Art. 5 PCT).

4.3 Nicht alle Verbindungen, die in der im Anspruch 3 gezeichneten Formel II.1 enthalten sind, werden in der Beschreibung genannt. Anspruch 3 wird daher nicht, wie in Artikel 6 PCT vorgeschrieben, von der Beschreibung gestützt.

4.4 Die verschwommene und unpräzise Angabe in der Beschreibung auf Seite 2, Zeile 36-38 erweckt den Eindruck, dass der Gegenstand, für den Schutz begehrt wird, nicht dem in den Ansprüchen definierten Gegenstand entspricht, und führt daher zur Unklarheit (Artikel 6 PCT), wenn die Beschreibung zur Auslegung der Ansprüche herangezogen wird (vgl. die PCT Richtlinien, III-4.3a).

I. Base del Informe

1. Con respecto a los componentes de la solicitud de registro Internacional (las hojas de reemplazo presentadas a la Oficina de Registro previa requisición según Artículo 14, se consideran en el marco de este Informe como "presentado originalmente" y no deben serle anexadas por no contener modificaciones (Reglas 70.16 y 70.17)):

Descripción, páginas :

1-13 versión original

Reivindicaciones, No.:

1-9 con telefax del 28/11/2002

2. Con respecto al idioma: Todos los componentes antes mencionados estuvieron a disposición de la Autoridad en el idioma en que fue presentada la solicitud de registro internacional o se presentaron en éste, siempre y cuando en este punto no se indique nada diferente.

La Autoridad competente tuvo los componentes en idioma: a disposición o se presentaron en ese idioma; en este caso se trata de

☐ el idioma de la traducción que fue presentada para fines de la búsqueda Internacional (Recherche) (Regla 23.1 (b)).

☐ el idioma de publicación de la solicitud de registro internacional (según Regla 48.3 (b))

☐ el idioma de la traducción presentada para fines del examen internacional preliminar (según Regla 55.2 y/o 55.3).

3. Con respecto a la secuencia de nucleótidos y/o aminoácidos dada a conocer en la solicitud de registro internacional, se realizó el examen internacional preliminar con base en el protocolo de secuencia que:

☐ está contenido en forma escrita en la solicitud de registro Internacional

☐ fue presentado en forma legible por computador junto con la solicitud de registro internacional

☐ fue presentado posteriormente a la autoridad competente en forma escrita

☐ fue presentado posteriormente a la autoridad competente en forma escrita legible por computador

LUZ ARRIAGA DE HERBER
TRADUCTORA E INTERPRETE OFICIAL

Resolución No. 00112/2002

[] se presentó la declaración de que el protocolo de secuencia presentado posteriormente por escrito no va más allá del contenido dado a conocer en la solicitud de registro internacional en el momento de la solicitud.

[] Se presentó la declaración de que las informaciones registradas en forma legible por computador corresponden al protocolo de secuencia escrito.

4. Debido a las modificaciones se suprimieron los siguientes documentos:

[] descripción, páginas:

[] reivindicaciones, Nos.:

[] dibujos, hoja:

5. [] Este informe se elaboró sin tener en cuenta (algunas de) las modificaciones, puesto que éstas, debido a las razones señaladas, en opinión de la autoridad competente va más allá del contenido dado a conocer en la versión original presentada (Regla 70.2 (c)).

(En el punto 1 deberá hacerse referencia a las hojas de reemplazo que contienen tales modificaciones; éstas deberán ser anexadas a este informe).

6. Otras observaciones adicionales:

V. Comprobación fundamentada según Artículo 35 (2) con respecto a la novedad, a la actividad inventiva y a la aplicabilidad industrial; documentos y declaraciones para apoyar lo establecido

1. Comprobación

Novedad (N)	Si: No:	Reivindicaciones Reivindicaciones	1-9 1-9	Si Si
Actividad inventiva (ET)	Si: No:	Reivindicaciones Reivindicaciones	1-9 1-9	Si Si
Aplicabilidad industrial (GA)	Si: No:	Reivindicaciones Reivindicaciones	1-9 1-9	Si Si

2. Documentos y declaraciones

ver hoja anexa

LUZ ARRIAGA DE HERBER
TRADUCCION E INTERPRETACION
Luz
Resolución No 559 Minjuecía

3
95

1. Se hace referencia a los siguientes documentos:

- D1: EP-A-O 967 196 (AMERICAN CYANAMID CO) 29. Diciembre 1999 (1999-12-29) mencionado en la solicitud
D2: EP-A-O 727 141 (AMERICAN CYANAMID CO) 21. Agosto 1996 (1996-08-21) mencionado en la solicitud
D3: EP-A-O 897 904 (AMERICAN CYANAMID CO) 24. Febrero 1999 (1999-02-24) mencionado en la solicitud
D4: EP-A-1 023 834 (AMERICAN CYANAMID CO) 2. Agosto 2000 (2000-08-02) mencionado en la solicitud
D5: EP-A-O 899 255 (AMERICAN CYANAMID CO) 3. Marzo 1999 (1999-03-03) mencionado en la solicitud
D6: WO 99 31951 A (SCHELBERGER KLAUS ;BASF AG (DE); EICKEN KARL (DE); LORENZ GISELA () 1. Julio 1999 (1999-07-01)
D7: WO 99 31976 A (SCHELBERGER KLAUS ;BASF AG (DE); EICKEN KARL (DE); LORENZ GISELA () 1. Julio 1999 (1999-07-01)
D8: WO 99 31979 A (SCHELBERGER KLAUS ;BASF AG (DE); EICKEN KARL (DE); LORENZ GISELA () 1. Julio 1999 (1999-07-01)
D9: WO 99 31981 A (SCHELBERGER KLAUS ;BASF AG (DE); EICKEN KARL (DE); LORENZ GISELA () 1. Julio 1999 (1999-07-01)
D10: WO 99 31983 A (SCHELBERGER KLAUS ;BASF AG (DE); EICKEN KARL (DE); LORENZ GISELA () 1. Julio 1999 (1999-07-01)
D11: WO 99 31984 A (SCHELBERGER KLAUS ;BASF AG (DE); EICKEN KARL (DE); LORENZ GISELA () 1. Julio 1999 (1999-07-01)
D12: WO 99 31985 A (SCHELBERGER KLAUS ;BASF AG (DE); EICKEN KARL (DE); LORENZ GISELA () 1. Julio 1999 (1999-07-01)

2. La siguiente solicitud se refiere a mezclas fungicidas de benzofenonas y derivados de N-bifenilnicotemida, un procedimiento para combatir los hongos nocivos y un agente fungicida

Sobre el punto V

1. Novedad (Art. 33(2) PCT)

Del estado actual de la técnica no se conocen mezclas fungicidas que contengan como componente activo una benzofenona de la fórmula I y un derivado de nicotinamida de la fórmula II según la presente reivindicación 1. El objeto de las reivindicaciones independientes 1, 5 y 9 tampoco es anticipado por el estado de la técnica citado. Por lo tanto, la presente solicitud cumple con los requisitos del Art. 33 (2) PCT.

2. Actividad Inventiva (Art. 33(3) PCT)

Del actual estado de la técnica el experto conoce tanto compuestos de la fórmula general I (D1-D5) como también compuestos de la fórmula general II (D6-D12) como fungicidas contra hongos fitopatógenos.

LUZ ARRIAGA DE HERBES
TRADUCCION E INTERPRETE OFICIAL

Resolución No.598 Minjusticia

96

D6-D12 describen mezclas sinérgicas fungicidas de compuestos de la fórmula II con otros fungicidas conocidos (véase D6-D12, resúmenes y ejemplos de aplicación), sobre los cuales se basa la tarea de lograr un aumento del espectro de acción y un mayor efecto. En un análisis más exacto se establece en cada uno de los documentos de D6 a D12 que las composiciones aquí descritas tienen un efecto excelente contra un amplio espectro de hongos fitopatógenos, especialmente de la clase de los ascomicetos, basidiomicetos, ficomicetos y deuteromicetos. Están especialmente indicados para combatir la *Sphaerotheca fuliginea* entre otros (véase D6, página 14, línea 41 y página 15, línea 7; D7, página 16, línea 22 y 36; D8, página 14, línea 44 y página 15, línea 10; D9, página 14, línea 40 y página 15, línea 7; D10, página 11, línea 15 y 28; D11, página 11, línea 44 y página 12, línea 10; D12, página 10, línea 28 y 41). Sin embargo, como lo establece el solicitante en su fax del 26.11.2002, las composiciones de D6 y D7 sólo se examinaron con respecto a *Phytophthora infestans* (de la clase de los oomicetos) así como las composiciones de D8 hasta D11 con respecto a *Botrytis cinerea* (de la clase de los deuteromicetos) y los compuestos en D12 con respecto a *Puccinia recondita* (de la clase de los basidiomicetos).

Por lo tanto, aquí se comunica que con respecto a los documentos D6-D12 el experto consideraría como puramente especulativas las observaciones generales relacionadas con el efecto de las composiciones sinérgicas descritas contra hongos fitopatógenos. Por este motivo solo consideraría los efectos demostrados en los ejemplos (es decir, contra oomicetos, deuteromicetos y basidiomicetos).

Desde este punto de vista las composiciones en D6-D12 no se verían como especialmente adecuadas para combatir el oídio. Por consiguiente, no se ajustan al estado actual de la técnica.

D1-D5 describen compuestos fungicidas de la fórmula I o sus composiciones efectivas contra el hongo del oídio (véase D3, página 2, líneas 21-23 páginas 14-15 y reivindicaciones 11-13; D4, página 3, líneas 11-13 y tabla A-B; D5, página 3, línea 56-58, tabla III-VI y reivindicaciones 13-18; D6, ejemplos y reivindicación 15; D7, página 5, línea 10-15 y reivindicación 11). D1-D5 se consideran como el estado actual de la técnica, de los cuales se diferencia el objeto de esta solicitud en que se adiciona un segundo componente fungicida que presenta con los compuestos de la fórmula I un efecto sinérgico contra el oídio. La función que debe cumplir la presente invención puede considerarse, por lo tanto, la de preparar una composición sinérgica fungicida que sea efectiva contra el oídio.

Como ya se discutió antes, en el presente estado de la técnica no se encuentra alusión alguna que pudiera llevar al experto a combinar preferentemente los compuestos de la fórmula I con los compuestos de la fórmula II para obtener una mezcla sinérgica contra el oídio. La razón de ello es que las mezclas sinérgicas de los compuestos de la fórmula II sólo fueron examinados contra oomicetos, deuteromicetos und basidiomicetos y nunca contra ascomicetos. Por consiguiente, no puede preverse un efecto de estos compuestos contra ascomicetos e implica una actividad inventiva. La presenta solicitud se ajusta, por lo tanto, a los requisitos del artículo 33(3) PCT.

3. Aplicabilidad industrial (Art. 33(4) PCT)

Se reconoce para las reivindicaciones 1 a 6

LIZ ARRIAGA DE HERRERA
SECRETARÍA DE ESTADO DE JUSTICIA
Liz Arriaga de Herrera
Resolución No 549 Minjusticia

5
97

4. Otras observaciones:

4.1 Contradiendo los requisitos de la regla 5.1(a)(ii) PCT, no se indican en la descripción ni el estado de la técnica correspondiente manifestado en los documentos D8-D12 ni tampoco estos documentos

4.2 La fórmula de Abbot de la página 11, línea 11 no se reprodujo en forma correcta y deberá ser corregida (Art. 5 PCT).

4.3 No todos los compuestos que están contenidos en la fórmula II.1 dibujada en la reivindicación 3 se mencionan en la descripción. Por lo tanto, la reivindicación 3 no está apoyada por la descripción, como lo prescribe el Art. 6 PCT.

4.4 La indicación difusa e imprecisa en la página 2, línea 36-38 de la descripción despierta la impresión de que el objeto para el cual se solicita protección no corresponde al objeto definido en las reivindicaciones y lleva, por lo tanto, a falta de claridad (Art. 6 PCT), cuando se consulta la descripción para interpretar las reivindicaciones (véanse las directrices PCT, III-4.3a).

C: 10129

LUZ ARRIAGA DE HERIBEN
INTERPRETE OFICIAL
Luz Arriaga de Heriben
Resolución No. 698 / 2014

15
Box 10-8

98

SUPERINDUSTRIA Y COMERCIO

Radicacion : 03056703 00000003 Folios: 16
Fecha (AMB): 2003-11-14 16:00:53
Tramite : 011 PCT-PATENT 379 FASE NULI 444 DEMUESTA
Dependencia: 2020 DIVISION DE NUEVAS CREACIONES

NIT : 800176089-z

RECIBO OFICIAL DE CAJA : 03 - 80,434
FECHA : NOVIEMBRE 3 DE 2003

***** CONSIGNACION *****

DEPOSITANTE	TIPO PAGO	BANCO	CUENTA	No. PAGO	FECHA PGO	Vr. PAGO
CAVELIER ABOGADOS	CONSIGNACION	BANCO POPULAR	050-00110-6	15534424	05/11/2003	27,780,000.00

***** C O N C E P T O *****

CANT.	RENTISTICO	CONCEPTO	TOTAL CONCEPTO
1	50005-01-03	CAMBIO DE MODALIDAD Y MODIFICA	
		12 MARCAS Y LEHAS COMERCIALES	82,000.00
		TOTAL :	82,000.00

SON: OCHENTA Y DOS MIL PESOS

RESPONSABLE : _____

RECIBO DE CAJA APLICADO AL EXPEDIENTE No. _____

06 00361-841-010-8

202063

2° EXAMEN DE FORMA SOLICITUD PCT, PATENTE DE INVENCIONRadicación N° **03-56703**Concepto Técnico N° **637**

Clasificación Internacional de Patentes:

Practicado el examen de acuerdo a lo establecido en el Art. 38 de la Decisión 486, se determinó que esta solicitud de Patente:

- SI ☒ NO ☐ Contiene un resumen de la invención (Art. 26-e)
- SI ☒ NO ☐ Contiene el título o nombre de la invención (Art. 27-d)
- SI ☒ NO ☐ Contiene la descripción de la invención (Art. 26-b)
- SI ☒ NO ☐ NO ES APLICABLE ☒ Contiene los dibujos necesarios para comprender la invención (Art. 26-d)
- SI ☒ NO ☐ Contiene una o más reivindicaciones (Art. 26-c)
- SI ☐ NO ☐ NO ES APLICABLE ☒ Han sido desarrollados los productos a partir de recursos genéticos o de sus productos derivados de los que cualquiera de los Países Miembros es país de origen (Art. 26-h)
- SI ☐ NO ☐ NO ES APLICABLE ☒ Los productos y o procedimientos han sido obtenidos o desarrollados a partir de los conocimientos tradicionales de las comunidades indígenas, afro americanas, o locales de los Países Miembros, de acuerdo a lo establecido en la Decisión 391 y sus modificaciones y reglamentaciones vigentes (Art. 26-i)
- SI ☐ NO ☒ La invención se refiere a un producto relativo a un material biológico (Art. 26-j)
- SI ☒ NO ☐ NO ES APLICABLE ☐ La prioridad coincide con la materia reivindicada.

SI ☒ NO ☐ **CUMPLE LOS REQUISITOS TÉCNICOS**OBSERVACIONES Y OTROS: SI ☒ NO ☐ Ver hoja(s) anexa(s)

Dado que no se presentaron los anexos (amendments) del examen preliminar internacional, el examen de fondo se realizará con base en el capítulo reivindicatorio de los folios 65-67.

EXAMINADOR TÉCNICO: 202063

Bogotá D C, 06 de septiembre de 2004

2020
Bogotá D C

Doctor(a)
EMILIO FERRERO
Apoderado(a)

REFERENCIA:

Radicación N°	03-56703
Solicitud internacional	PCT/SE01/01897
Fecha inicio fase nacional	2003-08-18
Trámite	011
Evento	379
Actuación	416
Oficio N°	1431
Folios	001

Teniendo en cuenta que la solicitud de privilegio de patente que se tramita bajo el expediente indicado en la referencia, reúne los requisitos de forma establecidos en los artículos 26 y 27 de la Decisión 486, de la Comisión de la Comunidad Andina, y en las demás disposiciones vigentes sobre la materia, se envía el extracto de la solicitud a la oficina de comunicaciones para efecto de su publicación en la Gaceta de Propiedad Industrial, conforme lo establece el artículo 40 de la Decisión 486.

Cúmplase

Dado en Bogotá D C,

16 SET. 2004


ALIX CARMENZA CÉSPEDES DE VERGEL
Jefe División de Nuevas Creaciones.