

Señores
DIVISIÓN DE NUEVAS CREACIONES
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
Bogotá, D.C.

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO



No. 03-059034- -00011-0000

Fecha: 2009-12-09 11:12:48 Dep. 2020 DIR.NUEVASCR
Tra. 11 PATENTEIYII Eve: 379 FASENACIONALI
Act. 444 RESPUESTAREQUE Folios: 8

Re.: Código 011-378-444
Expediente No. 03-059.034
Fase nacional de Solicitudes
De Patente PCT
CROMPTON VINYL ADDITIVES
GmbH

En relación con el expediente de la referencia y dando cumplimiento a la última providencia recaída sobre este asunto por medio del presente escrito me permito manifestarles lo siguiente:

1. Ese Despacho afirma que D1 revela aminocrotonatos como estabilizadores de polímeros que contienen cloro. Así mismo, D2 había divulgado mezclas de sales percloratos con compuestos epoxídicos, jabones metálicos y fosfita. De hecho, a partir de las enseñanzas de D1 y D2 habría sido evidente para un técnico medianamente versado en la materia mezclar perclorato aminocrotonato para estabilizar los dichos polímeros con contenido de halógeno.
2. Con el fin de superar la objeción que por nivel inventivo ha planteado su Despacho, adjunto nuevo pliego reivindicatorio compuesto por nueve 9 reivindicaciones en el cual se ha limitado la materia de protección a sistemas estabilizadores que comprenden una sal de perclorato y enaminas seleccionada del grupo que consiste de: 1,4-butanediol bis(β -aminocrotonato); 2,3-butanediol bis(β -aminocrotonato); 1,2-dipropilenglicol bis(β -aminocrotonato); y/o tio(dietilenglicol) bis(β -aminocrotonato).
3. En este sentido, es importante poner de presente que el examen de nivel inventivo está dirigido a determinar si la invención reivindicada había sido sugerida o enseñada en el estado del arte, de acuerdo con el conocimiento

de un técnico medio en la materia. Para los anteriores efectos, el Examinador al realizar el examen debe verificar las enseñanzas del arte previo sin adoptar la posición del inventor que se preguntaría cómo dar solución a la necesidad antigua, permanente y aun insatisfecha a la fecha como lo son nuevos sistemas estabilizadores de polímeros halogenados que permiten un mayor grado de estabilización.

4. Lo anterior, por cuanto si se adopta la posición del inventor y se tiene conocimiento tanto del arte previo como de la forma como efectivamente se solucionó el problema técnico, la invención en todos los casos le resultará obvia y evidente.
5. *El Manual Para El Examen De Solicitudes De Patentes de la Comunidad Andina*[1] en su sección 10.2 referente al Método para la evaluación del nivel inventivo, ha sostenido lo siguiente:

"...Se debe definir el problema sin incluir elementos de la solución, por que entonces la solución sería obvia.

... La pregunta a contestar es si teniendo en cuenta el estado de la técnica en su conjunto existe alguna indicación que lleve a la persona versada en la materia a modificar o adaptar el estado de la técnica más cercano para resolver el problema técnico, de tal forma que llegue a un resultado que estuviera en el tenor de la(s) reivindicación(es)". Negrita fuera del texto.

6. De la misma forma, la sección 10.8. referente al nivel inventivo en áreas específicas de la tecnología del Manual Andino de Patentes[2], establece que en el área de la Química un compuesto o una composición química (sistema estabilizador) tienen nivel inventivo si se cumple alguno de los dos requisitos siguientes:

- el compuesto tenga una estructura inesperada (caso poco frecuente); o
- presenta un efecto inesperado, (es el caso mas frecuente sobre todo si el compuesto es similar a otros del estado de la técnica. El efecto inesperado puede ser completamente diferente de los

descritos para los compuestos similares conocidos, o bien ser igual pero con una mejora en los resultados". Negrita fuera del texto.

7. De acuerdo con lo anterior, procederemos a indicar las razones por las cuales los documentos citados no afectan el nivel inventivo de la presente solicitud de patente. Veamos:
8. A diferencia de los compuestos de la presente invención, D1 no revela ninguna de las combinaciones específicas de enaminas de acuerdo con la presente invención. Por su parte D2 se refiere a mezclas de sales percloratos con compuestos epoxídicos, jabones metálicos y fosfito y tampoco revela el uso de aminas de acuerdo con la presente invención.
9. Adicional a lo anterior, es importante resaltar que no existe ninguna enseñanza o indicación en dichos documentos (D1 y D2) que lleve a la persona versada en la materia a adaptar la información allí revelada para solucionar la necesidad antigua, permanente y aun insatisfecha como lo son nuevos sistemas estabilizadores de polímeros halogenados que permiten un mayor grado de estabilización que comprenden una sal de perclorato y enaminas específicas seleccionada del grupo que consiste de: 1,4-butanediol bis(β-aminocrotonato); 2,3-butanediol bis(β-aminocrotonato); 1,2-dipropilenglicol bis(β-aminocrotonato); y/o tio(dietilenglicol) bis(β-aminocrotonato).
10. De la misma forma es elemental anotar que el sistema estabilizador de acuerdo con la presente invención tiene un nivel de actividad incrementado, el cual no es posible de predecir simplemente del estudio de D1 y D2. Por consiguiente, un experto en la materia, partiendo de dichos documentos no hubiera esperado un incremento notable en la estabilización de polímeros halogenados (ver páginas 24 a 37 del pliego descriptivo) a partir de estabilizadores compuestos por (i) sales de perclorato y (ii) enaminas específicas junto con (iii) jabones metálicos y/o fosfitos cuando sea apropiado.
11. Por lo tanto, toda vez que no existe referencia en D1 o D2 con respecto a los compuestos reivindicados, es un error concluir — diferente a un análisis ex post facto — que compuestos caracterizados por sales de perclorato y

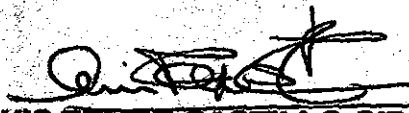
enaminas específicas son estabilizadores óptimos para polímeros halogenados.

12. Por consiguiente, toda vez que no existe sugerencia en D1 o D2 con respecto a los sistemas aquí reivindicados y que dichos sistemas permite obtener una mejora en la actividad; se puede concluir, que D1 y D2 (solos o en combinación) no anticipan la materia de la presente invención y por lo tanto no afectan el nivel inventivo de la misma.

13. Puesto que se han atendido a cabalidad las observaciones hechas por su Despacho con respecto a la solicitud de patente de la referencia, atentamente solicito que se realice el examen de patentabilidad sobre la materia reivindicada.

14. Teniendo en cuenta lo dispuesto por el Consejo de Estado en sentencia proferida dentro del Expediente No. 7684 el 22 de octubre de 2004 y acogida por esa Superintendencia mediante memorando interno de fecha 22 de diciembre de 2004 dirigido a los funcionarios de la Delegatura de Propiedad Industrial, no se hace necesario acompañar comprobante de pago por concepto de modificación de la solicitud, por cuanto el nuevo pliego reivindicatorio se presenta a instancia de la Superintendencia en cumplimiento de lo ordenado por el artículo 45 de la Decisión 486.

De Ustedes Atentamente,


LUIS FELIPE CASTILLO GIBSONE
T.P. No. 68.995 del C.S.J.

[1] IEPI, BID. "MANUAL PARA EL EXAMEN DE SOLICITUDES DE PATENTES DE INVENCION EN LAS OFICINAS DE PROPIEDAD INDUSTRIAL DE LOS PAISES DE LA COMUNIDAD ANDINA". Quito, Ecuador 2004. Pág. 77.

[2] *Ibidem*. Pág. 82.

203
5

REVINDICACIONES

1. Un sistema estabilizador para estabilizar polímeros que contengan halógeno, que comprende al menos:

a.) una sal de perclorato, y

b.) al menos una enamina seleccionada del grupo que consiste de: 1,4-butanediol bis(β -aminocrotonato); 2,3-butanediol bis(β -aminocrotonato); 1,2-dipropilenglicol bis(β -aminocrotonato); y/o tio(difetilenglicol) bis(β -aminocrotonato).

2. El sistema estabilizador según la Reivindicación 1, donde la sal de perclorato es un compuesto de la fórmula $M(ClO_4)_n$, donde M es Li, Na, K, Mg, Ca, Sr, Ba, Zn, Al, La o Ce; y n es 1, 2 ó 3, dependiendo de la valencia de M.

3. El sistema estabilizador según cualquiera de las reivindicaciones 1 a 2 donde en la sal de perclorato, $M = Na$ o K y $n = 1$.

4. El sistema estabilizador según cualquiera de la reivindicaciones 1 a 3 que también, donde sea apropiado, contiene jabones metálicos y/o donde sea apropiado, comprende al menos una o más sustancias de los grupos compuestos por los polioles y alcoholes disacáridos, compuestos de glicidilo, hidrotalcitas, aluminosilicatos de metal térreo alcalino/metal alcali, hidróxidos de metal térreo alcalino/metal alcali, óxidos de metal térreo alcalino o carbonatos de metal térreo alcalino (hidrógeno) o carboxilatos metálicos, fosfitas, plastificantes, antioxidantes, rellenos, pigmentos, estabilizadores de luz, lubricantes y ésteres grasos epoxidizados.

5. El sistema estabilizador según cualquiera de las reivindicaciones 1 a 4 donde una fosfita también está presente y/o posibles productos de reacción de fosfita con componentes a.) y b.) también están presentes.

2930
6. Una composición que comprende un polímero que contiene cloro y un sistema estabilizador según cualquiera de las Reivindicaciones 1 a 5.

7. La composición según la reivindicación 6, caracterizada en que, con base en 100 partes por peso del polímero que contiene cloro, hay 0.01 a 10 partes por peso de los compuestos de la fórmula general (I) y de 0.001 a 5 partes por peso de la sal de perclorato.

8. Un proceso para estabilizar polímeros que contengan cloro mediante la adición de un sistema estabilizador según cualquiera de las reivindicaciones 1 a 5 al polímero que contenga cloro.

9. Productos al consumidor que comprenden PVC que hayan sido estabilizados mediante un sistema estabilizador de acuerdo con cualquiera de las reivindicaciones 1 a 5.

100
101

**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
DIVISION DE NUEVAS CREACIONES**

Radicación No. 03-59034

Clasificación Internacional (IPC): C08K13/02

Concepto Técnico No. 703

Patente de Invención

☒

Patente de Modelo de Utilidad

☐

Vía Nacional

☐

Vía PCT (fase nacional)

☒

Cap. I

☐

Cap. II

☒

No. solicitud internacional

PCT/EP01/14606

Fecha de presentación internacional 2001-12-12

Como resultado del examen definitivo, realizado con fundamento en el artículo 48 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina, se le comunica:

1. Documentos estudiados

Descripción: folios 4 a 42 (como se radicó inicialmente)

Reivindicaciones 1 a 9, folios 99 a 100 (como se modificó mediante oficio del 2009-12-09)

Prioridad: (DE 101 07 329.1, 2001-02-16)

Respuesta del solicitante: folios 95 a 98

2. Objeto de la invención

Título de la solicitud: "Nuevo sistema estabilizador para estabilización de polímeros halogenados"

El objeto de la solicitud es un sistema estabilizador para la estabilización de polímeros halogenados que comprende al menos a) una sal de perclorato y b) al menos una enamina seleccionada del grupo que consiste de: 1,4-butanediol bis(b-aminocrotonato); 2,3-butanediol bis(b-aminocrotonato); 1,2-dipropilenglicol bis(b-aminocrotonato); y/o tio(dietilenglicol) bis(b-aminocrotonato).

La invención se catalogó como C08K 13/02, según la Clasificación Internacional de Patentes (IPC).

3. De la solicitud de Patente (según el caso)

Descripción (artículo 28 D. 486)

La descripción cumple con los requisitos establecidos en el artículo 28 de la Decisión 486.

Reivindicaciones (artículo 30 D 486)

El capítulo reivindicatorio cumple con los requerimientos establecidos en el artículo 30 de la Decisión 486.

4. Unidad de invención (artículo 25 D 486)

102
101

La solicitud cumple con el requisito de unidad de invención que consiste en una combinación de sal de perclorato y una de las enaminas indicadas en el numeral 2 del presente concepto.

5. No es una invención (artículo 15 D 486 literal a)-f)) (según causal)

El objeto de la solicitud no se encuentra dentro del alcance de lo estipulado en la legislación porque se trata de una combinación de sal de perclorato y una de las enaminas indicadas en el numeral 2 del presente concepto y por lo tanto puede considerarse invención por no encontrarse dentro de lo estipulado en el artículo 15 de la Decisión 486.

6. Excepción a la patentabilidad (artículo 20 D486 literal a)-d)) (según causal)

El objeto de la solicitud no se encuentra dentro del alcance de las excepciones señaladas en la legislación por tratarse de una combinación de sal de perclorato y una de las enaminas indicadas en el numeral 2 del presente concepto. Por lo tanto, el objeto de la solicitud puede ser patentable de acuerdo con lo estipulado en el artículo 20 de la Decisión 486.

7. Reivindicaciones relativas a un uso o a un segundo uso (artículos 14 y 21 D 486)

El objeto de la solicitud no se refería a usos y por lo tanto cumple con lo estipulado en los artículos 14 y 21 de la D486.

8. Análisis de la(s) Oposición(es): (artículo 43 D. 486):

No se presentaron oposiciones a la solicitud estudiada.

9. Determinación del Estado de la Técnica

La fecha tomada en cuenta para determinar el estado de la técnica es 2001-02-16, la cual corresponde a la fecha de prioridad reivindicada.

Consultadas las bases de datos y los archivos con que cuenta la entidad y las otras fuentes utilizadas para determinar el estado de la técnica no se encontró documento alguno que afectara su patentabilidad.

10. Análisis de patentabilidad (según requisito) (artículo 14 D486)

Novedad (artículo 16 D486)

De acuerdo con el numeral 10 del presente concepto, no se encontró dentro del estado de la técnica, documento alguno que evidenciara la existencia de la invención. Por lo tanto, la combinación de sal de perclorato y una de las enaminas indicadas en el numeral 2 del presente concepto, los aditivos indicados en las reivindicaciones dependientes y los productos que los contienen son novedosos de acuerdo con lo estipulado en el artículo 16 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina.

Nivel inventivo (artículo 18 D486)

De acuerdo con el numeral 10 del presente concepto, no se encontró dentro del estado de la técnica, documento alguno que afectara el nivel inventivo de la composición estabilizadora de sal de perclorato y una de las enaminas indicadas en el numeral 2 del presente concepto ya que, si bien individualmente cada una de estas sustancias componentes del sistema

123
102

estabilizador era conocida en el estado de la técnica, juntas en composición han mostrado un efecto significativamente mejorado que no había sido sugerido en los documentos encontrados en el estado de la técnica y, por lo tanto, no podían ser derivados de manera evidente por parte de una persona del oficio normalmente versada en la materia.

Aplicación industrial (artículo 19 D 486)

El objeto de la solicitud cumple con el requisito de aplicación industrial ya que se trata de una composición de sustancias químicas que encuentran aplicación en la industria de los plásticos.

11. Conclusión:

En consecuencia y por todo lo expuesto anteriormente, se recomienda **Conceder** las reivindicaciones 1 a 9, folios 99 a 100 del expediente.

Bogotá, D.C., 2010-02-12

CONCEPTO TECNICO No. 703	EXAMINADOR TECNICO Código No. 202043
------------------------------------	--