

AS: 93.141

Señores

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
DIVISION DE NUEVAS CREACIONES

E. S. D.

SUPERINDUSTRIA Y COMERCIO
Radicación : 04031041 00000002 Folios: 13
Fecha (AM): 2005-08-18 17:01:44
Trámite : 011 PCT-PATENT 379 FASE NACI 329 COMPLET
Dependencia: 2020 DIVISION DE NUEVAS CREACIONES

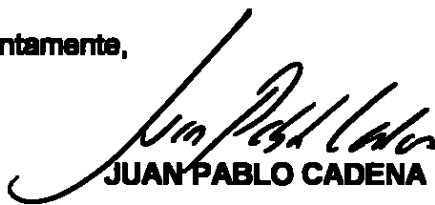
REF: Expediente No. 04 051.041 - Solicitud de Patente Entrada en Fase
Nacional Corresp. a la Solicitud Internacional PCT/US02/37661
a favor de **KIMBERLY - CLARK WORLDWIDE, INC.**

Titulada: MÉTODO Y APARATO PARA TRANSPORTAR UNA HOJA DESDE UNA
SECADORA A UN CARRETE

JUAN PABLO CADENA SARMIENTO, vecino de Bogotá, portador de la tarjeta
profesional No. 57492 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como
apoderado de la sociedad **KIMBERLY - CLARK WORLDWIDE, INC.**, según lo
acredita el documento de poder presentado en esa División me permito allegar:

1. Copia del examen preliminar efectuado por la IPEA (formas PCT/IPEA/416 y
PCT/IPEA/409), junto con su correspondiente traducción al castellano.

De la señora jefe atentamente,


JUAN PABLO CADENA SARMIENTO
C.C. No. 80.410.337 de Usaquén
Cra 7 No. 16-56 Piso 9

Bogotá, Agosto 04, 2005
CHP/MEV/hsr.

PATENT COOPERATION TREATY

RECEIVED

JUN 27 2005

AS: 73.141

87

From the
INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINING AUTHORITY

To:
BERNARD S. KLOSOWSKI
DORITY & MANNING, P.A.
P.O. BOX 1449
GREENVILLE, SC 29602-1449

PCT DORITY AND MANNING

NOTIFICATION OF TRANSMITTAL OF
INTERNATIONAL PRELIMINARY
EXAMINATION REPORT

(PCT Rule 71.1)

Date of Mailing
(day/month/year)

22 JUN 2005

Applicant's or agent's file reference

KCX-459-PCT (16596)

IMPORTANT NOTIFICATION

International application No.

PCT/US02/37661

International filing date (day/month/year)

21 November 2002 (21.11.2002)

Priority date (day/month/year)

19 December 2001 (19.12.2001)

Applicant

KIMBERLY-CLARK WORLDWIDE, INC.

1. The applicant is hereby notified that this International Preliminary Examining Authority transmits herewith the international preliminary examination report and its annexes, if any, established on the international application.
2. A copy of the report and its annexes, if any, is being transmitted to the International Bureau for communication to all the elected Offices.
3. Where required by any of the elected Offices, the International Bureau will prepare an English translation of the report (but not of any annexes) and will transmit such translation to those Offices.
4. REMINDER

The applicant must enter the national phase before each elected Office by performing certain acts (filing translations and paying national fees) within 30 months from the priority date (or later in some Offices) (Article 39(1)) (see also the reminder sent by the International Bureau with Form PCT/IB/301).

Where a translation of the international application must be furnished to an elected Office, that translation must contain a translation of any annexes to the international preliminary examination report. It is the applicant's responsibility to prepare and furnish such translation directly to each elected Office concerned.

For further details on the applicable time limits and requirements of the elected Offices, see Volume II of the PCT Applicant's Guide.

D & M DOCKETING

Action Due: 7DS

Date Due: 9/22/05

Name and mailing address of the IPPEA/US

Mail Stop PCT, Attn: IPPEA/US
Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450

Facsimile No. (703) 305-3230

Form PCT/IPPEA/416 (July 1992)

Printer:

Authorized officer

José A. Fortuna

Telephone No. 571-272-1700

John P. Fortuna
Patent Agent

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference KCX-459-PCT	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IP/EA/416)	
International application No. PCT/US02/37661	International filing date (day/month/year) 21 November 2002 (21.11.2002)	Priority date (day/month/year) 19 December 2001 (19.12.2001)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC IPC(7): D21G 9/00; B65H 20/06 and US CL: 162/289,363,368; 226/91,92; 34/117,120		
Applicant KIMBERLY-CLARK WORLDWIDE, INC.		
1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36. 2. This REPORT consists of a total of <u>5</u> sheets, including this cover sheet. ☐ This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT). These annexes consist of a total of <u> </u> sheets. 3. This report contains indications relating to the following items: I ☒ Basis of the report II ☐ Priority III ☒ Non-establishment of report with regard to novelty, inventive step and industrial applicability IV ☒ Lack of unity of invention V ☒ Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability, citations and explanations supporting such statement VI ☐ Certain documents cited VII ☐ Certain defects in the international application VIII ☐ Certain observations on the international application		
Date of submission of the demand 25 June 2003 (25.06.2003)	Date of completion of this report 14 June 2005 (14.06.2005)	
Name and mailing address of the IP/EA/US Mail Stop PCT, Attn: IP/EA/US Commissioner for Patents P.O. Box 1430 Alexandria, Virginia 22313-1430 Facsimile No. (703) 305-3230	Authorized officer Jose A. Fortuna  Telephone No. 371-272-1700	

Form PCT/IP/EA/409 (cover sheet) (July 1998)

I. Basis of the report

1. With regard to the elements of the international application:^{*}

- ☒ the international application as originally filed.
- ☒ the description:
 pages 1-15 _____ as originally filed
 pages NONE _____, filed with the demand
 pages NONE _____, filed with the letter of _____
- ☒ the claims:
 pages 16-22 _____ as originally filed
 pages NONE _____, as amended (together with any statement) under Article 19
 pages NONE _____, filed with the demand
 pages NONE _____, filed with the letter of _____
- ☒ the drawings:
 pages 1-4 _____, as originally filed
 pages NONE _____, filed with the demand
 pages NONE _____, filed with the letter of _____
- ☐ the sequence listing part of the description:
 pages NONE _____, as originally filed
 pages NONE _____, filed with the demand
 pages NONE _____, filed with the letter of _____

2. With regard to the language, all the elements marked above were available or furnished to this Authority in the language in which the international application was filed, unless otherwise indicated under this item.

These elements were available or furnished to this Authority in the following language _____ which is

- ☐ the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 23.1(h)).
- ☐ the language of publication of the international application (under Rule 48.3(b)).
- ☐ the language of the translation furnished for the purposes of international preliminary examination (under Rules 55.2 and/or 55.3).

3. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application, the international preliminary examination was carried out on the basis of the sequence listing:

- ☐ contained in the international application in printed form.
- ☐ filed together with the international application in computer readable form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in written form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in computer readable form.
- ☐ The statement that the subsequently furnished written sequence listing does not go beyond the disclosure in the international application as filed has been furnished.
- ☐ The statement that the information recorded in computer readable form is identical to the written sequence listing has been furnished.

4. ☐ The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages NONE
- ☐ the claims, Nos. NONE
- ☐ the drawings, sheets/fig. NONE

5. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(e)).^{**}^{*} Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report since they do not contain amendments (Rules 70.16 and 70.17).^{**} Any replacement sheet containing such amendments must be referred to under Item 1 and annexed to this report.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/US02/37661

90

III. Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability

1. The question whether the claimed invention appears to be novel, to involve an inventive step (to be non-obvious), or to be industrially applicable have not been and will not be examined in respect of:

- ☐ the entire international application,
☒ claims Nos. 2-23

because:

- ☐ the said international application, or the said claim Nos. _____ relate to the following subject matter which does not require international preliminary examination (*specify*):

- ☐ the description, claims or drawings (*indicate particular elements below*) or said claims Nos. _____ are so unclear that no meaningful opinion could be formed (*specify*):

- ☐ the claims, or said claims Nos. _____ are so inadequately supported by the description that no meaningful opinion could be formed.

- ☒ no international search report has been established for said claims Nos. 2-23

2. A meaningful international preliminary examination cannot be carried out due to the failure of the nucleotide and/or amino acid sequence listing to comply with the standard provided for in Annex C of the Administrative Instructions:

- ☐ the written form has not been furnished or does not comply with the standard.
☐ the computer readable form has not been furnished or does not comply with the standard.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/US02/37661

IV. Lack of unity of invention

1. In response to the invitation to restrict or pay additional fees the applicant has:

- ☒ restricted the claims.
- ☐ paid additional fees.
- ☐ paid additional fees under protest.
- ☐ neither restricted nor paid additional fees.

2. ☐ This Authority found that the requirement of unity of invention is not complied with and chose, according to Rule 68.1, not to invite the applicant to restrict or pay additional fees.

3. This Authority considers that the requirement of unity of invention is accordance with Rules 13.1, 13.2 and 13.3 is

- ☒ complied with.
- ☒ not complied with for the following reasons:

4. Consequently, the following parts of the international application were the subject of international preliminary examination in establishing this report:

- ☐ all parts.
- ☒ the parts relating to claims Nos. 1-8

V. Reasoned statement under Rule 66.2(a)(II) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement**1. STATEMENT**

Novelty (N)	Claims 1-8	YES
	Claims NONE	NO
Inventive Step (IS)	Claims NONE	YES
	Claims 1-8	NO
Industrial Applicability (IA)	Claims 1-8	YES
	Claims NONE	NO

2. CITATIONS AND EXPLANATIONS

Claims 1-8 lack an inventive step under PCT Article 33(3) as being obvious over Linkletter in view of Schmitt et al or Kannkaanpää et al.

Regarding claim 1, Linkletter teaches a method of transfer a paper web from a drying section of the paper machine to reel-up, see abstract and figures. Linkletter teaches that the web is creped using a doctor system, creping station (9), and transferred to a first transfer fabric/belt (14), which is then sandwiched between said first fabric and a second fabric 38, see figures and column 5, lines 5-18. Linkletter is silent with regard to using a vacuum to transfer the sheet to the first transfer fabric; however, using a vacuum pick-up roll to transfer a web from one part of the paper machine to another is very well known in the art, as evidenced by the secondary references above, Schmitt et al., Kannkaanpää et al., to name a few. The advantages of using such systems, i.e., a vacuum roll over just a pick-up, are well known in the art, increase adhesion of the web onto the roll/fabric eliminating or minimizing breakage and fluttering of the web, which as consequence the paper-machine could be run at greater speeds and more economically, i.e., minimize breakage, which minimize down-time, etc. Therefore, to use a vacuum in the pick-up roll (15) of Linkletter would have been obvious to one of ordinary skill in the art in order to obtain the advantages discussed above. Regarding claims 2-8, Linkletter is silent with regard to the open draw distance and the holding means of the second conveyor and the levels of vacuum. However, this just amount as the optimizing of result effective variable, which is within the levels of ordinary skill in the art, absent a showing of unexpected results.

Claims 1-3 lack an inventive step under PCT Article 33(3) as being obvious over Wedel, US Patent No. 5,037,509.

Wedel teaches, see figure 1, a transferring system in which a web is transferred from a roll to a first fabric (28) defining the first moving conveyor/fabric, the first fabric having a rotatably vacuum device (26) disposed against its internal surface to attract the web, see figure 1. A second fabric is disposed downstream from said first fabric and overlap at a predetermined distance and carrying the web sandwiched between the first and second fabrics to a predetermined run. The only difference between the claimed invention and the one disclosed by the reference is that in the structure disclosed by Wedel, the transferring system is located upstream from the dryer instead of downstream from it. However, one of ordinary skill in the art would have reasonable expectation of success if the same system were used for the transferring a dried, creped web to the reeling section of the paper machine. Note that Wedel system is inherently capable of being used in such a way. The only difference between the above claims and Wedel system is in the intended use of the system and held that it has been held that a recitation with respect to the manner in which a claimed apparatus is intended to be employed does not differentiate the claimed apparatus from a prior art apparatus satisfying the claimed structural limitations.

Claims 1-8 meet the criteria set out in PCT Article 33(4), and thus have industrial applicability because the subject matter claimed can be made or used in industry.

NEW CITATIONS

US 4,036,684 A (SCHMITT et al) 19 July 1977, see entire document.
US 4,059,482 A (KANNKAANPÄÄ et al) 22 November 1977, see abstract and columns 1-3.
US 4,087,319 A (LINKLETTER) 02 May 1978, see figures and column 5, lines 5-18.

TRATADO DE COOPERACIÓN DE PATENTES

Remitente:

OFICINA ENCARGADA DEL EXAMEN PRELIMINAR INTERNACIONAL

PCT

NOTIFICACION DE TRANSMISION DEL REPORTE DEL EXAMEN PRELIMINAR INTERNACIONAL

(Regla 71.1 PCT)

A:
BERNARD R. KLOSOWSKI
DORITY & MANNING, P.A.
CASILLA POSTAL 1449
GREENVILLE, SC 29605-1440

Fecha de envío
(Día/Mes/Año)

22 JUN 2005

No. de Expediente del Solicitante o Apoderado
KCX-459-PCT

COMUNICACIÓN IMPORTANTE

No. de Solicitud Internacional

Fecha Internacional de Presentación (día/mes/año)

Fecha de Prioridad (día/mes/año)

PCT/US02/37661

21 de Noviembre de 2002 (21.11.2002)

19 de Diciembre de 2001 (19.12.2001)

Solicitante

KIMBERLY-CLARK WORLDWIDE, INC

1. Se comunica al solicitante que la oficina encargada del examen preliminar internacional le envía con el presente el informe de examen preliminar internacional, elaborado para la solicitud internacional, en caso dado con los anexos correspondientes.
2. Una copia del informe, en caso dado con los anexos correspondientes, se hace llegar a la Oficina Internacional para su envío posterior a todas las oficinas seleccionadas.
3. A solicitud de una oficina seleccionada, la Oficina Internacional preparará una traducción del informe (pero no de los anexos) al inglés y la remitirá a esta oficina.
4. **RECORDATORIO**

Para ingresar en la fase nacional el solicitante, dentro de los 30 meses a partir de la fecha de prioridad (o en algunas oficinas incluso después), tiene que realizar ante cada oficina seleccionada ciertos actos (entrega de traducciones y desembolso de honorarios nacionales) (Artículo 39 (1)) (véase también la información remitida por la Oficina Internacional en el Formulario PCT/IB/301).

Si se tiene que enviar a una oficina seleccionada una traducción de la solicitud internacional, entonces esta traducción tiene que incluir traducciones de todos los anexos al informe de examen preliminar internacional. Es obligación del solicitante elaborar dichas traducciones y hacerlas llegar directamente a las oficinas seleccionadas respectivas.

Mayores detalles en cuanto a los plazos normativos y los requisitos de las oficinas seleccionadas se desprenden del Volumen II de la guía PCT para solicitantes.

Nombre y dirección postal del IPEA/US
Mail Stop PCT, Attn: IPEA/US
Comisionado de Patentes
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
Facsimil No. (703)305-3230

Empleado Autorizado

José A. Fortuna

Teléfono No. 571-272-1700

Formulario PCT/IPEA/416 (Julio 1992)

**TRATADO SOBRE COOPERACIÓN INTERNACIONAL
EN MATERIA DE PATENTES**

PCT

**INFORME DE EXAMEN PRELIMINAR INTERNACIONAL
(Artículo 38 y Regla 70 PCT)**

No. de Expediente del Solicitante o Apoderado KCX-459-PCT	PROCEDIMIENTO POSTERIOR Véase comunicación sobre el envío del informe de examen preliminar internacional (Formulario PCT/IPEA/416)	
No. Solicitud Internacional PCT/US02/37661	Fecha Internacional de Presentación (día/mes/año) 21 de Noviembre de 2002 (21.11.2002)	Fecha de Prioridad (día/mes/año) 19 de Diciembre de 2001 (19.12.2001)
Clasificación Internacional de Patentes (IPC) o Clasificación Nacional e IPC IPC(7): D21G 9/00; B65H 20/06 y US Cl.: 162/289, 363, 368; 226/81, 92; 34/117, 120		
Solicitante KIMBERLY-CLARK WORLDWIDE, INC		

1. Este informe de examen preliminar internacional fue elaborado por la Oficina Encargada del Examen Preliminar Internacional y se envía al solicitante según Artículo 38.	
2. Este INFORME comprende un total de <u>5</u> hojas, inclusive esta portada	
☐	Además se adjuntan ANEXOS al informe; en este caso se trata de hojas con descripciones, reivindicaciones y/o dibujos, que se modificaron y que sirven de base a este informe, y/o hojas con correcciones efectuadas por esta oficina (véase Regla 70.16 y Sección 607 de las instrucciones administrativas al PCT).
Estos anexos comprenden en total de <u>-</u> hojas.	
3. Este informe contiene datos con respecto a los siguientes puntos:	
I	☒ Base del Informe
II	☐ Prioridad
III	☒ Sin elaboración de un dictamen sobre novedad, actividad inventiva y posibilidad de aplicación industrial
IV	☒ Falta de unidad de invención
V	☒ Declaración justificada según Artículo 35(2) con respecto a la novedad, la actividad inventiva y la posibilidad de aplicación industrial; documentos y explicaciones que sustentan esta declaración
VI	☐ Claros documentos enumerados
VII	☐ Ciertas deficiencias del registro internacional
VIII	☐ Ciertas observaciones relacionadas con la solicitud internacional

Fecha de presentación de la petición 25 de Junio de 2003 (25.06.2003)	Fecha de la preparación de este informe 14 de Junio de 2005 (14.06.2005)
Nombre y dirección postal de la IPEA/US Mail Stop PCT, Attn: IPEA/US Comisionado de Patentes P.O. Box 1450 Alexandria, Virginia 22313-1450 Facsimil No. (703)305-3230	Empleado Autorizado José A. Fortuna Teléfono No. 571-272-1700

Formulario PCT/IPEA/409 (hoja de portada) (Julio 1998)

INFORME DEL EXAMEN PRELIMINAR INTERNACIONAL

 Solicitud Internacional No.
 PCT/US02/37661.

I. Bases para este reporte.
1. Respecto a los elementos de la solicitud internacional:*

- ☒ la solicitud internacional como se entregó originalmente
- ☒ la descripción:
 páginas 1 - 15 como se entregaron originalmente
 páginas NINGUNA como se entregaron con la demanda
 páginas NINGUNA como se entregaron con la carta de _____
- ☒ las reivindicaciones:
 páginas 16 - 22 como se entregaron originalmente
 páginas NINGUNA como se corrigieron (junto con cualquier declaración) bajo el Artículo 19
 páginas NINGUNA como se entregaron con la demanda
 páginas NINGUNA como se entregaron con la carta de _____
- ☒ los dibujos
 páginas 1 - 4 como se entregaron originalmente
 páginas NINGUNA como se entregaron con la demanda
 páginas NINGUNA como se entregaron con la carta de _____
- ☐ la lista de la descripción.
 páginas NINGUNA como se entregaron originalmente
 páginas NINGUNA como se entregaron con la demanda
 páginas NINGUNA como se entregaron con la carta de _____

2. Respecto al idioma, todos los elementos anteriormente marcados estaban disponibles o fueron suministrados a esta oficina en el idioma en el que se entregó la solicitud internacional, a menos que se diga lo contrario en este punto. Estos elementos estaban disponibles o fueron entregados a esta oficina en el siguiente idioma _____ los cuales son

- ☐ El idioma de la traducción entregada para propósitos de la búsqueda internacional (Regla 23.1 (b)).
- ☐ El idioma de publicación de la solicitud internacional (bajo la Regla 46.3 (b)).
- ☐ El idioma de la traducción entregada para propósitos del examen preliminar internacional (bajo las Reglas 55.2 y/o 55.3)

3. respecto a cualquier secuencia de nucleótido y/o aminoácidos divulgados en esta solicitud internacional, el examen preliminar internacional se realizó sobre la base de la secuencia:

- ☐ contenida en la solicitud en forma impresa
- ☐ entregada junto con la solicitud internacional en una forma legible en un computador
- ☐ suministrada subsiguientemente a esta oficina de forma escrita
- ☐ suministrada subsiguientemente a esta oficina en forma legible en un computador
- ☐ la declaración que la secuencia escrita suministrada no va más allá de lo divulgado en la solicitud internacional como se entregó ha sido suministrada
- ☐ La declaración que la información registrada en la forma legible a computador es idéntica a la secuencia escrita ha sido suministrada.

4. ☐ Las correcciones han resultado en la cancelación de:

- ☐ la descripción, páginas NINGUNA
- ☐ las reivindicaciones, Nos. NINGUNA
- ☐ los dibujos, hojas/figuras NINGUNA

5. ☐ Este informe ha sido admitido como si (algunas de) las enmiendas no hubieran sido hechas, ya que se considera que estas van más allá de la divulgación preliminar, como se indica el Apartado Suplementario (Regla 70.2 (c)). **
- * Las hojas de reemplazo que han sido suministradas a la Oficina receptora en respuesta a una invitación bajo el Artículo 14 se mencionan en este informe como "entregadas originalmente" y no se anexan a este informe ya que no contienen enmiendas (Reglas 70.16 y 70.17)
- ** Cualquier hoja de reemplazo que contiene tales enmiendas debe mencionarse bajo el asunto 1 de este informe.

INFORME DEL EXAMEN PRELIMINAR INTERNACIONAL

No de Solicitud Internacional

PCT/US02/37881

III. Sin establecer opinión respecto a la novedad, el nivel inventivo y la aplicabilidad Industrial.

1. La pregunta sobre si la invención reivindicada parece ser novedosa, involucrar nivel inventivo (no ser obvia), o ser industrialmente aplicable no se ha examinado y no se examinará respecto a:

- ☐ toda la solicitud internacional,
☒ las reivindicaciones Nos. 9 - 23

porque:

- ☐ dicha solicitud internacional, o dichas reivindicaciones Nos. ____ se relacionan con la siguiente materia la cual no requiere un examen preliminar internacional (*especifique*):

- ☐ la descripción, reivindicaciones o dibujos (*Indique los elementos particulares debajo*) i dichas reivindicaciones Nos. ____ son tan poco claras que no se pudo formar una opinión significativa (*especifique*):

- ☐ las reivindicaciones, o dichas reivindicaciones Nos. ____ están tan inadecuadamente sustentadas por la descripción que no se pudo formar una opinión significativa.

- ☒ no se ha establecido un informe de búsqueda internacional para dichas reivindicaciones Nos. 9 - 23

2. No se pudo realizar un informe del examen preliminar internacional debido a la falla del listado de la secuencia de nucleótidos y/o aminoácidos en cumplir con el estándar proporcionado en el Anexo C de las Instrucciones Administrativas.

- ☐ la forma escrita no ha sido proporcionada o no cumple con el estándar
☐ la forma legible por computador no ha sido presentada o no cumple con el estándar

INFORME DEL EXAMEN PRELIMINAR INTERNACIONAL

No de Solicitud Internacional

PCT/US02/37661

IV. Falta de unidad de la invención

1. En respuesta a la invitación a restringir o pagar tarifas adicionales el solicitante ha:
- ☒ restringido las reivindicaciones.
 - ☐ pagado tarifas adicionales.
 - ☐ pagado tarifas adicionales bajo protesta.
 - ☐ ni restringió ni pagó tarifas adicionales.
2. ☐ Esta autoridad encontró que el requerimiento de unidad de invención no se cumple y decide, de acuerdo con la Regla 68.1, no invitar al solicitante a restringir o pagar tarifas adicionales.
3. Esta autoridad considera que el requisito de unidad de invención de acuerdo con las Reglas 13.1, 13.2 y 13.3:
- ☒ se cumple
 - ☒ no se cumple por las siguientes razones
4. Consecuentemente, las siguientes partes de la materia de la solicitud internacional fueron objeto del examen preliminar internacional al establecer este informe:
- ☐ todas las partes.
 - ☒ las partes relacionadas con las reivindicaciones Nos. 1 – 6

Handwritten mark resembling a stylized 'A' or '7'.

INFORME DEL EXAMEN PRELIMINAR INTERNACIONAL

No de Solicitud Internacional
PCT/US02/37661

V. Declaración concluyente de acuerdo a la Regla 68.2 (a)(ii) con relación a la novedad, el nivel inventivo o la aplicabilidad Industrial; citas y explicaciones que soportan tal declaración

1. DECLARACIÓN			
Novedad (N)	Reivindicaciones 1 - 8		Si
	Reivindicaciones NINGUNA		No
Nivel Inventivo (IS)	Reivindicaciones NINGUNA		Si
	Reivindicaciones 1 - 8		No
Aplicabilidad Industrial (IA)	Reivindicaciones 1 - 8		Si
	Reivindicaciones NINGUNA		No

2. CITAS Y EXPLICACIONES

Las reivindicaciones 1 - 8 carecen de nivel inventivo bajo el Artículo 33(3) del PCT por ser obvias en vista de Schmitt y colaboradores o de Kankaanpää y colaboradores.

Respecto a la reivindicación 1, Linkletter enseña un método para transferir un sustrato de papel de una sección de secado de la máquina de papel al enrollado, ver el resumen y las figuras. Linkletter enseña que el sustrato es crepado usando una estación de crepado (9) con sistema doctor, y se transfiere a una primera tela/banda de transferencia (14), el cual es colocado entre dicha primera tela y una segunda tela 38, ver figuras y la columna 5, líneas 5 - 18. Linkletter no dice nada respecto a usar vacío para transferir la hoja a la primera tela de transferencia; sin embargo, usar un rodillo recogedor al vacío para transferir un sustrato de una parte de la máquina de papel a otra es bien conocido en el arte, como lo evidencian las referencias secundarias arriba, Schmitt y colaboradores, Kankaanpää y colaboradores, para nombrar unos cuantos. Las ventajas de usar tales sistemas, en otras palabras un rodillo al vacío justo sobre el punto de recogida, se conocen bien en el arte, incrementa la adhesión al rodillo/tela eliminando o minimizando el rompimiento y el alejamiento del sustrato, por lo cual como consecuencia la máquina de papel corre a velocidades mayores y más económicamente, en otras palabras minimiza el rompimiento lo que minimiza el retraso, etc. Por lo tanto, usar vacío en el rodillo recogedor (15) de Linkletter habría sido obvio para aquel con habilidad ordinaria en el arte con el fin de obtener las ventajas discutidas arriba. Respecto a las reivindicaciones 2 - 8, Linkletter no dice nada respecto a la distancia abierta de tiro y los medios de retención del segundo transportador y los niveles de vacío. Sin embargo, esto solo representa como la optimización de una variable que afecta el resultado, lo cual está dentro de los niveles de habilidad ordinaria en el arte, y falta una muestra de resultados inesperados.

Las reivindicaciones 1 - 3 carecen de nivel inventivo bajo el Artículo 33(3) del PCT por ser obvias sobre Wedel, Patente de los Estados Unidos No. 5,037,508.

Wedel enseña, ver figura 1, un sistema de transferencia en el cual el sustrato es transferido de un rodillo a una primera tela (28) que define el primer transportador/tela móvil, la primera tela tiene un dispositivo rotatorio de vacío (28) dispuesto contra su superficie interna para atraer el sustrato, ver figura 1. Una segunda tela está dispuesta corriente debajo de dicha primera tela y se superpone a esta a una distancia predeterminada y lleva el sustrato entre la primera y segunda telas por una distancia predeterminada. La única diferencia entre la invención reivindicada y la divulgada por la referencia es que en la estructura divulgada por Wedel, el sistema de transferencia se encuentra localizado corriente arriba del secador en lugar de corriente abajo del mismo. Sin embargo, aquel con habilidad ordinaria en el arte tendría una expectativa razonable de éxito si el mismo sistema se usara para transferir un sustrato seco, crepado a una sección de enrollado de la máquina de papel. Note que el sistema de Wedel es inherentemente capaz de ser utilizado de ambas maneras. La única diferencia entre las reivindicaciones de arriba y el sistema de Wedel es el uso planeado del sistema y se sostiene que se ha sostenido que una declaración respecto a la forma en que un aparato reivindicado planea ser usado no diferencia el aparato reivindicado del aparato del arte previo satisfaciendo las limitaciones estructurales reivindicadas.

Las reivindicaciones 1 - 8 cumplen los criterios establecidos en el Artículo 33(4) del PCT, y por lo tanto tienen aplicabilidad Industrial porque la materia reivindicada puede hacerse o usarse industrialmente.

- CITAS NUEVAS
- US 4,036,684 A (SCHMITT y colaboradores) 19 de julio de 1977, ver todo el documento.
 - US 4,068,482 A (KANKAANPÄÄ y colaboradores) 22 de noviembre de 1977, ver resumen y columnas 1 - 3.
 - US 4,087,319 A (LINKLETTER) 02 de mayo de 1978, ver figuras y columna 5, líneas 5 - 18.