

ESCOBAR - URIBE ASOCIADOS

A B O G A D O S

Carrera 11A No. 94-76 - Of. 305 - P.O. Box 94948, Bogotá, D.C. - Colombia

Tel: (571) 6162051 - Fax (571) 6161889

www.escobaruribe.com - info@escobaruribe.com

80

2707/PCT

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO DIVISION DE NUEVAS CREACIONES

E. S. D.

SUPERINDUSTRIA Y COMERCIO

Radicación : 04076194 00000002 Folios: 16

Fecha (MM): 2004-11-09 15:59:52

Trámite : 011 PCT-PATENT 379 FASE NACI 444 REPUESTA

Dependencia: 2020 DIVISION DE NUEVAS CREACIONES

Re: Expediente No. 04.076.194

Solicitud de patente a nombre de
NOVARTIS AG

Yo, JIMENA ESCOBAR URIBE, identificada como aparece al pie de mi firma, domiciliada en la carrera 11 A No. 94-76, of. 305, obrando como apoderada de la sociedad NOVARTIS AG, domiciliada en Basilea, Suiza, solicitante de la patente de la referencia, en respuesta al oficio No. 08431 notificado por fijación en lista el día 10 de septiembre de 2004, atentamente me permito presentar los siguientes documentos:

1. Opinión escrita junto con su traducción al español.
2. Documento de cesión (1) en que consta la cesión del derecho a la patente otorgado por el inventor a favor de mi mandante.

Sobre el particular, es importante resaltar que de conformidad con las normas legales vigentes, artículo 1 de la Resolución 210 de 2001, expedida por el Superintendente de Industria y Comercio y artículo 2 de la Convención de la Haya, el documento en inglés que se pretenda aportar como parte de los trámites de propiedad industrial ante la Superintendencia de Industria y Comercio no requieren traducción. Por otro lado, la legalización consular y/o diplomática de los documentos expedidos en el extranjero no es necesaria. Por lo tanto, el documento de cesión anexo a este memorial es válidamente presentado en idioma inglés y con la correspondiente Apostilla.

Espero con esto haber dado cabal cumplimiento a lo solicitado por ese despacho y de conformidad con lo indicado en los artículos 3º., inciso 3, 35 inciso 2 y 59 inciso 2 del CCA, al analizar este memorial, atentamente ruego se traten todas las cuestiones planteadas con motivo del mismo.

Señor Superintendente,


JIMENA ESCOBAR URIBE

C.C.39.779.452 de Usaquén

T.P. 68228

From the
INTERNATIONAL PRELIMINARY

To:

Grubb, Philip
NOVARTIS AG
Corporate Intellectual Property
Patent & Trademark Department
CH-4002 Basel
SUISSE

Corporate Intellectual Property

10. Dez. 2003

PCT

APPL. M/D F/L PS Copy:

WRITTEN OPINION

(PCT Rule 66)

Date of mailing
(day/month/year)

08.12.2003

Applicant's or agent's file reference
4 -32295A

REPLY DUE

within 3 month(s)
from the above date of mailing

International application No.
PCT/EP03/01188

International filing date (day/month/year)
06.02.2003

Priority date (day/month/year)
07.02.2002

International Patent Classification (IPC) or both national classification and IPC
C07D295/12

Applicant
NOVARTIS AG et al.

1. This written opinion is the first drawn up by this International Preliminary Examining Authority.
2. This opinion contains indications relating to the following items:
 - I ☒ Basis of the opinion
 - II ☐ Priority
 - III ☒ Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
 - IV ☐ Lack of unity of invention
 - V ☒ Reasoned statement under Rule 66.2(a)(ii) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
 - VI ☐ Certain documents cited
 - VII ☐ Certain defects in the international application
 - VIII ☐ Certain observations on the international application
3. The applicant is hereby invited to reply to this opinion.

When? See the time limit indicated above. The applicant may, before the expiration of that time limit, request this Authority to grant an extension, see Rule 66.2(d).

How? By submitting a written reply, accompanied, where appropriate, by amendments, according to Rule 66.3. For the form and the language of the amendments, see Rules 66.8 and 66.9.

Also: For an additional opportunity to submit amendments, see Rule 66.4.
For the examiner's obligation to consider amendments and/or arguments, see Rule 66.4 bis.
For an informal communication with the examiner, see Rule 66.6.

If no reply is filed, the international preliminary examination report will be established on the basis of this opinion.
4. The final date by which the international preliminary examination report must be established according to Rule 69.2 is: 07.06.2004

Name and mailing address of the international
preliminary examining authority:

European Patent Office
D-80298 Munich
Tel. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Authorized Officer

Bedel, C

Formalities officer (incl. extension of time limits)

Parriche, S

Telephone No. +49 89 2399-7890



WRITTEN OPINIONInternational application No. **PCT/EP03/01188****I. Basis of the opinion**

1. With regard to the elements of the international application (*Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this opinion as "originally filed"*):

Description, Pages

1-22 as originally filed

Claims, Numbers

1-20 as originally filed

2. With regard to the language, all the elements marked above were available or furnished to this Authority in the language in which the international application was filed, unless otherwise indicated under this item.

These elements were available or furnished to this Authority in the following language: , which is:

- ☐ the language of a translation furnished for the purposes of the international search (under Rule 23.1(b)).
- ☐ the language of publication of the international application (under Rule 48.3(b)).
- ☐ the language of a translation furnished for the purposes of international preliminary examination (under Rule 55.2 and/or 55.3).

3. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application, the international preliminary examination was carried out on the basis of the sequence listing:

- ☐ contained in the international application in written form.
- ☐ filed together with the international application in computer readable form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in written form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in computer readable form.
- ☐ The statement that the subsequently furnished written sequence listing does not go beyond the disclosure in the international application as filed has been furnished.
- ☐ The statement that the information recorded in computer readable form is identical to the written sequence listing has been furnished.

4. The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages:
- ☐ the claims, Nos.:
- ☐ the drawings, sheets:

5. ☐ This opinion has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed (Rule 70.2(c)).

6. Additional observations, if necessary:

III. Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability

1. The questions whether the claimed invention appears to be novel, to involve an inventive step (to be non-obvious), or to be industrially applicable have not been and will not be examined in respect of:

- ☐ the entire international application,

☒ claims Nos. 1-3,12,4(partly), 14-20 (all partly)

 because:

☐ the said international application, or the said claims Nos. relate to the following subject matter which does not require an international preliminary examination (specify):

☐ the description, claims or drawings (*indicate particular elements below*) or said claims Nos. are so unclear that no meaningful opinion could be formed (*specify*):

☐ the claims, or said claims Nos. are so inadequately supported by the description that no meaningful opinion could be formed.

☒ no international search report has been established for the said claims Nos. 1-3,12,4(partly), 14-20 (all partly)

2. A written opinion cannot be drawn due to the failure of the nucleotide and/or amino acid sequence listing to comply with the Standard provided for in Annex C of the Administrative Instructions:

☐ the written form has not been furnished or does not comply with the Standard.

☐ the computer readable form has not been furnished or does not comply with the Standard.

V. Reasoned statement under Rule 66.2(a)(ii) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims	1-4,8,10,12-20
Inventive step (IS)	Claims	9,14-18
Industrial applicability (IA)	Claims	

2. Citations and explanations
- see separate sheet

**WRITTEN OPINION
SEPARATE SHEET**

International application No. PCT/EP03/01188

Re Item III**Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability**

The present opinion concerns only the compounds of formula (I) with the definitions of claim 2 combined with the definitions of claim 4 as well as their use (claims 14-20, partly).

Re Item V**Reasoned statement under Rule 66.2(a)(ii) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement**

- D1: EP-A-0 564 409 (CIBA GEIGY AG) 6 October 1993 (1993-10-06) cited in the application → Case 4-19046
- D2: WO 92 17066 A (BAYER AG) 15 October 1992 (1992-10-15)
- D3: DE 44 28 380 A (BAYER AG) 15 February 1996 (1996-02-15)
- D4: US-A-3 763 234 (BRILL W) 2 October 1973 (1973-10-02)
- D5: BASHA A ET AL: 'A mild, general method for conversion of esters to amides' TETRAHEDRON LETTERS, ELSEVIER SCIENCE PUBLISHERS, AMSTERDAM, NL, no. 48, November 1977 (1977-11), pages 4171-4173, XP002197154 ISSN: 0040-4039
- D6: WO 99 03854 A (NOVARTIS ERFIND VERWALT GMBH ;NOVARTIS AG (CH); BUEGERER HANS MICHA) 28 January 1999 (1999-01-28) cited in the application → Case 4-30096

D2 and D3 disclose compounds falling within the scope of claims 1-4 (see citation details in search report). Furthermore, the preparation of the benzamide with thionylchloride, an organic solvent and a base is strongly contemplated in these documents (see D2, p.13, first par.), thus destroying the novelty of claims 8 and 10. Claim 9 is rendered obvious by a combination of D2 or D3 and D4 or D5.

D4 and D5 discloses the use of a Lewis acids, in particular trimethylaluminium as a catalyst (in D5) for preparing amide compounds from ester and amine. The possibility that both ester and amine are aromatic is contemplated.

The subject-matter of claims 8-11 is not novel over D4 and D5.

Should the applicant succeeds in overcoming the novelty objection, it is however doubtful that the inventive step can be acknowledged since the presently claimed

process for preparing the intermediate of formula (I) seems to be a mere analogy process.

As regard the subject-matter of claims 14-18, the present authority considers that it is unclear (Article 6 PCT) and it does not solve the technical problem of finding an alternative process of making the compounds of formula (IV) since it fails to define the technical features that permit to synthesize these compounds. A process must be defined with the starting material, the final product but also the reactants and the reaction conditions.

The subject-matter of claims 14-18 is therefore considered as not inventive (Article 33(3) PCT).

The subject-matter of claims 19 and 20 is not inventive for the following reasons.

It concerns a composition containing a compound already known for its therapeutical effect and the compound of formula (I) in amount of from 0,00001% to 5%. This composition seems to be novel over the available prior art.

However, for an inventive step to be acknowledged in this case, this extra compound must exhibit some unexpected or synergetic effects over the known compound taken alone. Since the applicant failed to provide any proof of these unexpected effects, the subject-matter of claims 19-20 cannot be considered as inventive.

D1 and D6 destroy the novelty of claims 12-20 (D6 refers to D1 for the preparation of its claimed compound). L 2

Further remarks:

As regard the subject-matter of claim 12, which has not been searched, it is however noted that 2 alternative process can ~~only~~ be considered as unitary only if they prepare the same novel compounds, that is the compounds of claims 5-7.

The imprecise statement in the description on page 13, paragraph 4, implies that the subject-matter for which protection is sought may be different to that defined by the claims, thereby resulting in lack of clarity (Article 6 PCT) when used to interpret them (see also the PCT Guidelines, III-4.3a).

A: Grubb, Philip Novartis AG Corporate Intellectual Property Patent & Trademark Department CH-4002 Basilea Sulza	PCT OPINION ESCRITA (PCT Regla 66)	
	Fecha de Envío (día/mes/año) 19/08/2003	
	RESPUESTA VENCE dentro de 2 meses contados desde la fecha de envío	
Referencia del solicitante o agente 4-32295A	Fecha de presentación Internacional (día/mes/año)	Fecha de prioridad (día/mes/año)
Solicitud Internacional No. PCT/EP 03/01188	08/02/2003	07/02/2002
Clasificación Internacional de Patentes (IPC) o clasificación nacional e IPC C07D295/12		
Solicitante NOVARTIS AG et al.		

1. Esta opinión escrita es la primera expedida por esta Autoridad encargada del Examen Preliminar Internacional.

2. Este opinión contiene Indicaciones relacionadas con los siguientes puntos:

- I. X Base de la opinion
- II. Prioridad
- III. X El no-establecimiento de opinión en relación con la novedad, nivel inventivo y aplicación industrial
- IV. Falta de unidad de invención
- V. X Declaración motivada conforme a la Regla 66.2 (a)(ii) con relación a la novedad, nivel inventivo o aplicación industrial; citaciones y explicaciones que soportan dicha declaración
- VI. Ciertos documentos citados
- VII. Ciertos defectos en la solicitud internacional
- VIII. Ciertas observaciones en la solicitud internacional

3. El solicitante esta invitado a darle respuesta a esta opinión

Cuándo? Ver el tiempo limite indicado anteriormente. El solicitante podrá solicitar una prorrogas antes del vencimiento de este termino, ver regla 66.2 (d)

Cómo? Al suministrar una respuesta escrita, acompañada cuando sea apropiado de modificaciones de acuerdo con la regla 66.3. Para la forma e idioma de las modificaciones, ver regla 66.8 y 66.9.

Adicionalmente: Para una oportunidad adicional para someter modificaciones ver regla 66.4
 Para la obligación del examinador de considerar modificaciones y/o argumentos ver regla 66.4bi
 Para una comunicación informal con el examinador ver regla 66.6

Si no se presenta una respuesta, el informe del examen preliminar Internacional será establecido con base en esta opinión.

4. La fecha final para la cual el Informe del examen preliminar internacional debe ser establecido conforme a la regla 69.2 es: 07/08/2004.

Nombre y dirección de la autoridad encargada del examen preliminar internacional: Oficina de Patentes Europea D-80298 Munich Tel: +49 89 2399-0 Tlx 523656 epmu d Fax: +49 89 2399-4465	Oficial Autorizado/ Examinador
	Oficial de formalidades (Incluyendo prorrogas de términos)
	Teléfono: (+49- 89) 2399 2828

I. Base del Informe

1. La base de esta opinión escrita es la solicitud de patente como fue presentada originalmente.

III. El no-establecimiento de opinión en relación con la novedad, nivel inventivo y aplicación Industrial

2. La pregunta de si la presente invención reivindicada aparenta ser novedosa, si tiene altura inventiva, o es aplicable industrialmente no ha sido ni será materia del examen preliminar internacional en relación con las reivindicaciones que no han sido buscadas (Art. 17 (2)(a) o (3) Regla 66.1 (e) PCT; ver también el informe de búsqueda internacional.

V. Declaración motivada conforme a la Regla 66.2 (a)(II) con relación a la novedad, nivel inventivo o aplicación industrial

1. Si fuera llevado a cabo el examen internacional preliminar (ver el punto III), se señala lo siguiente:
2. A la luz de los documentos citados en el informe de búsqueda internacional, se considera que la invención, tal como es reivindicada, en por lo menos una de sus reivindicaciones independientes no aparenta cumplir los criterios mencionados en el Artículo 33 (1) PCT, esto es, no aparenta ser novedosa y/o tener nivel inventivo (ver reporte de búsqueda internacional, en particular los documentos citados X y Y y las referencias correspondientes a las reivindicaciones.
4. Si se presentan modificaciones el Solicitante debe cumplir con los requisitos de la Regla 66.8 PCT e indicar la base de las modificaciones realizadas en la solicitud de patente original (Art. 34 (2) (b) PCT) de lo contrario, estas modificaciones no serán tenidas en cuenta para efecto del examen preliminar internacional.

Se le llama la atención al solicitante respecto a que si la solicitud contiene una pluralidad de reivindicaciones independientes injustificadas no se llevará a cabo el examen de ninguna de las reivindicaciones.

NB: Si el solicitante decide un detallado examen de patentabilidad, posteriormente un examen preliminar internacional deberá establecerse directamente. Excepcionalmente, el examinador deberá llevar a cabo una segunda opinión escrita lo cual deberá ser explícitamente requerido.

Re Item III

No establecimiento de la opinión respecto a la novedad, nivel inventivo y aplicación Industrial

La presente opinión se refiere únicamente a los compuestos de la fórmula (I) con las definiciones de la reivindicación 2 combinadas con las definiciones de la reivindicación 4, como también a su uso (reivindicaciones 14-20, parcialmente).

Re Item V

Declaración razonada bajo la Regla 66.2 (a)(II) respecto a la novedad, nivel inventivo o aplicación Industrial; citas y explicaciones que sustentan tal declaración.

D1: EP-A-0 564 409 (CIBA GEIGY AG) 6 de Octubre de 1993 (1993-10-06) citados en la solicitud

D2: WO 92 17066 A (BAYER AG) 15 de Octubre de 1992 (1992-10-15)

D3: DE 44 28 380 A (BAYER AG) 15 de Febrero de 1996 (1996-02-15)

D4: US-A- 3 763 234 (BRILL W) 2 de Octubre de 1973 (1973-10-02)

D5: BASHA A y OTROS: "A mid general method for conversión of esteres to amidas" (Un método suave, general para la conversión de ésteres a amidas) TETRAHEDRON LETTERS, ELSEVIER SCIENCE PUBLISHERS,AMSTERDAM, NL, no. 48, Noviembre 1977 (1977-11), páginas 4171-4173, XP002197154 ISSN: 0040-4039

D6: WO 99 03854 A (NOVARTIS ERFIND VERWALT GMBH; NOVARTIS AG (CH); BUERGER HANS MICHA) 28 DE ENER ODE 1999 (1999-01-28) citado en la solicitud.

D2 y D3 revelan compuestos que caen dentro del alcance de las reivindicaciones 1 y 4 (véase los detalles de la cita en el Reporte de

documentos (véase D2, p. 13, primer párrafo), de este modo, anula la novedad de las reivindicaciones 8 y 10. La reivindicación 9 se hace obvia por una combinación de D2 ó D3 y D4 ó D5.

D4 y D5 revelan el uso de unos ácidos de Lewis, en particular trimetilaluminio como un catalizador (en D5) para la preparación de compuestos imidos a partir de éster y amina. La posibilidad de que ambos: el éster y la amina sean aromáticos, es contemplada.

La materia objeto de las reivindicaciones 8 – 11 no es novedosa sobre D4 y D5. El solicitante debe tener éxito en superar la objeción de novedad, no obstante es dudoso que se pueda reconocer el nivel inventivo dado que el proceso para la preparación de intermediarios de la fórmula (I) parece ser un simple proceso análogo.

Al considerar la materia objeto de las reivindicaciones 14-18, la presente Autoridad considera que no es clara (Artículo 6 del PCT) y no resuelve el problema técnico de hallar un proceso alternativo para realizar compuestos de la fórmula (IV) dado que falla en definir las características técnicas que permitan la síntesis de estos compuestos. Un proceso debe ser definido por el material de partida, el producto final, pero también por los reactivos y las condiciones de reacción.

La materia objeto de las reivindicaciones 14 -18, por lo tanto, es considerada como no inventiva (Artículo 33 (3) del PCT).

La materia objeto de las reivindicaciones 19 y 20 no es inventiva por las siguientes razones.

Se involucra una composición que contiene un compuesto ya conocido por su efecto terapéutico y el compuesto de la fórmula (I) en cantidad de desde 0,00001% hasta 5%. Esta composición parece ser novedosa sobre la técnica anterior disponible.

Sin embargo, para reconocer un nivel inventivo en este caso, este compuesto extra debe exhibir algún efecto inesperado o sinérgico sobre el compuesto conocido tomado solo. Dado que el solicitante falla en proporcionar alguna prueba de estos efectos inesperados, la materia objeto de las reivindicaciones 19-20 no se puede considerar como inventiva.

D1 y D6 anulan la novedad de las reivindicaciones 12-20 (D6 se refiere a D1 para la preparación de su compuesto reivindicado).

Comentarios Adicionales:

Al considerar la materia objeto de la reivindicación 12, la cual no ha sido buscada, no obstante, se señala que 2 procesos alternativos pueden ser considerados así unitarios, únicamente si ellos preparan los mismos compuestos novedosos, eso es, los compuestos de las reivindicaciones 5-7.

La declaración imprecisa en la descripción en la página 13, párrafo 4, implica que la materia objeto para la cual se busca protección, puede ser diferente a esa definida en las reivindicaciones, de tal modo que resulta en una falta de claridad (Artículo 6 del PCT) cuando se usa para interpretarlas. (véase también la Guía del PCT, III-4. 3a)

CO Case N/4 -32295A

**DOCUMENTO DE CESIÓN
ASSIGNMENT DOCUMENT**

El (los) suscrito (s), en su calidad de inventor (es) de "Derivados de N-Fenil-2-
Olivier LOISELEUR

Pyrimidin - amina "

Daniel KAUFMANN

Stephan ABEL

Hans Michael BÜRGER

Mark MEISENBACH

Beat SCHMITZ

Gottfried SEDELMEIER

declara (an) que cede (n) y traspasa (n) todos los derechos que les correspondan en y sobre el invento atrás mencionado a NOVARTIS AG, una compañía suiza constituida y existente bajo las leyes de Suiza, domiciliada en CH-4002 Basilea, Suiza, en cuanto se refiere a la República de Colombia.

The undersigned, as inventor (s) of

N-phenyl-2-pyrimidine-amine derivatives

hereby declare (s) that assign (s) all the rights in and to the aforementioned invention to NOVARTIS AG, a Swiss company incorporated and existing in conformity with the laws of Switzerland, domiciled at CH-4002 Basel, Switzerland, as far as the Republic of Colombia is concerned.


Olivier LOISELEUR domiciled at
6, rue de Genève, 68300 Saint-Louis, France


FIRMA DEL CEDENTE
domiciliado en

Daniel KAUFMANN, domiciled at
Im Wlacker 21, 4106 Therwil, Switzerland

FIRMA DEL CEDENTE
domiciliado en

Stephan ABEL, domiciled at
Alemannenweg 12, 79576 Weil am Rhein,
Germany

FIRMA DEL CEDENTE
domiciliado en

Hans Michael BÜRGER domiciled at
Malengasse 28, 4123 Allschwil, Switzerland

FIRMA DEL CEDENTE
domiciliado en

Mark MEISENBACH, , domiciled at
11, rue du Chemin de Fer, 68480 Durmenach,
France

FIRMA DEL CEDENTE
domiciliado en

Beat SCHMITZ, domiciled at
Malengasse 27, 4123 Allschwil, Switzerland

FIRMA DEL CEDENTE
domiciliado en

Gottfried SEDELMEIER, domiciled at
Erlenweg 11, 79227 Schallstadt, Germany

FIRMA DEL CEDENTE
domiciliado en

**DOCUMENTO DE CESIÓN
ASSIGNMENT DOCUMENT**

El (los) suscrito (s), en su calidad de inventor (es) de "Derivados de N-Fenil-2-Pirimidin - Amina".
Olivier LOISELEUR

Daniel KAUFMANN

Stephan ABEL

Hans Michael BÜRGER

Mark MEISENBACH

Beat SCHMITZ

Gottfried SEDELMEIER

declara (an) que cede (n) y traspasa (n) todos los derechos que les correspondan en y sobre el invento atrás mencionado a NOVARTIS AG, una compañía suiza constituida y existente bajo las leyes de Suiza, domiciliada en CH-4002 Basilea, Suiza, en cuanto se refiere a la República de Colombia.

The undersigned, as inventor (s) of

N-phenyl-2-pyrimidine-amine derivatives

hereby declare (s) that assign (s) all the rights in and to the aforementioned invention to NOVARTIS AG, a Swiss company incorporated and existing in conformity with the laws of Switzerland, domiciled at CH-4002 Basel, Switzerland, as far as the Republic of Colombia is concerned.

Olivier LOISELEUR domiciled at
6, rue de Genève, 68300 Saint-Louis, France

FIRMA DEL CEDENTE
domiciliado en

Daniel Kaufmann

Daniel KAUFMANN, domiciled at
Im Wilacker 21, 4106 Therwil, Switzerland

Daniel Kaufmann

FIRMA DEL CEDENTE
domiciliado en

Stephan Abel

Stephan ABEL, domiciled at
Alemannenweg 12, 79576 Weil am Rhein,
Germany

Stephan Abel

FIRMA DEL CEDENTE
domiciliado en

Hans Michael Bürger

Hans Michael BÜRGER domiciled at
Malengasse 28, 4123 Allschwil, Switzerland

Hans Michael Bürger

FIRMA DEL CEDENTE
domiciliado en

Mark Meisenbach

Mark MEISENBACH, , domiciled at
11, rue du Chemin de Fer, 68480 Durmenach,
France

Mark Meisenbach

FIRMA DEL CEDENTE
domiciliado en

Beat Schmitz

Beat SCHMITZ, domiciled at
Malengasse 27, 4123 Allschwil, Switzerland

Beat Schmitz

FIRMA DEL CEDENTE
domiciliado en

Gottfried Seidelmeier

Gottfried SEIDELMEIER, domiciled at
Erlenweg 11, 79227 Schallstadt, Germany

Gottfried Seidelmeier

FIRMA DEL CEDENTE
domiciliado en

95

Attestation

- I, the undersigned notary public of Basel, Switzerland, certify herewith the authenticity of the signatures of **Mr. Oliver Loiseleur**, French citizen, residing in Saint-Louis, France, **Mr. Daniel Kaufmann**, citizen of Basel, Switzerland, residing in Therwil, Switzerland, **Mr. Stephan Abel**, German citizen, residing in Well am Rhein, Germany, **Mr. Hans Michael Bürger**, German citizen, residing in Allschwil, Switzerland, **Mr. Mark Melsenbach**, German citizen, residing in Elmendingen, Germany, **Mr. Beat Schmitz**, citizen of Fraubrunnen, Switzerland, residing in Allschwil, Switzerland, and **Mr. Gottfried Sedelmeyer**, German citizen, residing in Schallstadt, Germany.

The authenticity of the signatures was established by comparison.

BASEL. this 17 (seventeenth) day of August 2004 (twothousandandfour).

M. Staehelin, Notar

Dr. M. Staehelin
Notar

Leg.Prot.Nr.: 731 /2004

OFFICIAL AUTHENTICATION
(Hague Convention of October 5th, 1961)
1. Country: Switzerland (Schweiz / Suisse)
This official document
2. is signed by.....*Dr. M. Staehelin*
3. in his/her function as *Notar*
4. and certified by the seal of the *Basel*
Certified *18. Aug. 2004*
5. in Basel (Bâle) 6. on
7. by the State Chancery of the Canton of Basel-Stadt
8. no. *FD 113367*
9. Seal/stamp: 10. Signature: *Fischer*
Heidi Fischer

STAATS - KANTON BASELSTADT

96

2020
Bogotá D C

Doctor(a)
JIMENA ESCOBAR URIBE.
Apoderado(a)

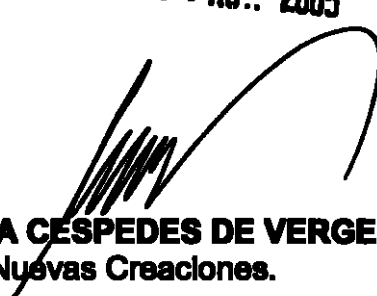
REFERENCIA:	Radicación N°	04-78194
	Solicitud Internacional	PCT/EP03/01188
	Fecha límite de inicio en fase nacional	07/09/2004
	Trámite	011
	Evento	379
	Actuación	416
	Oficio N°	1164
	Folios	001

Teniendo en cuenta que la solicitud de privilegio de patente que se tramita bajo el expediente indicado en el asunto, reúne los requisitos de forma establecidos en los artículos 26 y 27 de la Decisión 486, de la Comisión de la Comunidad Andina, el Tratado de Cooperación en Materia de Patentes (PCT), el Reglamento y la Circular Única de la Superintendencia de Industria y comercio, se envía el extracto de la solicitud a la oficina de comunicaciones para efecto de su publicación en la Gaceta de Propiedad Industrial, conforme lo dispone el artículo 40 de la referida Decisión 486.

Cúmplase

Dado en Bogotá D C,

01 NOV. 2005


ALIX CARMENZA CESPEDES DE VERGEL
Jefe División de Nuevas Creaciones.

202028

Al contestar favor indique el número de radicación consignado en el sticker

Sede Centro: Carrera 13 No. 27-00 Pisos 2, 5, 7 y 10
Conmutador: 3 820840 Fax: 3 505220
Sede CAN: Tr. 40A No. 38-50 3153265 al 69
Fax: 3 505220. Línea 9800-910 165
Web: www.sic.gov.co e-mail: info@sic.gov.co
Bogotá D.C. - Colombia