SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
No. 11-176440- -00006-0000
Fecha: 2013-06-06 14:46:52 Dep. 2000 DES.PROPIEDAI
Tra. 3 MODELO Eve: 1 REGDEPOSITO
Act. 422 APELARECUR Folios: 8

Medellín 06 de junio de 2012.

**Señores:**

**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIAL Y COMERCIO**

**Dirección de Nuevas Creaciones.**

**ESD.**

REFERENCIA: RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN 29538

RADICADO: 11176440

SOLICITANTE: JHON FREDY DURAN MENDOZA

OBJETIVO : RECURSO DE APELACIÓN

**ANDRES FELIPE GIRALDO CADAVID**, abogado titulado y en ejercicio, actuando como aparece al pie de mi firma y como apoderado del señor **JHON FREDY DURAN MENDOZA** según poder que adjunto, con este escrito y dentro del término, de conformidad con el poder conferido manifiesto al despacho que interpongo recurso de apelación en contra de la resolución 29538, que declaró en abandono la solicitud de patente modelo de utilidad del "PROTOTIPO BOVINO PARA LAS BUENAS PRACTICAS ANIMALES Y VETERINARIAS. Todo con fundamento en los siguientes planteamientos de hecho y de derecho.

## DE LA RESOLUCIÓN ATACADA

En suma manifiesta la resolución atacada : ***" ...El articulo 44 de la decisión 486 de la comisión de la Comunidad Andina establece que: dentro del plazo de los seis meses contados desde la publicación de la solicitud independiente de que se hubieren presentado oposiciones el solicitante deberá pedir que se examine si la invención es patentable".....***

Continua diciendo en otro de sus apartes que : ***...."Que contados tres meses desde la publicación de la Gaceta de la Propiedad Industrial NO se presentó petición de parte del interesado para efectuar el examen de fondo por lo que este despacho considera abandonada la solicitud".....***

**DE LOS ARGUMENTOS PARA QUE SE REVOQUE**

Lo primero es indicar que si bien tal y como se explica en la resolución que hoy se ataca la ley es clara y dice lo que dice, también es cierto que cada caso de conformidad con la sana critica y con los argumentos de hecho y de derecho propios de cada caso se deberán valorar y ponderar a la luz de sus propias historias y características, no siendo un rasero indiscutible las normas procesales, todo esto como garantía del debido proceso constitucional.

Este recurso y esta línea argumentativa se centrará en dos aspectos centrales, para que sean valorados y tenidos en cuenta por el despacho y como consecuencia se revoque lo que hoy se ataca y son los siguientes:

- **Existió para mi poderdante** una situación de fuerza mayor, consistente esta en que antes y para la época posterior a la publicación de la gaceta, en la que se tenía que cumplir con la carga de hacer la solicitud del estudio de fondo, el señor PADRE de mi poderdante venía sufriendo quebrantos de salud en los que estaba en peligro su vida, trayendo esto como consecuencia que el señor JHON FREDY DURAN MENDOZA, tuviera que estar pendiente única y exclusivamente de esto, pues en la realidad y por ese desafortunado incidente mi poderdante no tenia – como era entendible- cabeza para más. Constituyéndose en consecuencia esta situación en una fuerza mayor.
  Veamos lo que no en poca jurisprudencia dice el honorable consejo de estado sobre la fuerza mayor:

***...."imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos (sic) de autoridad ejercidos por un funcionario público."***

***En cuanto al primero, se presenta cuando el suceso escapa a las previsiones normales, que ante la conducta prudente adoptada por el que alega el caso fortuito, era imposible preverlo, como lo dijo la Corte Suprema de Justicia en sentencia de febrero 27 de 1974: "La misma expresión caso fortuito idiomáticamente expresa un acontecimiento extraño, súbito e inesperado...Es una cuestión de hecho que el juzgador debe apreciar concretamente en cada situación, tomando como criterio para el efecto, la normalidad o la frecuencia del acontecimiento, o por el contrario, su rareza y perpetuidad."***

***Y en cuanto a la irresistibilidad, como lo dice la misma sentencia, "el hecho... debe ser irresistible. Así como la expresión caso fortuito traduce la requerida imprevisibilidad de su ocurrencia, la fuerza mayor, empleada como sinónimo***

2

***de aquella en la definición legal, releva esta otra característica que ha de ofrecer tal hecho: al ser fatal, irresistible, incontrastable, hasta el punto de***

***que el obligado no pueda evitar su acaecimiento ni superar sus consecuencias."***

***Pero para que un hecho pueda considerarse como fuerza mayor o caso fortuito, estos dos elementos deben darse concurrentemente, de modo que si falta uno de ellos, ya no se estaría en presencia de una causal de exculpación de responsabilidad.***

En el caso de mi poderdante con la enfermedad GRAVE de su padre es claro que cumple la irresistibilidad y todos los otros requisitos para que a esto se le den las consecuencias lógicas y se siga adelante con la solicitud del proceso de la referencia. La hospitalización del padre del señor Duran en la Clínica Central OHL de Montería Constituye una razón lógica, entendible para no haber mandado el memorial solicitando el estudio de fondo.

- **Existió en la resolución atacada** so pretexto de cumplir la legalidad una afectación al debido proceso del artículo 29 constitucional como lo ha llamado Corte Constitucional, POR EXCESO DE RITUAL MANIFIESTO. Y consiste este en que a pesar de que así lo diga la ley (decisión 486) no se debe poner por encima del derecho material consideraciones procesales como lo hace la resolución 29538, que declaró en abandono la solicitud de la referencia , **violando entonces el derecho al debido proceso y el derecho fundamental al acceso a la administración de justicia, en su contenido de realización del principio constitucional de justicia material.** Siendo incluso esto aplicable a este trámite administrativo.

  Pues en suma argumenta que por no haber mandado o solicitado que se revisara de fondo la solicitud se entiende abandonada o se declara abandonada, Cuando el mismo abandono en **últimas** significa es **"no querer, tirar al olvido "** y en el caso de autos con la solicitud inicial y con este recurso de manera expresa se demuestra es todo lo contrario, es decir que no se quiere en ningún momento abandonar ni olvidar nada.

  Se privilegia con la resolución atacada la forma y no el fondo, cuando el fin último de la administración, es cumplir los preceptos constitucionales, pues el debido proceso tiene inmerso como debe ser el fondo sobre la forma y no al contrario.

El procedimiento no es, en principio, ni debe llegar a ser impedimento para la efectividad del derecho sustancial, sino que debe tender a la realización de los derechos sustanciales al suministrar una vía para la solución de

3

controversias sobre los mismos. Cuando surge un conflicto respecto de un derecho subjetivo, es el derecho procesal el que entra a servir como pauta válida y necesaria de solución de la diferencia entre las partes. Se debe tener siempre presente que la norma procesal se debe a la búsqueda de la garantía del derecho sustancial.

Máxime cuando en el caso no se están conculcando derechos de terceros, pues no hubo oposiciones.

**PRUEBAS y ANEXOS**

- Copias de la historia clínica del padre de mi mandante.
- Poder debidamente diligenciado.

Con estos argumentos solicito de manera respetuosa se revoque el acto apelado.

**ATENTAMENTE**

**ANDRES FELIPE GIRALDO CADAVID.**

**TP 174652**

**CSJ**

4

# EPICRISIS

Paciente: CC 6348590 DURAN ROJAS ROMULO Edad: 72 a 0 m 21 d Fecha Impresion: 30/4/2013
Dirección: CALLE 30C MZ E LOTE 2 Barrio:MINUTO DE DIOS. Telefono: 7841246
Estado Civil: CASADO(A) Ocupación:OTROS TRABAJADORES DE SERVICIOS
Religión: No Manifiesta (No se identifica) Sexo:Masculino

Informacion de Ingreso

Dx Ingreso: J441 - ENFERMEDAD PULMONAR OBSTRUCTIVA CRONICA CON EXACERBACION AGUDA* NO ESPECIFICADA
Hora Ing: 19/4/13 10:01 a.m. Hora Sal: 30/04/2013 04:49:00p.m

Estado Salida: VIVO
Causa Salida: ALTA
Dx Egreso: I209 - ANGINA DE PECHO* NO ESPECIFICADA
Tipo Egreso: DEFINITIVO
Dx Muerte:
Dx Relaciona1:
Dx Relaciona2:
Dx Relaciona3:

Profesional: Fecha: 19/4/13 6:12 p.m.

## INFORMACION GENERAL

### DATOS GENERALES

Motivo de consulta: REMITIDO DE LA URGENCIA DE SALUDCOOP POR DX DE SCA

Enfermedad actual: CUADRO CLINICO DE MAS O MENS 4 DIAS DE EVOLUCION CARACTERIZADO POR TOS PRODUCTIVA MAS SENSACION DE DISNEA EN TTO AMBULATORIO CON ANTIHISTAMINICOS Y EXPECTORANTES AUTOMEDICADOS SIN MEJORIA CLINICA POR LO CUAL ACUDE EL DIA DE AYER A LA URGENCIA DE SALUDCOOP EN DONDE ES VALORADO LE SOLICITAN PARACLINICOS Y ES VALORADO POR MEDICINA INTERNA QUIEN INDICA TERAPIAS RESPIRATORIAS Y ANTIBIOTICOS POR DX DE BNM, EN HORAS DE LA NOCHE PACIENTE PRESENTA EPISODIO DE DOLOR PRECORDIAL TIPICO DE MAS O MENOS 30 MIN DE DURACION POR LO CUAL REALIZAN ELECTROCARDIOGRAMA QUE REPORTA BCRIHH MAS TAQUICARDIA Y SOLICITAN ENZIMAS CARDIACAS LAS CUALES REPORTAN ELEVADAS, ES VALORADO POR CARDIOLOGIA QUIEN INDICA TRASLADO A UCI CON DX DE SCA.
PTE QUIEN EN EL TRANSCURSO DE LA NOCHE EN LA URGENCIA MEJORA CC Y SE SOLICITAN CONTROL ENSIMATICO QUE REPORTA NORMAL.
ES REVALORADO POR CARDIOLOGIA EN HORAS DE LA MAÑANA QUIEN INDICA QUE DEBE SER MANEJADO EN UCI COMO ANGINA DE PECHO Y DEBE REQUERIR ESTUDIOS ADICIONALES

Reingreso: NO

### ANTECEDENTES

#### PERSONALES

Enfermedades: NO REFIERE
Alergias: NO
Cirugias: NO REFIERE
Medicación Actual: NO REFIERE
Fuma: NO
Alcohol: NO
Estimulantes: NO
Traumas o Accidentes: NO REFIERE
Otros: NO REFIERE

#### FAMILIARES

Enfermedades Cardiovasculares: NO
Enfermedades Metabólicas y Endocrinas: NO
Alergias: NO



5

## EPICRISIS

Paciente: CC 6348590 DURAN ROJAS ROMULO Edad: 72 a 0 m 21 d Fecha Impresion: 30/4/2013

CLARITROMICINA 500 MG IV C/12 HORAS DIA-09
PIPERACILINA/TAZOBACTAM 4.5 GR IV C/8 HORAS DIA-03
MNB CON SALBUTAMOL 12 GOTAS EN 4 CC DE SF + BROMURO DE IPRATROPIO 20 GOTAS C/4 HORAS.
BECLOMETASONA 6 PUFF C/6 HORAS
TIMOLOL 1 GOTA C/12 HORAS
FUROSEMIDA 20 MG IV C/12 HORAS
CABECERA 35°
DIETA HIPOSODICA
O2 POR PUNTAS NASALES A 2 LIT/ MINUTO
EKG DIARIO
GLUCOMETRIA 6 AM
MANEJO POR CARDIOLOGIA N
CSV Y AC

Profesional: MENDOZA HUMANEZ ELIZABETH LUCIA Fecha: 30/4/13 4:30 p.m.

### INFORMACION GENERAL

### EVOLUCIONES

**Presentación del Paciente**

PACIENTE MASCULINO DE 72 AÑOS CON DX :
1. EPOC SOBREINFECTADO
2. NEUMONIA LOBARES BASALES BILATERALES
3. ANGINA INESTABLE
4. CARDIOMIOPATIA DILATADA

**Subjetivo**

SE HA SENTIDO MEJOR , NIEGA DOLOR TORACICO , NIEGA FIEBRE O ESCALOFRIOS .

**Objetivo**

TA: 130/70 FC: 80 FR: 22 AFEBRIL
NORMOCEFALICO, MUCOSA ORAL HUMEDA, CUELLO MOVIL NO SE PALPAN MASAS NI ADENOPATIAS, NO SIGNOS MENINGEOS, NO SE AUSCULTAN SOPLOS CAROTIDEOS,
TORAX SIMETRICO, TIRAJES INTERCOSTALES MURMULLO VESICULAR DISMINUIDO PREDOMINIO BASES Y CAMPO PULMONAR DERECHO, RUIDOS CARDIACOS RITMICOS,NO SOPLOS, FROTES NI S3, ABDOMEN BLANDO DEPRESIBLE, NO DOLOROSO A LA PALPACION, PERISTALSIS POSITIVA, NO SIGNOS DE IRRITACION PERITONEAL, NO SE PALPAN MASAS NI MEGALIAS, G/U; NORMOCONFIGURADO, SONDA VESICAL A CISTOFLO, DIURESIS CLARA, EXTREMIDADES EUTROFICAS NO EDEMAS, BUENOS PULSOS DISTALES Y SIMETRICOS, BUEN LLENADO CAPILAR EN 3 SEGUNDOS, SNC :CONCIENTE ORIENTADO EN LAS TRES ESFERAS .

**Analisis**

PACIENTE QUE ES VALORADO POR EL DR CAÑAVERA CARDIOLOGO , QUIEN ENCUENTRA PACIENTE EN MEJOR ESTADO CLINICO , CON SIGNOS VITALES EN LA NORMALIDAD , CON ADECUADO PATRON RESPIRATORIA , PRESENTA ALGO DE HEMATURIA PROBABLEMENTE TRAUMATICA POR SONDA VESICAL .

SE DA DE ALTA CON FORMULA MEDICA Y RECOMENDACIONES CITA DE CONTROL POR LA CONSULTA EXTERNA

**Resultados de Ayudas Diagnósticas**

NO HAY NUEVOS

**Plan**

VALORACIÓN POR MEDICO TRATANTE EN 15 DÍAS. CONSUMO DE MEDICAMENTOS SEGÚN LA RECOMENDACIÓN DEL MÉDICO TRATANTE. VALORACIÓN POR NUTRICIONISTA PARA LAS RECOMENDACIONES SOBRE ALIMENTACIÓN. NO CONSUMO DE SUSTANCIAS PSICOACTIVAS (ALCOHOL, CIGARRILLO ENTRE OTROS). REALIZACIÓN DE EJERCICIO SEGÚN LA RECOMENDACIÓN DE MEDICO TRATANTE. EN CASO DE PRESENTAR ALGÚN SÍNTOMA DE ALARMA (CEFALEA INTENSA, ADORMECIMIENTO, SOMNOLENCIA, DESVIACIÓN DE COMISURA LABIAL, DOLOR EN PECHO), DIRIGIRSE A LA URGENCIA MÁS CERCANA. DISMINUIR SITUACIONES DE ESTRÉS. AL MOMENTO DEL ALTA SOLICITAR COPIA DE HISTORIAS CLÍNICA (EPICRÍSIS), RECETA MÉDICA.



6

CLINICA CENTRAL O.H.L. LTDA.
...la mejor parte es salud
NIT 900082202 - 7

## EPICRISIS

Paciente: CC 6348590 DURAN ROJAS ROMULO  Edad: 72 a 0 m 21 d  Fecha Impresion: 30/4/2013

INCAPACIDAD SI USTED ES COTIZANTE, COPIA DE AYUDAS DIAGNOSTICAS REALIZADAS EN LA INSTITUCIÓN.

MEDICAMENTOS : LOSARTAN TAB 50 MG VO CADA 12 HORAS
ATORVASTATINA TAB 20 MG VO POR LAS NOCHES
ESPIRONOLACTONA TAB 25 MG VO DIA
CARVEDILOL TAB 6.25 MG MEDIA TAB CADA 12 HORAS VIA ORAL .

DIAGNOSTICOS CIE

Codigo: I209 Nombre ANGINA DE PECHO, NO ESPECIFICADA
Tipo: IMPRESION DIAGNOSTICA Categoria: Diagnóstico Principal Descripcion:
Observaciones:

Profesional médico:

rptEpicrisisHC.rpt



7

VALIX MARCARIO
Propiedad Intelectual e Industrial S.A.S.

Marcas Lemas Usurpación Diseños Industriales Nombres Comerciales

Montería 04 de junio de 2013.

**Señores:**

**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

**Dirección Nuevas Creaciones**

**ESD.**

REFERENCIA: PODER ESPECIAL

OTORGANTE: JHON FREDY DURAN MENDOZA

AL ABOGADO: ANDRES FELIPE GIRALDO CADAVID

JHON FREDY DURAN MENDOZA Mayor de edad vecino y domiciliado en Montería, por medio de este escrito otorgo poder especial amplio y suficiente al abogado ANDRES FELIPE GIRALDO CADAVID, abogado titulado y en ejercicio, para que me represente en el tramite de PATENTE MODELO DE UTILIDAD, ( prototipo bovino para buenas practicas animales y veterinarias), e interponga el recurso de apelación en contra de la resolución 29538 del 22 de mayo de 2013, que declaró en abandono la solicitud de la patente modelo de utilidad contenida en el expediente 11176440.

Dicho poder es con las facultades de recibir, desistir, transigir, interponer recursos y en general los concordantes con el mandato, el articulo 70, del Codigo de procedimiento civil, normas concordantes del código general del proceso y la decisión 486.

04 JUN 2013

**PODERDANTE,**

**JHON FREDY DURAN MENDOZA**
**CC 79'540.811**

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO

El Notario Tercero de Montería da fé que el anterior escrito fue presentado personalmente por: Jhon Fredy Duran Mendoza

quien exhibió la C.C. 79.540.811

de Bogotá y manifestó que la firma y huella que aparece en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

Notaría 3 — MIGUEL PUCHE YAÑEZ NOTARIO — Notaría 3

PRESENCIÉ IMPRESIÓN HUELLA DACTILAR ÍNDICE DERECHO

**ACEPTO EL PODER:**

**ANDRES FELIPE GIRALDO CADAVID**
**TP 174.652**
**CSJ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA — MIGUEL PUCHE YAÑEZ — NOTARIO 3o. DEL CIRCULO DE MONTERIA

8