

Marcas – Patentes
Modelos – Diseños
Nombres Comerciales – Enseñas
Propiedad Intelectual
Registros en el Exterior
Registros Sanitarios INVIMA – ICA
Acciones Judiciales – Administrativas
Derecho Comercial – Industrial
Asesoría – Contratos – Otros
Corresponsalia a Nivel Mundial



Mario Delgado Echeverry e Hijos Ltda.

Abogados Consultores – Marcas y Patentes

Bogotá D.C. - Colombia
Avda. 22 Park Way No. 37 – 31 Of. 202
Tels. (571) 2444096 – 3690624
Fax (571) 2442496 A.A. No. 6207
E-mail:
mdeabogados@cable.net.co
mdelawof@cable.net.co
mdelawof@impsat.net.co

**SEÑOR
SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO
DIVISION DE NUEVAS CREACIONES
E. S. D.**

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO



No. 11-177132-00006-0000

Fecha: 2014-02-07 16:00:42 Dep 2020 DIR.NUEVASCR
Tra. 11 PATENTEIYII Eve: 378 FASENACIONALI
Act. 412 REPOSPRESRECU Folios: 11

REFERENCIA: Expediente No. 11 – 177.132

TÍTULO: “PROCEDIMIENTOS DE DESINFECCIÓN QUE
COMPRENDEN UNA COMPOSICIÓN QUE COMPRENDE
ETILHEXILSULFATO Y UN ÁCIDO
ALQUILBENCENSULFÓNICO”.

SOLICITANTE: EQ AG SOLUTIONS

TRÁMITE: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No.
89892 DEL 27 DE DICIEMBRE DE 2013.

JAIME EDUARDO DELGADO VILLEGAS, en mi condición de apoderado de la
sociedad **BAYER INTELLECTUAL PROPERTY GMBH** dentro del término legal
presento **RECURSO DE REPOSICIÓN** ante el Superintendente de Industria y
Comercio contra el acto administrativo No. 89.892 del 27 de diciembre de 2013.

MOTIVOS DE DISENSO:

Los principales motivos de disenso frente a la Resolución impugnada están basados en
el raciocinio efectuado por el Despacho en el estudio de patentabilidad de la invención
titulada “**PROCEDIMIENTOS DE DESINFECCIÓN QUE COMPRENDEN UNA
COMPOSICIÓN QUE COMPRENDE ETILHEXILSULFATO Y UN ÁCIDO
ALQUILBENCENSULFÓNICO**”, que conllevo a denegar la solicitud por las siguientes
razones:

En primer lugar, el criterio esbozado por el Despacho, respecto a que las reivindicaciones 1 a 30, **no cumplen con el requisito de novedad y nivel inventivo**, al basar su estudio en los documentos técnicos o antecedentes **D1 (US 6'004.604) y D2 (US 2009/0192231)** por no cumplir con las disposiciones de los artículos 16 y 18 de la Decisión 486, porque:

"(...)"

"De acuerdo con la tabla anterior, las características esenciales del procedimiento de la reivindicación 1 habían sido divulgadas previamente en el documento D1, por lo tanto, la materia reivindicada no es nueva".

"Por su parte, las reivindicaciones dependientes 2 a 14 y 26 a 30 no mencionan alguna característica que haga nuevo el procedimiento de la reivindicación 1, por lo tanto, tampoco cumplen con lo establecido en el mencionado artículo 16 de la Decisión 486."

"(...)"

"La diferencia entre la invención definida en la reivindicación 15 y el procedimiento de D1 consiste en que en este último no se menciona que la composición se poner en contacto con plantas".

"La diferencia entre la invención definida en la reivindicación 15 y el procedimiento de D2 consiste en que en este último no se menciona que el sulfato de etilhexilo o sal del mismo y el ácido alquilbencenosulfónico, o sal del mismo, están presentes en una relación en peso de al menos aproximadamente 1:2, basándose en una base en peso, la proporción de sulfato de etilhexilo, o sal del mismo es de al menos la mitad de la del ácido alquilbencenosulfónico, o sal del mismo."

"Sin embargo, la utilización de una composición como la propuesta para erradicar eficazmente el crecimiento microbiano en las superficies de las plantas ya está divulgada en el documento D2 que se refiere a composiciones antimicrobianas (Párrs. 6 a 7) que comprenden agentes tensioactivos tales como ácido alquilbenceno sulfónico y sulfato de etilhexilo (Párr. 10), que se puede aplicar a las superficies de la producción en plantas antes y durante la cosecha (Párrs. 55 y 77)".

"En consecuencia, la persona del oficio normalmente versada en la materia, incluiría la aplicación en plantas de una composición que comprende sulfato de etilhexilo y ácido alquilbencen sulfónico de D2 en el procedimiento de D1 para llegar así al objeto de la reivindicación 15 de la solicitud. Por lo cual se considera obvia".

Nuestro poderdante no está de acuerdo con los argumentos expuestos en la presente resolución por las siguientes razones:

Al realizar el análisis comparativo entre lo expuesto por el Examinador en el acto administrativo objeto del presente recurso y la opinión del solicitante con respecto a las diferencias técnicas relevantes entre los documentos del estado de la técnica y las reivindicaciones de la presente solicitud de patente de invención en comento, manifestamos lo siguiente:

Sobre el documento **D1 (US 6'004.604)**:

El Examinador argumenta que todas las reivindicaciones carecen de novedad frente al documento **D1**. El solicitante está respetuosamente en desacuerdo con el Examinador, y en concreto con el hecho de que el documento **D1** describa un método de tratamiento que se lleva a cabo con una solución que no comprende dióxido de cloro.

El documento **D1 describe un método de tratamiento con un producto** que **necesariamente** incluye dióxido de cloro. El documento **D1** en numerosos pasajes de su texto describe el requerimiento de la presencia de dióxido de cloro en los métodos descritos en el documento **D1**.

Por ejemplo el resumen de la patente del documento **D1** comienza de la siguiente manera.

Marcas – Patentes
Modelos – Diseños
Nombres Comerciales – Enseñas
Propiedad Intelectual
Registros en el Exterior
Registros Sanitarios INVIMA – ICA
Acciones Judiciales – Administrativas
Derecho Comercial – Industrial
Asesoría – Contratos – Otros
Corresponsalia a Nivel Mundial



Mario Delgado Echeverry e Hijos Ltda.

Abogados Consultores – Marcas y Patentes

Bogotá D.C. - Colombia
Avda. 22 Park Way No. 37 – 31 Of. 202
Tels. (571) 2444096 – 3690624
Fax (571) 2442496 A.A. No. 6207
E-mail:
mdeabogados@cable.net.co
mdelawof@cable.net.co
mdelawof@impsat.net.co

Miembros ACPI – ASIP – AIPPI

"A chlorine dioxide solution is sprayed onto produce that includes at least one contaminant which can be debris, soil, fungus and/or organic chemicals"

También el punto de campo de la invención de la patente del documento **D1** comienza de la manera siguiente:

Technical Field

"This invention relates to a method for treating produce to remove debris, organic chemicals, and hard water deposits from the produce and inhibit the formation of mold on the produce, and more particularly, to a method of cleaning, sanitizing, and descaling produce by the use of an effective amount of a chlorine dioxide[.] solution."

Por favor vea también la columna 1, líneas 34-67:

DISCLOSURE OF THE INVENTION

The present invention provides a method for treating process water and an object submerged in process water when the process water and the object include at least one contaminant from the group of debris, soil, fungus, and organic chemicals.

Marcas – Patentes
Modelos – Diseños
Nombres Comerciales – Enseñas
Propiedad Intelectual
Registros en el Exterior
Registros Sanitarios INVIMA – ICA
Acciones Judiciales – Administrativas
Derecho Comercial – Industrial
Asesoría – Contratos – Otros
Corresponsalia a Nivel Mundial



Mario Delgado Echeverry e Hijos Ltda.

Abogados Consultores – Marcas y Patentes

Bogotá D.C. - Colombia
Avda. 22 Park Way No. 37 – 31 Of. 202
Tels. (571) 2444096 – 3690624
Fax (571) 2442496 A.A. No. 6207
E-mail:
mdeabogados@cable.net.co
mdelawof@cable.net.co
mdelawof@impsat.net.co

Miembros ACPI – ASIPi – AIPPI

The method comprises passing the produce under a flow of a chlorine dioxide solution to wash debris from the produce. The chlorine dioxide solution may be generated by the reaction of a solution comprising sodium chlorite with a solution comprising phosphoric acid, sodium 2-ethylhexyl sulfate, and either dodecylbenzenesulfonic acid or sodium dodecylbenzene sulfonate. Alternatively, the chlorine dioxide solution may be generated by the reaction of a solution comprising sodium chlorite and sodium chloride with a solution comprising phosphoric acid, sodium 2-ethylhexyl sulfate, and either dodecylbenzenesulfonic acid or sodium dodecylbenzene sulfonate.

A chlorine dioxide solution may be delivered to sprayers and the sprayers may be used to spray the chlorine dioxide solution on the produce to wash contaminants from the produce. The produce may be placed onto a conveyor and the conveyor may be used to move the produce under the sprayers. During movement, the sprayers may be used to spray chlorine dioxide solution onto the produce. Rotating brushes may be provided and the produce may be placed in contact with the rotating brushes, so that the brushes will brush the produce and mechanically remove debris and residue from the produce. A plurality of rinsing sprayers may be positioned over the conveying path of the conveyor downstream of the sprayers that spray the chlorine dioxide solution. The rinsing sprayers may be used to spray the produce with potable rinse water.

Y la columna 7, líneas 10-28 dice:

This invention provides a simple and effective method for cleaning, sanitizing, and descaling produce after harvest. The method of the present invention would be useful on many types of produce, such as pears, peaches, plums, apricots, oranges, grapefruit, lemons, limes, avocados, cantaloupe, honeydew, watermelon, zucchini, squash, carrots, potatoes, and cucumbers. In addition, the present invention provides a simple and effective method for cleaning and sanitizing of contaminated water or other contaminated objects submerged in water, such as apple bins.

In addition, the present invention provides a safe and effective method for the use of a chlorine dioxide solution by allowing for on site generation. According to the present invention, small amounts of chlorine dioxide solutions, including solutions with up to 50% active chlorine dioxide, can be generated on site as needed. Accordingly, the present invention provides environmental and safety benefits by eliminating the need for the shipment, storage, and handling of hazardous chlorine dioxide solutions.

Adicionalmente, cada uno de los ejemplos (Ejemplos 1-5) del documento **D1 incluye dióxido de cloro**. Además, **todas las reivindicaciones** del documento **D1 incluyen dióxido de cloro** (por favor vea la primera reivindicación que es la única reivindicación independiente).

Por lo tanto, **queremos recalcar** que no hay una sola materialización en el documento **D1** que **sea operativa y que se pueda llevar a cabo que no incluya de manera expresa al dióxido de cloro**. El solicitante por lo tanto concluye que el documento **D1 describe un producto para un método de tratamiento que necesariamente emplea dióxido de cloro**. Por lo tanto cualquier referencia al documento **D1** es una **referencia de un producto de tratamiento que necesariamente emplea dióxido de cloro**.

El **Examinador cita** la columna 5, líneas 66 hasta la columna 6, líneas 1 a 12 para decir que la solución del documento **D1** (como la empleada en los métodos ahí descritos) **puede no presentar el dióxido de cloro**. **Nosotros estamos respetuosamente en desacuerdo**. Ese pasaje se refiere a una tercera solución, "Third Solution". **Tal solución omite el dióxido de cloro. Sin embargo esta solución no es la solución final que tiene que ser utilizada en el método descrito en el documento D1.** Específicamente, es un intermediario o precursor de

la solución. Una lectura cuidadosa del pasaje revela que una primera solución "First solution" y la tercera solución "third solution" son mezcladas para formar una segunda solución de dióxido de cloro. El **dióxido de cloro es generado al mezclar las dos soluciones**. Por favor lea la columna 5, líneas 57-65:

The controller 72 activates pumps 74, 78 to pump First Solution and Third Solution from tanks 76, 80, respectively, through feed lines 84, 86 and into the reactor 82. As the solutions enter the reactor 82, previously generated product is expelled from the reactor 82 into line 88 and then into conduit 68 where it mixes with the water to form the second chlorine dioxide solution 62. Preferably the solutions are allowed a contact time of at least about 15 minutes in the reactor 82.

Y también la columna 6, líneas 13-26:

The controller 72 controls flow rates of the First Solution and Third Solution to the reactor 82 such that the second chlorine dioxide solution 62 has a chlorine dioxide residual of between about 0.1 ppm and about 10 ppm. It is preferred that the second chlorine dioxide residual in the solution 62 is between about 1 and about 5 ppm. Although, the solution 62 is generally very effective at about 1.0 ppm.

In a preferred form of the invention, the chlorine dioxide solution 62 is generated by reacting one part of the First Solution, as described above, with between one and five parts of the Third Solution. In an even more preferred form of the invention, one part of the First Solution is reacted with 5 parts of the Third Solution.

En conclusión, el documento **D1 requiere siempre de la presencia de dióxido de cloro como un componente esencial de la solución** utilizada en los métodos ahí descritos para tratar o limpiar. Si el documento **D1** no empleara de manera necesaria dióxido de cloro en el producto utilizado en los métodos de tratamiento descritos, como dice el Examinador, el documento **D1** describiría una solución alternativa que tratara efectivamente los productos en ausencia de dióxido de cloro, pero tal alternativa no está descrita en el documento **D1**.



Mario Delgado Echeverry e Hijos Ltda.

Abogados Consultores – Marcas y Patentes

Bogotá D.C. - Colombia
Avda. 22 Park Way No. 37 – 31 Of. 202
Tels. (571) 2444096 – 3690624
Fax (571) 2442496 A.A. No. 6207
E-mail:
mdeabogados@cable.net.co
mdelawof@cable.net.co
mdelawof@impsat.net.co

Miembros ACPI – ASIP – AIPPI

Cada una de las reivindicaciones de la presente invención excluyen el dióxido de cloro de la composición en contacto con el microorganismo, patógeno o planta (ver reivindicaciones 1 y 15), por lo tanto, **todas las reivindicaciones son NUEVAS** respecto al documento **D1**.

Sobre el documento **D2 (US2009/0192231)**

El Examinador dice que la **reivindicación 15 no tiene nivel inventivo** en vista de la combinación de los documentos **D1** y **D2**.

El Examinador cita el documento **D2** y dice que el **dióxido de cloro es opcional** en este documento, que puede o que no puede ser incluido y que por lo tanto un experto en la materia estaría motivado a no incluir el dióxido de cloro en el procedimiento.

El **solicitante reconoce** que el documento **D2 describe el carácter opcional del dióxido de cloro**; tal como se ve en el párrafo [0009], que copiamos a continuación:

[0009] In some embodiments, the composition further comprises an oxidizing agent, such as, but not limited to, an unstabilized oxidizing agent. While not intending to limit the oxidizing agent (whether stabilized or unstabilized) to a particular type and/or amount, in one embodiment, the oxidizing agent is exemplified by, but not limited to, bromine, sodium hypochlorite, calcium hypochlorite, chlorine dioxide, chlorine, hypochlorous acid, hydrogen peroxide, peroxyacetic acid, and ozone. In another embodiment, the composition comprises from 0.001 wgt. % to 30 wgt. % of the oxidizing agent.

Sin embargo, como se ha señalado, el solicitante ha demostrado que en el documento **D1 se describe la necesidad de la presencia de dióxido de cloro**. Cualquier referencia al documento **D1 (tanto sólo como en combinación con otra referencia, por ejemplo con el documento D2)**, es por lo tanto una **referencia para**

un producto de tratamiento que necesariamente emplea dióxido de cloro.

Esto incluso cuando en la referencia secundaria (documento **D2**) exprese que el dióxido de cloro es opcional. Específicamente, la naturaleza opcional del dióxido de cloro en el documento **D2 no disminuye la naturaleza esencial del dióxido de cloro** como se establece en el documento **D1**, y en la combinación de los documentos **D1 y D2**.

Por lo tanto como cada una de **las reivindicaciones analizadas excluyen e dióxido de cloro de la composición que está en contacto con los microorganismos, patógenos o plantas** (ver por favor las **reivindicaciones independientes 1 y 15**), consideramos que tales **reivindicaciones tienen NIVEL INVENTIVO** respecto a los documentos **D1 y D2**.

Además volvemos a recalcar que:

- 1) El documento **D1** y el documento **D2 enseñan que el sulfato sódico de 2-etilhexilo es un agente acoplante surfactante aniónico /surfactante aniónico** (documento **D1**, columna 6, líneas 1-2, documento **D2** párrafo [0010]).
- 2) El documento **D1** enseña que el **ácido dodecilbenzenosulfónico es un surfactante aniónico** (documento **D1**, columna 5, líneas 66-67) y el documento **D2** enseña que el **ácido sulfónico alquilbenceno es un surfactante aniónico** (párrafo, [0010]).

Por lo cual **no hay ninguna enseñanza, ni ninguna sugerencia** de que **una combinación de sulfato sódico de 2-etilhexilo y un ácido sulfónico de alquilbenceno sin la presencia de dióxido de cloro**, debería de ser efectivo para disminuir o matar una variedad de organismos.

Incluso, en el documento **D1**, es la **cantidad efectiva de dióxido de cloro la que limpia y desinfecta** (documento **D1**, columna 1, líneas 11-15), mientras que en el documento **D2 es una composición acuosa que comprende**: a) un ácido que no contiene un grupo –NH y un grupo –NH₂ y b) un diol orgánico el cual da como resultado una composición antimicrobial (documento **D2**, párrafo 0002). Consecuentemente, **no hay ninguna motivación en el estado de la técnica** que lleve a un experto medio en la materia, a **combinar sulfato de sodio de 2 etilhexilo y ácido sulfónico de alquilbenceno para matar o inhibir patógenos o microorganismos**.

Por lo anterior, queda demostrado que **las REIVINDICACIONES 1 y 15 NUEVAS E INVENTIVAS** con respecto a los documentos **D1 y D2** del estado de la técnica y en consecuencia, también lo son **sus reivindicaciones dependientes (reivindicaciones 1-14 y 16-30)**, reiterando el desacuerdo del solicitante con la opinión del Examinador plasmada en el acto administrativo, objeto del presente recurso.

Finalmente los argumentos mencionados en el presente acto administrativo carecen de fundamento por las razones expuestas anteriormente; por lo cual solicito respetuosamente que se proceda a **REVOCAR** el artículo primero de la Resolución No. 89.892 del 27 de diciembre de 2013 y se proceda a **CONCEDER** el privilegio solicitado para la invención titulada **"PROCEDIMIENTOS DE DESINFECCIÓN QUE COMPRENDEN UNA COMPOSICIÓN QUE COMPRENDE ETILHEXILSULFATO Y**

Marcas – Patentes
Modelos – Diseños
Nombres Comerciales – Enseñas
Propiedad Intelectual
Registros en el Exterior
Registros Sanitarios INVIMA – ICA
Acciones Judiciales – Administrativas
Derecho Comercial – Industrial
Asesoría – Contratos – Otros
Corresponsalia a Nivel Mundial



Mario Delgado Echeverry e Hijos Ltda.

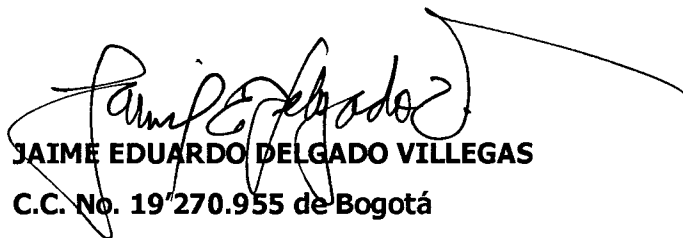
Abogados Consultores – Marcas y Patentes

Bogotá D.C. - Colombia
Avda. 22 Park Way No. 37 – 31 Of. 202
Tels. (571) 2444096 – 3690624
Fax (571) 2442496 A.A. No. 6207
E-mail:
mdeabogados@cable.net.co
mdelawof@cable.net.co
mdelawof@impsat.net.co

Miembros ACPI – ASIPi – AIPPI

UN ÁCIDO ALQUILBENCENSULFÓNICO” a nombre de la sociedad **EQ AG SOLUTIONS** para las **REIVINDICACIONES 1 a 30** que cumplen con los requisitos de **NOVEDAD, NIVEL INVENTIVO Y APLICACION INDUSTRIAL** exigidos en la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina.

Atentamente,



JAIME EDUARDO DELGADO VILLEGAS

C.C. No. 19'270.955 de Bogotá

T.P. No. 43.308 del Consejo Superior de la Judicatura.