

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

**RESOLUCIÓN No:20217**

*Por la cual se resuelve un recurso de reposición*  
**CERTIFICADO**

Rad. PCT/12-121226

**EL SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

En ejercicio de sus facultades legales, en especial de las que se confirieron en el numeral 34 del artículo 3 del Decreto 4886 de 2011, y

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO:** Que mediante Resolución No. 9895 del 21 de febrero de 2014, la Superintendencia de Industria y Comercio denegó patente de invención a la creación denominada: “TIRA DENTAL PARA LA ADMINISTRACIÓN DE TRATAMIENTO POR LA VÍA ORAL”, con fundamento en el artículo 18 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina, al estimar que la invención en estudio no cumplió con el requisito de nivel inventivo.

**SEGUNDO:** Que mediante escrito radicado en esta Entidad el 28 de marzo de 2014 con el No. 12-121226-00008-0000, encontrándose dentro del término establecido para el efecto, la sociedad COLGATE-PALMOLIVE COMPANY, interpuso recurso de reposición contra la citada Resolución, con fundamento en los argumentos que a continuación se sintetizan:

La recurrente manifiesta estar en desacuerdo con las objeciones presentadas en la resolución impugnada ya que con el análisis efectuado a la invención no se demostró de forma concluyente la falta de altura inventiva de la misma. Presenta un nuevo capítulo reivindicatorio compuesto por 13 reivindicaciones que reemplaza el anterior, en donde las modificaciones se encuentran sustentadas en la descripción.

Aclara que el problema técnico que pretende resolver la solicitud es “...desarrollar un dispositivo que al momento de la aplicación del tratamiento oral no se limite a la superficie del diente sino que **filtre las áreas entre los mismos**...”, lo cual es logrado “...debido a la combinación precisa de compuestos, elementos y características incluidas en la tira dental para remover una sustancia de los espacios entre los dientes de la presente invención.”, siendo más específicos, la tira dental se infiltra entre los espacios interdientales de los dientes, con lo cual brinda una función y beneficios respecto a la seda dental existente en el estado del arte.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

**RESOLUCIÓN No:20217**

*Por la cual se resuelve un recurso de reposición*  
**CERTIFICADO**

Rad. PCT/12-121226

Respecto al documento D2, menciona que las diferencias entre la invención y dicho documento se basan en que el primero no sugiere la composición de la película de soporte, que el polímero hidrófilo comprende un hidrogel, en donde dicho hidrogel es un copolímero de enlazamiento entrecruzado de carboxivinilo y/o pirrolidona de polivinilo, ni tampoco sugiere que el agente activo reductor de placa (una enzima) se selecciona del grupo que consiste en papaína, krillase y glucoamilasa y finalmente, no menciona las dimensiones reivindicadas de la película de soporte como lo son: un espesor de aproximadamente 20 a 1500 micrones y un ancho de aproximadamente 1 a 2 cm.

Por lo que es evidente que el documento D2 no divulga la totalidad de las características esenciales de la invención, por lo que a partir de dicho documento el técnico medio no tendría la información suficiente para llegar a la invención de manera obvia. Siendo claro que la persona versada en la materia *“...tendría que adicionar un copolímero de carboxicinilo entrecruzado y/o polivinilpirrolidona, sino que además tendría que adicionar selectivamente una enzima como la requerida por la presente invención y modificar las características físicas de la tira dental, tales como espesor y anchura, con el propósito de llegar al producto reivindicado.”*

De igual manera argumenta que las adiciones de compuestos o la modificación de los mismos no pueden ser derivados de la experiencia del versado en la materia *“...ni corresponde a una ‘modificación menor’, toda vez que abarca el desarrollo de diferentes estudios y ensayos de estabilidad y compatibilidad de componentes...”*

Con lo anteriormente sustentado, solicita a este Despacho revocar la Resolución N°9895 del 21 de febrero de 2014, y en su lugar conceder el privilegio de patente.

**TERCERO:** Que dentro del contexto antes descrito, esta Entidad procede a resolver el recurso de reposición interpuesto en los siguientes términos:

Respecto a las nuevas reivindicaciones 1 a 13 que remplazan las originalmente presentadas, son aceptadas comoquiera que se ajustan a las prescripciones contenidas en el artículo 34 de la Decisión 486 de 2000, las cuales serán objeto de este estudio.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

**RESOLUCIÓN No:20217**

*Por la cual se resuelve un recurso de reposición*  
**CERTIFICADO**

Rad. PCT/12-121226

Es importante precisar que la característica que la tira dental se infiltre entre los espacios interdentes de los dientes, se considera como un efecto que se logra cuando la tira dental es aplicada y presionada sobre los dientes, ya que su característica de gel le permite desplazarse entre las cavidades interdentes, por tanto dicha característica no le puede dar altura inventiva a la invención.

Ahora bien, en cuanto a que el documento D2 no menciona o sugiere todas las características esenciales de la invención, es necesario resaltar que dicho documento da a conocer una tira de soporte que comprende un polímero/película de copolímero, papel, ceras, textiles, etc., donde la tira puede comprender un polímero y/o un adhesivo, una segunda capa que comprende un activo de cuidado oral o una composición funcional y una o más capas adicionales que provean ingredientes adicionales o recubrimientos, empleando polímeros adecuados para el uso en tiras como la polivinilpirrolidona, que también puede ser insoluble e hinchable al agua (resumen; Párr. 0018, 0019 y 0023), sin embargo, dicho documento no especifica que dicha polivinilpirrolidona este entrecruzada, por lo cual, no es posible determinar si la capa de la lámina revelada en D2 sea un hidrogel.

Se confirma que el documento D2 aunque menciona un agente activo anti-placa similar que la invención, no menciona un agente activo reductor de placa, que en el caso específico es una enzima que se selecciona del grupo que consiste en papaína, krillase y glucoamilasa y tampoco menciona las dimensiones reivindicadas de la película de soporte como lo son: un espesor de aproximadamente 20 a 1500 micrones y un ancho de aproximadamente 1 a 2 cm.

Por lo anterior, esta Oficina advierte que no sólo hay nivel inventivo en cuanto a la tira dental reivindicada sino que, además, éste presenta una ventaja técnica que antes no se tenía frente a lo revelado en el antecedente D2, pudiéndosele reconocer el nivel inventivo.

**CUARTO:** Que de acuerdo con el objeto concedido se modifica el título de la invención, el cual quedará de la siguiente manera: "TIRA DENTAL PARA LA ADMINISTRACIÓN DE TRATAMIENTO DENTAL QUE COMPRENDE UN HIDROGEL ENTRECRUZADO".

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

**RESOLUCIÓN No:20217**

*Por la cual se resuelve un recurso de reposición*  
**CERTIFICADO**

Rad. PCT/12-121226

Con fundamento en las anteriores consideraciones, el Superintendente de Industria y Comercio,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Revocar la decisión contenida en la Resolución N° N°9895 del 21 de febrero de 2014, por medio de la cual se deniega una patente de invención.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Otorgar patente de invención a la solicitud que entró en fase nacional en virtud del Tratado de Cooperación en Materia de Patentes (PCT), para la creación titulada:

**“TIRA DENTAL PARA LA ADMINISTRACIÓN DE TRATAMIENTO DENTAL QUE  
COMPRENDE UN HIDROGEL ENTRECruzADO”**

**Clasificación IPC:** A61C 19/06, A61K 9/00, 9/70.

**Reivindicaciones:** 1 a 13 incluida(s) en el radicado bajo el No.12-121226-00009-000.

**Titulares:** COLGATE-PALMOLIVE COMPANY.

**Domicilio:** Nueva York, Nueva York, Estados Unidos de América.

**Inventor(es):** Guofeng Xu, David B. Viscio y Abdul Gaffar.

**Prioridad(es) N°:** 61/299,719      **Fecha:** 29 de enero de 2010      **País:** US.

**Solicitud internacional N°:** PCT/US2011/023023      **Fecha:** 28 de enero de 2011.

**Vigente desde:** 28 de enero de 2011

**Hasta:** 28 de enero de 2031.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

**RESOLUCIÓN No:20217**

*Por la cual se resuelve un recurso de reposición*  
**CERTIFICADO**

Rad. PCT/12-121226

**ARTÍCULO TERCERO:** El titular tendrá los derechos y las obligaciones establecidos en la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina y en las demás disposiciones legales vigentes sobre propiedad industrial, precisando que para mantener vigente la patente se deberá cancelar la tasa anual de mantenimiento, conforme lo dispone el artículo 80 de la referida norma comunitaria.

**ARTÍCULO CUARTO:** Notificar el contenido de la presente resolución a la sociedad COLGATE-PALMOLIVE COMPANY, advirtiéndole que contra ellos no procede recurso alguno por estar agotada la vía gubernativa.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá D.C., el 24 Abr 2015

EL SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO,



**PABLO FELIPE ROBLEDO DEL CASTILLO**

Doctor(a)

**SILVANA MARÍA LÓPEZ DÍAZ**, [notificaciones@clarkemodet.com.co](mailto:notificaciones@clarkemodet.com.co)

Elaboró: Olga Ximena Benavides Salazar  
Revisó: Carlos Daniel Lemus Giraldo  
Revisó: Jose Luis Salazar Lopez  
Aprobó: José Luis Londoño FernÁndez