

As. 101.568

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO



No. 06-073817- -00008-0000

Fecha: 2010-11-25 16:34:57 Dep. 2020 DIR.NUEVASCR
Tra. 11 PATENTEIYII Evt: 378 FASENACIONALI
Act. 444 RESPUESTAREQUE Folios: 9

Señora

JEFE DE DIVISIÓN DE NUEVAS CREACIONES

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

E.

S.

D.

REF: Expediente No. 06 073 817 – solicitud de patente de invención a favor
de COLGATE PALMOLIVE COMPANY

Respuesta al oficio No. 08973 del 16 de julio de 2010

JUAN PABLO CADENA SARMIENTO, portador de la tarjeta profesional No. 57.492 del C.S.J., obrando como apoderado de la sociedad COLGATE PALMOLIVE COMPANY, según lo acredita el documento de poder presentado ante esa División me permito dar respuesta a las observaciones de carácter técnico y jurídico, relacionadas con la patentabilidad, para la concesión de la patente de acuerdo con la Decisión 486 según el concepto técnico No. 2452 notificado por fijación en lista de fecha 16 de julio de 2010 y cuyo término fue prorrogado el 6 de octubre de 2010.

En respuesta a las objeciones a la claridad y concisión de la solicitud, adjuntamos un nuevo capítulo reivindicatorio, de 1-7 reivindicaciones, que subsana estas observaciones sin ampliar la materia divulgada inicialmente y con adecuado sustento en la descripción. En particular, en cuanto a los surfactantes, hemos realizado una especificación de la combinación de compuestos específicos que hacen parte de este componente. En cuanto al colorante polimérico violeta, lo hemos caracterizado mediante características que corresponden a la mejor forma posible de definición de este tipo de materiales, es decir, sus valores de longitud de onda de absorción solubilidad en agua. Además, debe tenerse en cuenta que estas especificaciones son de suma importancia para el desempeño de la invención, por lo que

consideramos que un técnico entrenado en la materia estaría en plena capacidad de identificar este colorante. En este sentido solicitamos que estas características sean aceptadas dentro de las reivindicaciones para definir dicho componente.

En cuanto a la reivindicación 7, el solicitante ha decidido mantenerla dentro del capítulo reivindicatorio ya que considera que no se trata de un método de uso en ningún momento. Por el contrario, el solicitante considera a este método como un procedimiento novedoso para impartir blancura sobre prendas de vestir, por lo que se solicita reconsideración a este respecto.

Ahora en referencia al nivel inventivo de la presente solicitud, en vista del documento US 5726145 (D1), adjuntamos a este memorial una declaración, presentada por el solicitante en la Oficina de Patentes de los Estados Unidos, donde la señora Rosanna McMichael, una de las inventoras, demuestra que las composiciones desarrolladas en D1 se alejan completamente de la presente solicitud y que, asimismo, las composiciones reivindicadas alcanzan un efecto superior e inesperado frente al arte previo disponible.

Por una parte, la señora McMichael identificó que las composiciones contenidas en D1 incluyen un colorante violeta, Liquitint Violet, que difiere del ingrediente presente en las composiciones detergentes reivindicadas, Liquitint Violet CT. Para identificar la diferencia en sus propiedades, se midió la absorción de longitud de onda en un espectrofotómetro Hunter Ultrascan XE y se resolvió que el colorante de la anterioridad se encuentra en un rango entre 580 y 600 nm, mientras que la presente invención está entre 540 y 560 nm.

Por otra parte, se procedió a determinar si las composiciones reivindicadas presentan ventajas frente a las divulgadas en el arte previo, es decir, si presentan una mejor solución al problema de proporcionar blancura y brillo a las prendas de vestir. Para esto, se comparó el efecto blanqueador obtenido por las composiciones de D1 contra un detergente, comercialmente conocido

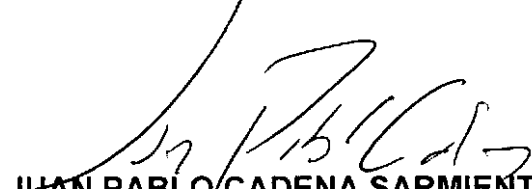
en Colombia, cuya fórmula corresponde con el alcance de las nuevas reivindicaciones. Esto se realizó mediante una prueba de panel, donde un grupo de personas determinó cualitativamente cuál de las prendas tenía una apariencia más blanca y brillante, si las tratadas con las composiciones de D1 o las tratadas con las composiciones de la presente invención. Esta prueba demostró que la fórmula correspondiente con las reivindicaciones logra un efecto blanqueador superior, mientras que los resultados de las composiciones de D1 no son significativos para la mayoría de los casos (ver declaración, tabla de resultados). Vale la pena resaltar que este tipo de pruebas de panel son procedimientos estándar, conocidos en el arte, y que se utilizan en el laboratorio para determinar la blancura de las telas. Esto debido a que los usuarios de composiciones detergentes no cuentan con equipos más sofisticados que su propia vista para determinar cuál detergente presenta un mejor desempeño.

En este sentido, es importante indicar que solo la cuidadosa selección de los surfactantes y el colorante, con una absorción de longitud de onda específica, resulta en un efecto blanqueador inesperado sobre las enseñanzas de D2. En particular, solo las propiedades de la composición reivindicada permiten contrarrestar el color amarillo, que obtienen las prendas con el paso del tiempo, y hacerlas ver blancas y brillantes. Por ende, el efecto superior y el aporte al estado de la técnica alcanzados por la presente solicitud son evidentes. Además, al demostrarse que la combinación específica de ingredientes reclamada logra tal efecto, consideramos que se alcanza un aporte importante al estado de la técnica el cual, por más que parezca sencillo, no se traduce en una derivación obvia del arte previo.

De acuerdo con lo anterior, consideramos que las enseñanzas de D1 no son suficientes para que un técnico entrenado en el arte deduzca la composición específica de manera obvia, ni mucho menos plantee una solución eficiente al problema del blanqueo de las prendas. Debido a esto, consideramos que el requisito de nivel inventivo se cumple adecuadamente.

En vista de lo anteriormente expuesto, respetuosamente solicitamos el retiro de las objeciones a la presente solicitud y la concesión del privilegio solicitado, ya que en opinión del solicitante cumple con todos los requisitos establecidos en la decisión 486.

De la señora Jefe,



JUAN PABLO CADENA SARMIENTO

C.C. No. 80.410.337 de Usaquén

T.P. No. 57492 del C.S.J.

Calle 70A No. 4-41

Bogotá, 25 de noviembre de 2010

MXB/NFA

Anexo

REIVINDICACIONES

1. Una composición detergente de lavandería que comprende:
 - (a) Al menos un surfactante aniónico seleccionado de
 - i) un sulfonato de alquilbenceno lineal y
 - ii) $\text{RO}(\text{C}_2\text{H}_4\text{O})_m\text{SO}_3\text{M}$, en donde
R es un alquilo graso con entre 10 y 18 átomos de carbono
M está entre 2 y 6
M es un catión solubilizante formador de saly opcionalmente un surfactante no iónico seleccionado de alcoholes grasos etoxilados formados por un alcohol graso C10-C18 y entre 3 y 15 grupos de óxido de etileno.
 - (b) Un colorante polimérico violeta que tiene una longitud de onda de absorción de 540-560 nm y una solubilidad en agua de 1-20.5 g/L, en donde la dosis de colorante en dicha composición es desde 0.006% hasta 1.75%, en donde si el detergente de lavandería es un detergente en polvo, el colorante polimérico violeta está presente en una partícula portadora; y
 - (c) Un constructor
2. La composición de acuerdo a la reivindicación 1, en donde la dosis está entre 0.015% y 0.15%.
3. La composición de acuerdo a la reivindicación 1, en donde el colorante se deposita en una partícula portadora que comprende acetato de sodio trihidrato, y la composición es una composición en polvo.
4. La composición de acuerdo a la reivindicación 1, libre de partículas de fosfato vítreo.
5. La composición de acuerdo a la reivindicación 1, en donde el constructor es un carbonato de metal alcalino, un fosfato, o una zeolita de tipo A de aluminosilicato.
6. La composición de acuerdo a la reivindicación 1, que además comprende sulfato de sodio.

7. Un método que comprende poner en contacto telas de lavandería con un baño acuoso que comprende la composición de la reivindicación 1.

Certificate of Facsimile Transmission

I hereby certify that this paper is being facsimile transmitted to (571) 273-8300 at the United States Patent and Trademark Office on May 2, 2006.

By: _____

Danielle L. Hribik

In The United States Patent and Trademark Office

Applicants: Schramm, Jr. <i>et al.</i>	Examiner: John M. Petrucio
Serial No.: 10/752,344	Art Unit: 1751
Filing Date: January 6, 2004	Confirmation No.: 4225
For: Laundry Detergent Composition Containing a Violet Colorant	Attorney Docket No.: 7220-00

Commissioner for Patents
PO Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

DECLARATION UNDER 37 C.F.R. 1.132

I, Rosanna McMichael, hereby declare the following:

1. I am a named co-inventor of the above referenced patent application.
2. I received A.A.S. in Chemical Technology, 1973, Middlesex County College and B.S. in Home Economics, 1977, University College – Rutgers University.
3. I am employed as a Senior Research Consumer Scientist at Colgate-Palmolive Company, and I have 27 years of experience in laundry detergents.
4. I have reviewed the Office Action dated February 2, 2006 and the cited references, United States Patent No. 5,762,145 to Julemont et al., United States Patent No. 6,113,655 to Tsunetsugu et al., and U.S. Patent Application Publication No. 2003/0017959 to Baeck et al.

5. I measured the absorption wavelength of the Liquitint Violet dye described in United States Patent No. 5,726,145 to Julemont et al. and the Liquitint Violet CT dye described in the present application.
6. Absorption was measured by the following method:
 - a. Solutions of Liquitint Violet and Liquitint Violet CT were prepared by adding each dye to water to form a 0.000125% by weight solution, based on weight of dye as supplied to total composition weight.
 - b. 25 ml of solution was added to a Pyrex Petri dish.
 - c. The Petri dish was placed in a Hunter Ultrascan XE spectrophotometer, and absorbance was read.
 - d. The Hunter Ultrascan XE (Universal Software Version 3.71) spectrophotometer was calibrated in TTRAN mode, Area View – Large, Port Size – 1.00", U.V. Filter: Nominal, and U.V. Lamp: None, using the black card, followed by white standard tile. Absorbance readings were then taken.
7. The results of the measurements were that Liquitint Violet dye had absorption of 580-600 nm, and the Liquitint Violet CT had absorption of 540-560 nm.
8. Detergent compositions with Liquitint Violet and Liquitint Violet CT were prepared and tested as given in Example 1 in the present application.
9. A commercially available powdered laundry detergent sold in Colombia under the Fab brand was used for this experiment. 0.075% Violet or Violet CT, based on weight of dye as supplied to total composition weight, was added to wash water.
10. Six pound wash loads containing cotton and cotton-rich blends were washed with the detergent compositions in ambient water. This evaluation used 7 g/l of detergent in 17 liters. The loads soaked in a basin for ½ hr and were then transferred to the washing machine and washed with a water volume of 48 liter for 10 minutes.
11. For each wash, the loads were split and half was dryer dried and half was line dried.
12. The washing and drying was repeated for a total of 5 cycles.
13. A 10 member panel was asked "Which looks whiter and brighter?" for the washed articles. The washed articles were evaluated under North Daylight and Incandescent

Light. Comparisons were between detergent alone versus detergent with violet. The results are shown in the table below.

Detergent versus	Line Dried		Dryer Dried	
	North Daylight	Incandescent	North Daylight	Incandescent
Detergent with Liquitint Violet	Not significant	Not significant	Not significant	99% C.L.
Detergent with Liquitint Violet CT	99% C.L.	99% C.L.	99% C.L.	99% C.L.

C.L. = Confidence Level

14. Results show that the p-value for this test is less than 0.01, therefore we can reject that the null hypothesis (both the detergent and detergent with Violet CT or Violet) are equal for being whiter and brighter at the 99% C.L. Results show that the p value for this test is greater than 0.1, therefore we can not reject the null hypothesis (both the detergent and detergent with Violet) are equal for being whiter and brighter at the 90% CL.
15. From these test results, it can be concluded that Liquitint Violet CT provides increased whitening as compared to Liquitint Violet.
16. If Liquitint Violet CT was similar to Liquitint Violet, the expectation would have been that both would have given the same level of whitening.

I, Rosanna McMichael, declare all statements made herein are true to the best of my knowledge, or if made upon information and belief, are believed to be true, and further that these statements are made with the knowledge that willful false statements and the like so made are punishable by fine, imprisonment, or both under Section 1001 of Title 18 of the United States Code and that such willful, false statements may jeopardize the validity of the application or any patent issued thereon.

Rosanna McMichael

Rosanna McMichael

Date: May 2, 2006