

CAVELIER

ABOGADOS

www.cavellier.com
cavellier@cavellier.com

EDIFICIO SISKI
CARRERA 4 No. 72 - 35
BOGOTÁ 8, COLOMBIA

105
106
Teléfono: (57-1) 347 3611
Telefax: (57-1) 211 8850
(57-1) 540 0860
Fax in U.S.A.: (1-305) 381 9660

Señora Jefe de la
DIVISION DE NUEVAS CREACIONES
Superintendencia de Industria y Comercio
E. S. D.

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO



No. 06-120219- -00003-0000

Fecha: 2008-05-28 16:50:30 Dep. 2020 NUECREACIONE
Tra. 11 PATENTEIYI Eve: 378 FASENACIONALI
Act. 538 PETICION Folios: 3

Trámite : 011 Evento : 378 Actuación : 538

Referencia : Expediente No. 06120219
Asunto : Solicitud de patente para PRECIPITACIÓN DE
OXIDO DE HIERRO A PARTIR DE SOLUCIONES DE
SALES DE HIERRO ACIDICAS
Solicitante : METALOX INTERNATIONAL
Publicada en : La Gaceta No. 582 del 30 de noviembre de 2007

SOLICITUD EXAMEN DE PATENTABILIDAD

1. Yo, Emilio FERRERO, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado de la sociedad METALOX INTERNATIONAL, atentamente solicito se efectúe el examen de patentabilidad de la solicitud en referencia presentada de acuerdo con las reglas del Capítulo I del PCT y según lo establecido en el artículo 44 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina.

Para tal efecto presento junto con este escrito el recibo por valor de la tasa legal fijada para el efecto según lo dispuesto en la Resolución No. 44372 del 26 de diciembre de 2007.

2. Por lo anterior, comedidamente solicito se prosiga con el trámite de este asunto.

Señora Jefe,

EMILIO FERRERO
T.P.A. No. 31.929

03
COLO-15666-841-001-2
SCT\SCT\ID-127010\WPC15666
No. M-2008-127010\SCT

166 ~~167~~

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO



Nº. 06-120219-00003-0000

Fecha: 2008-05-28 16:50:30 Dep. 2020 NUECREACION
Trib. 11 PATENTE Y TIT. Ene: 378. FASE NACIONAL I
Act. 538 PETICION Folios: 3

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

MIT : 800174029-2

RECIBO OFICIAL DE CATA : 08 - 32,273
FECHA : ABRIL 21 DE 2008

ACTA CONSIGNACION MIT

DEPOSITANTE	TIPO PAGO	BANCO	CUENTA	Nº. PAGO	FECHA PGO	VF. PAGO
WELTER ABOGADOS	CONSIGNACION	BANCO DE BOGOTA	042754387	2677856	21/04/2008	13,890,000.00

DETALLE DE CONCEPTOS

CANT.	RENTATIVO	CONCEPTO	TOTAL CONCEPTO
1	50005-01-01	SOLISTITUDES	73 TAREA ANUAL MANTENIMIENTO MODELO D
			TOTAL : 13,890,000.00

SOL: CIENTO CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS

RESPONSABLE :

CL 15666-841-001-2

167

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

NIT : 809174089-2

RECIBO OFICIAL DE CAJA : 08 - 35.771
FECHA : MAYO 6 DE 2008

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO



No. 06-120219-00003-0000

Fecha: 2008-05-28 16:50:30 Dep. 2020 N/CREACION
Tra. 11 PATENTE/II Eve: 378 FASE NACIONAL I
Act. 638 PETICION Folios: 3

==== CONSIGNACION =====

DEPOSITANTE	TIPO PAGO	BANCO	CUENTA	No. PAGO	FECHA PGO	Vr. PAGO
CAVELIER ABOGADOS	CONSIGNACION	BANCO DE BOGOTA	062754387	773183	06/05/2008	40,374,500.00

==== CONCEPTO =====

CANT.	RENTISTICO	CONCEPTO	TOTAL CONCEPTO
1	50005-01-04	PRESENTACION DE OBSERVACIONES	
		12 MARCAS Y LEHAS COMERCIALES	266,000.00
		TOTAL :	\$ 266,000.00

SON: DOSCIENTOS SESENTA Y SETE MIL PESOS

RESPONSABLE :

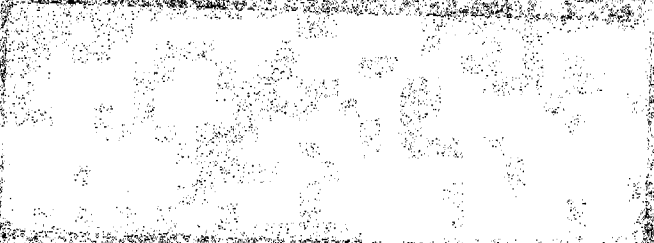
Cdo 15666-841-001-2

RECIBO DE CAJA APLICADO AL EXPEDIENTE No. _____

RECEIVED DEPT. OF JUSTICE

NOV 1 1963

RECEIVED DEPT. OF JUSTICE
NOV 1 1963



NOV 1 1963

RECEIVED DEPT. OF JUSTICE
NOV 1 1963

RECEIVED DEPT. OF JUSTICE
NOV 1 1963

NOV 1 1963

RECEIVED DEPT. OF JUSTICE
NOV 1 1963

RECEIVED DEPT. OF JUSTICE
NOV 1 1963

RECEIVED DEPT. OF JUSTICE
NOV 1 1963

RECEIVED DEPT. OF JUSTICE
NOV 1 1963

RECEIVED DEPT. OF JUSTICE
NOV 1 1963

DIVISIÓN DE NUEVAS CREACIONES

RADICACIÓN EXPEDIENTE No. 06-120219

EL EXTRACTO DE LA PRESENTE SOLICITUD DE PATENTE DE INVENCION

FUE PUBLICADO EN LA GACETA DE PROPIEDAD INDUSTRIAL No 582 DE

FECHA 30 DE NOVIEMBRE DE 2007 EL TÉRMINO HÁBIL SEÑALADO POR LA

LEY EXPIRA EL 27 DE FEBRERO DE 2008

NOTA: Dentro del plazo de los seis (6) meses siguientes a partir de la fecha de publicación en la gaceta de Propiedad Industrial, deberá solicitar y cancelar el examen de patentabilidad so pena de que la solicitud caiga en abandono, de acuerdo con lo establecido en el Artículo 44 de la Decisión 486/2000.

SE PRESENTARON OPOSICIONES POR PARTE DE TERCEROS.

SI _____

NO X

469
169

**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
DIVISION DE NUEVAS CREACIONES**

2020

Bogotá, D. C., 20 de octubre de 2009

Doctor

Emilio Ferrero

Representante **Metalox International**

ASUNTO

Radicación **06-120219**

Trámite **002**

Evento **001**

Actuación **430**

Oficio **12204**

Folios **003**

Patente de Invención



Patente de Modelo de Utilidad



Vía Nacional



Vía PCT (fase nacional)



Cap. I



Cap. II



No. Sol. Internacional

PCT/CA2005/000654

Fecha de Presentación Interna

29 de abril de 2005

Como resultado del examen de fondo, realizado con fundamento en el artículo 45 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina, se le comunica:

1. Documentos estudiados

1.1. Descripción: Folios: **59 a 117** tal como se radicó inicialmente

1.2. Reivindicaciones: Folios: **118 a 120** tal como se radicó inicialmente

1.3. Dibujos: Folios: **122 a 129** tal como se radicó inicialmente

1.4. Prioridad:
Fecha: **29 de abril de 2004**
País: **Estados Unidos**
Número: **10/834522**

2. Objeto de la invención

- Título de la solicitud (folio 1)
Precipitación de óxido de hierro a partir de soluciones de sales de hierro acidicas
- Las reivindicaciones 1 a 28 de la solicitud en estudio se refieren a un proceso para la producción de precipitados de óxido férrico que tienen un tamaño de partícula escogido, que comprende seleccionar una combinación de temperatura y razones de semilla, y realizar dicho proceso a presiones por encima de la atmosférica para obtener precipitados de óxido férrico del tamaño de partícula seleccionado
- El anterior procedimiento busca formas de recuperación de mineral de hierro obtenido de desechos industriales.
- La Clasificación Internacional de Patentes (IPC) para esta solicitud es **C22B003/022**.

3. De la solicitud de Patente

3.1. Descripción (Artículo 28 D. 486)

La descripción de la solicitud en estudio presenta los siguientes defectos:

- La traducción es muy deficiente. Quién realiza la traducción lo hace de forma literal quitándole el sentido real al texto. Por ejemplo
 - habla de "metales no de hierro" cuando se está hablando de "metales no ferrosos".
 - "...incluyendo la eyección de gotas del el derretido turbulento y vaporización..." (sic)
 - "... ha hecho del polvo metalúrgico de EAF uno de los más rápidamente crecientes y no de lo más significativos problemas ambientales en el todo el mundo..." (sic)
 - "...Horno de Oxígeno Básico..." (sic)
 - "...los valores no de hierro constituyen ricas fuentes de valores metálicos..."(sic)
 - "... a presión elevada y temperatura con ácido nítrico..."(sic)
 - "...polvo de horno..."(sic)
 - "...temperaturas elevadas y presiones..."(sic)
 - "...óxidos férricos de grado pigmento..."(sic)
 - Un muy largo etcétera.

Cómo se puede observar, no es posible realizar un correcto estudio sobre una solicitud que no ha sido debidamente presentada.

- Todas las unidades deben venir en el Sistema Internacional de Unidades. Deben hacerse las correcciones pertinentes.
- Las tablas y los dibujos en su mayoría son ilegibles. El solicitante deberá anexar nuevas tablas y dibujos en original y no en fotocopias.

Por lo anterior, la descripción no cumple con el requisito de claridad y/o divulgación completa que permita su comprensión y ejecución de acuerdo al art. 28 de la Decisión 486 y/o art. 22 del Tratado PCT

3.2. Reivindicaciones (Artículo 30 D. 486)

El capítulo reivindicatorio de la solicitud en estudio presenta los siguientes defectos:

- Se debe revisar también la traducción del capítulo reivindicatorio por las razones expuestas en el punto 3.1.
- La reivindicación 1 es sumamente general e imprecisa. Hablan de un proceso para la producción de precipitados de óxido férrico que tienen un tamaño de partícula escogido (no especifican ni como se escoge, ni el tamaño cuantificado, por lo que no se define realmente a la partícula), que comprende seleccionar (no se explica mediante que metodología, ni como se selecciona, etc.) una combinación (no se hace explícito que tipo de combinación, como se realiza la combinación, si existen más elementos para combinar, etc.) de temperatura y razones de semilla (no es claro a que se refiere como semilla pues no lo ha explicado) y realizar dicho proceso a presiones por encima de la atmosférica (condición de proceso demasiado imprecisa pues dicha presión puede ser 2 veces 10 veces 50 veces, etc. la presión atmosférica, lo que conlleva condiciones de proceso demasiado diferentes). El solicitante debe determinar con claridad el objeto de su solicitud y no dejar elementos sueltos que no precisen la materia a proteger.

- La reivindicación 2 debería estar en la reivindicación 1, pues se trata de una definición de lo que el solicitante considera es la razón semilla y no se trata de una forma particular de la invención de la reivindicación principal.
- Frases tales como "cerca de..." o similares son inaceptables en un capítulo reivindicatorio, dado que generan ambigüedad.
- Son inaceptables códigos que no son universalmente aceptados o que generen múltiples interpretaciones en el capítulo reivindicatorio, por lo mismo L*, o a* o b* son inaceptables.
- Es inaceptable la expresión "textura superficial suave" por que la calidad del adjetivo "suave" puede entenderse de forma diferente de una persona a otra.

Por lo anterior, el capítulo reivindicatorio no cumple con el requisito de definición, claridad, concisión o sustento por la descripción de acuerdo al art. 30 de la Decisión 486 y/o art.22 Tratado PCT.

4. Determinación del Estado de la Técnica y Análisis de patentabilidad

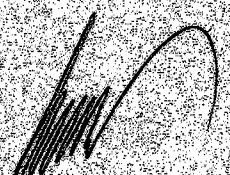
De acuerdo a lo observado, NO es posible realizar una correcta Determinación del Estado de la Técnica y Evaluación de los requisitos de patentabilidad. Solo cuando se haya corregido adecuadamente la solicitud y se haya orientado de forma tal que sea claro lo que quiere ser protegido, sólo en ese momento esta oficina podrá elaborar una determinación correcta del estado de la técnica y una evaluación correcta de los requisitos de patentabilidad.

El solicitante también debe tener en cuenta los exámenes realizados según el capítulo I y capítulo II, esto es los informes de búsqueda con su opinión escrita y el examen preliminar internacional, dado que esta oficina ya los ha revisado y los tendrá en cuenta cuando el solicitante haya realizado las correcciones pertinentes.

5. Conclusión:

En cumplimiento del artículo 45 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina, se le indica que debe dar respuesta dentro del término de SESENTA días contados a partir de la fecha de notificación de la presente comunicación. En caso de no dar respuesta al presente requerimiento, o si a pesar de la respuesta subsistieran los impedimentos para la concesión, se denegará la patente.

Notifíquese el presente oficio conforme a lo dispuesto en el numeral 5.2, literal e), del capítulo quinto del título primero de la Circular Única N° 10 de 2001.


Alex Carmenza Céspedes de Vargas
Jefe de División de Nuevas Creaciones

Concepto Técnico No. 3659
Examinador Técnico 202003

30 OCT. 2009

El anterior requerimiento fue notificado por fijación en lista de fecha _____