



Industria y Comercio
SUPERINTENDENCIA

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO



No. 13-043223-00005-0000

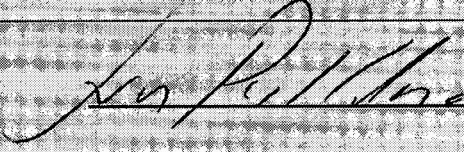
Fecha: 2013-11-28 17:10:20
Tra. 11 PATENTEIYII
Act. 457 PROCEDIPPH

Dep. 2020 DIR.NUEVASCREA
Eve: 379 FASENACIONALII
Folios: 86/80

AS. 123.932

DIRECCIÓN DE NUEVAS CREACIONES

Procedimiento acelerado de exámenes de patente (pph)

1	NUMERO DE SOLICITUD ANTE LA SIC		13 043.223	
2	OFICINA DE PRIMERA PRESENTACIÓN (OPP)		USPTO	
3	NÚMERO(S) DE SOLICITUD O PUBLICACIÓN DE LA(S) SOLICITUD(ES) (OPP):		1. 12/850,687 2. 3.	
4	☐ REPRESENTANTE LEGAL ☒ APODERADO			
APELLIDOS		NOMBRES		IDENTIFICACIÓN
CADENA SARMIENTO		JUAN PABLO		C.C. 80.410.337 T.P. 57492
DIRECCIÓN		Calle 70A 4 41		No. TELÉFONO 7442200
CIUDAD		Bogotá, D.C.		CORREO ELECTRÓNICO
PAÍS		CO		No. RADICACIÓN O PROTOCOLO DE PODER GENERAL
5	CONDICIONES PARA ACCEDER A ESTE PROCESO:			
5.1. DATOS DE PRIORIDAD ☒ SI ☐ NO				
(33) PAÍS DE ORIGEN		CÓDIGO PAÍS	(31) NÚMERO	(32) FECHA (AAAA/MM/DD)
1. US		US	12/850,687	2010.08.05
2.				
3.				
5.2. DATOS SOLICITUD INTERNACIONAL PCT ☒ SI ☐ NO				
Solicitud Internacional No.		PCT/US2011/044202		Fecha 15.07.2011
Publicación Internacional No.		WO 2012/018502		Fecha 09.02.2012
El solicitante presenta una copia de la(s) reivindicación(es) patentable(s) u otorgable(s) de la solicitud de la Oficina de Primera Presentación que profirió el examen de patentabilidad, junto con una traducción al castellano. ☐ SI ☐ NO				
REQUISITOS PARA EL RECONOCIMIENTO DE LOS RESULTADOS DE EXÁMENES DE PATENTABILIDAD EFECTUADOS A SOLICITUDES EXTRANJERAS				
Para que la Superintendencia de Industria y Comercio pueda reconocer los resultados de exámenes de patentabilidad producidos por otras Oficinas de Propiedad Industrial se debe cumplir con las siguientes condiciones:				
(a) Al momento de solicitar el examen de patentabilidad, si el solicitante pide que se reconozcan exámenes de patentabilidad de otras oficinas extranjeras, deberá aportar junto con el pago de la tasa correspondiente, los siguientes anexos:				
(i) Copia de las resoluciones, fallos o decisiones que han sido relevantes para la determinación de la patentabilidad de la(s) solicitud(es) en la Oficina que haya proferido el examen de patentabilidad que contienen reivindicaciones patentables u otorgables que son la base de la petición, y si es del caso, su traducción al castellano. ☒ SI ☐ NO				
(ii) Copia de todas las reivindicaciones determinadas como patentables u otorgables en la Oficina que profirió el examen de patentabilidad y, si es del caso, su traducción al castellano. ☒ SI ☐ NO				
(iii) Copia de los antecedentes, información o documentos citados por el examinador de la Oficina de Primera Presentación del examen de patentabilidad, en las resoluciones, fallos o decisiones correspondientes, incluyendo la literatura no patente. Los documentos de patente deberán presentarse siempre y cuando no estén disponibles para la Superintendencia de Industria y Comercio mediante el simple acceso a bases de datos gratuitas. ☐ SI ☐ NO				
(iv) Una tabla de correspondencias de las reivindicaciones que han sido determinadas como patentables u otorgables en la solicitud de la Oficina que haya proferido el examen de patentabilidad. ✓				
7	FIRMA DEL SOLICITANTE, DEL APODERADO O DEL REPRESENTANTE LEGAL Junto a cada firma, indicar el nombre del firmante y su calidad (si tal calidad no es obvia al leer el petitorio)			
				

2

As. 123.932

Señor

DIRECTOR DIVISIÓN DE NUEVAS CREACIONES

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

E.

S.

D.

REF: Expediente No. **13.043.223** solicitud de patente de invención a favor de **THE COCA-COLA COMPANY** Título **SISTEMA DE ESTANTERIA MODULAR**

PETICION TRAMITE ACELERADO DE PATENTES

JUAN PABLO CADENA SARMIENTO, portador de la tarjeta profesional No. 57.492 del C.S.J., obrando como apoderado de la sociedad solicitante me permito presentar los siguientes documentos para participar en el programa de trámite acelerado de patentes.

- a. Copia de la primera acción oficial de patentabilidad emitidas por la USPTO y su respectiva respuesta junto con la traducción al español.
- b. Copia de la segunda acción oficial de patentabilidad emitidas por la USPTO y su respectiva respuesta junto con la traducción al español.
- c. Copia de la tercera acción oficial de patentabilidad emitidas por la USPTO y su respectiva respuesta junto con la traducción al español.
- d. El arte previo citado en la USPTO está disponible en bases de datos gratuitas
- e. Copia de la notificación de concesión (notice of allowability) en donde se establece que las reivindicaciones concedidas son las 1,2,4-8,10,11,16-18,20,21.

34

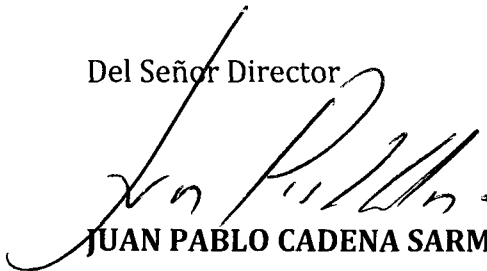
- f. Notificación de aceptación en donde se establece que la solicitud ha sido examinada y aceptada para conceder la patente.
- g. Tabla de correspondencia entre las reivindicaciones concedidas por la USPTO y las reivindicaciones modificadas en Colombia el 28 de noviembre de 2013 en donde se evidencia que el alcance es idéntico.

Conclusión

De acuerdo a los documentos adjuntos, las reivindicaciones pendientes actualmente en Colombia corresponden a las reivindicaciones patentadas en Estados Unidos teniendo en cuenta que el alcance es idéntico.

En consecuencia, solicitamos a su Despacho tener en cuenta el examen de patentabilidad y las reivindicaciones concedidas por la USPTO y proceder con la concesión de la patente para la solicitud en Colombia.

Del Señor Director


JUAN PABLO CADENA SARMIENTO

T.P. No. 57.492 del C.SJ.

C.C. 80.410.337 de Usaquén

Calle 70 A No. 4 - 41

- 
- a. Copia de la primera acción oficial de patentabilidad emitidas por la USPTO y su respectiva respuesta junto con la traducción al español.

4



UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
12/850,687	08/05/2010	Brett Horn	25040-4143	1332
29052 7590 08/06/2012 SUTHERLAND ASBILL & BRENNAN LLP 999 PEACHTREE STREET, N.E. ATLANTA, GA 30309			EXAMINER CHAN, KO HUNG	
			ART UNIT 3637	PAPER NUMBER
			MAIL DATE 08/06/2012	DELIVERY MODE PAPER

Please find below and/or attached an Office communication concerning this application or proceeding.

The time period for reply, if any, is set in the attached communication.

①

Office Action Summary	Application No. 12/850,687	Applicant(s) HORN ET AL.	
	Examiner /Korie H. Chan/	Art Unit 3637	

-- The MAILING DATE of this communication appears on the cover sheet with the correspondence address --

Period for Reply

A SHORTENED STATUTORY PERIOD FOR REPLY IS SET TO EXPIRE 3 MONTH(S) OR THIRTY (30) DAYS, WHICHEVER IS LONGER, FROM THE MAILING DATE OF THIS COMMUNICATION.

- Extensions of time may be available under the provisions of 37 CFR 1.136(a). In no event, however, may a reply be timely filed after SIX (6) MONTHS from the mailing date of this communication.
- If NO period for reply is specified above, the maximum statutory period will apply and will expire SIX (6) MONTHS from the mailing date of this communication.
- Failure to reply within the set or extended period for reply will, by statute, cause the application to become ABANDONED (35 U.S.C. § 133). Any reply received by the Office later than three months after the mailing date of this communication, even if timely filed, may reduce any earned patent term adjustment. See 37 CFR 1.704(b).

Status

- 1) ☒ Responsive to communication(s) filed on 05 August 2010.
- 2a) ☐ This action is **FINAL**. 2b) ☒ This action is non-final.
- 3) ☐ An election was made by the applicant in response to a restriction requirement set forth during the interview on ____; the restriction requirement and election have been incorporated into this action.
- 4) ☐ Since this application is in condition for allowance except for formal matters, prosecution as to the merits is closed in accordance with the practice under *Ex parte Quayle*, 1935 C.D. 11, 453 O.G. 213.

Disposition of Claims

- 5) ☒ Claim(s) 1-20 is/are pending in the application.
- 5a) Of the above claim(s) ____ is/are withdrawn from consideration.
- 6) ☐ Claim(s) ____ is/are allowed.
- 7) ☒ Claim(s) 1-20 is/are rejected.
- 8) ☐ Claim(s) ____ is/are objected to.
- 9) ☐ Claim(s) ____ are subject to restriction and/or election requirement.

Application Papers

- 10) ☐ The specification is objected to by the Examiner.
- 11) ☐ The drawing(s) filed on ____ is/are: a) ☐ accepted or b) ☐ objected to by the Examiner.
Applicant may not request that any objection to the drawing(s) be held in abeyance. See 37 CFR 1.85(a).
Replacement drawing sheet(s) including the correction is required if the drawing(s) is objected to. See 37 CFR 1.121(d).
- 12) ☐ The oath or declaration is objected to by the Examiner. Note the attached Office Action or form PTO-152.

Priority under 35 U.S.C. § 119

- 13) ☐ Acknowledgment is made of a claim for foreign priority under 35 U.S.C. § 119(a)-(d) or (f).
- a) ☐ All b) ☐ Some * c) ☐ None of:
1. ☐ Certified copies of the priority documents have been received.
2. ☐ Certified copies of the priority documents have been received in Application No. ____.
3. ☐ Copies of the certified copies of the priority documents have been received in this National Stage application from the International Bureau (PCT Rule 17.2(a)).

* See the attached detailed Office action for a list of the certified copies not received.

Attachment(s)

- | | |
|--|--|
| 1) ☒ Notice of References Cited (PTO-892) | 4) ☐ Interview Summary (PTO-413)
Paper No(s)/Mail Date. ____ |
| 2) ☐ Notice of Draftsperson's Patent Drawing Review (PTO-948) | 5) ☐ Notice of Informal Patent Application |
| 3) ☒ Information Disclosure Statement(s) (PTO/SB/08)
Paper No(s)/Mail Date ____ | 6) ☐ Other: ____ |

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
6

DETAILED ACTION

Claim Rejections - 35 USC § 112

The following is a quotation of the second paragraph of 35 U.S.C. 112:

The specification shall conclude with one or more claims particularly pointing out and distinctly claiming the subject matter which the applicant regards as his invention.

Claim 19 is rejected under 35 U.S.C. 112, second paragraph, as being indefinite for failing to particularly point out and distinctly claim the subject matter which applicant regards as the invention. Regarding claim 19, last line, "the plurality of support brackets" lack proper antecedent basis.

Claim Rejections - 35 USC § 102

The following is a quotation of the appropriate paragraphs of 35 U.S.C. 102 that form the basis for the rejections under this section made in this Office action:

A person shall be entitled to a patent unless –

(b) the invention was patented or described in a printed publication in this or a foreign country or in public use or on sale in this country, more than one year prior to the date of application for patent in the United States.

Claims 1-3, 5-9, 12-14, 16 and 19 are rejected under 35 U.S.C. 102(b) as being anticipated by Bales (US patent no. 1,952,111). Bales disclose plurality of modular systems (figure 10) wherein a modular racking system comprising: a plurality of support members/tubes (15, figure 1); the plurality of support tubes comprising a plurality of slots (27, figure 5) therein; and a plurality of shelves (13, figure 1); the plurality of shelves comprising a plurality of front and rear locking sections with a tapered cutout (29, figure 4) sized for one of the plurality of support tubes (15, figure 1, 6); the plurality of front and rear locking sections comprising a support bracket (51, figures 3 and 6) extending into the tapered cutout to mate with one of the plurality of slots (27, figure 6);

wherein the support bracket (51) comprises a plurality of teeth (61, 62, 65, figure 3);
wherein each of the plurality of shelves comprises a front panel (31, figure 4) positioned adjacent to the plurality of locking sections with a tapered cutout.

Claim Rejections - 35 USC § 103

The following is a quotation of 35 U.S.C. 103(a) which forms the basis for all obviousness rejections set forth in this Office action:

(a) A patent may not be obtained though the invention is not identically disclosed or described as set forth in section 102 of this title, if the differences between the subject matter sought to be patented and the prior art are such that the subject matter as a whole would have been obvious at the time the invention was made to a person having ordinary skill in the art to which said subject matter pertains. Patentability shall not be negated by the manner in which the invention was made.

Claim 4 is rejected under 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable over Bales (US patent no. 1,952,111) in view of Schmit (US patent no. 5,848,711). Bales disclose a modular racking system having all the claimed features of applicant's invention except adjustable feet. Schmit discloses a racking system having adjustable feet (88) to compensate for any variance in the surface of the floor (col. 4, lines 21-22). It would have been obvious to one of ordinary skilled in the art to have modify the rack system of Bales by providing adjustable feet to compensate for any variance in the surface of the floor as taught to be desirable by Schmit.

Claims 10, 11, 15, and 18 are rejected under 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable over Bales (US patent no. 1,952,111) in view of VanCalbergh et al (US patent no. 7,100,780). Bales disclose a modular racking system having all the claimed features of applicant's invention. Additionally Bales discloses plural front panels (17, figure 10) and side panels (17, figure 10), and footer panels (17). However, Bales

does not disclose the panels with messaging indicia thereon. VanCalbergh teaches in a modular rack having panels (42) with indicia thereon for the well-known advantage of advertisement purposes. It would have been obvious to one of ordinary skilled in the art to have modify the panels of Bales by providing indicias thereon for advertisement purposes as taught to be desirable by VanCalbergh.

Claim 17 is rejected under 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable over Bales (US patent no. 1,952,111) in view of Kreutzer et al (US publication no. 2009/0308084). Bales disclose a modular racking system having all the claimed features of applicant's invention except for a cooler adjacent the racking system. Kreutzer teaches in retail stores of providing cold vaults or coolers (17) adjacent other storage cabinets (3A and 3B) for storing beverages. It would have been obvious to one of ordinary skill in the art to have provided a cooler of Kreutzer adjacent the rack of Bales for storing beverages as taught to be desirable by Kreutzer.

Claim 20 is rejected under 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable over Bales (US patent no. 1,952,111) in view of Schmit (US patent no. 5,848,711) and further in view of VanCalbergh et al (US patent no. 7,100,780). Bales disclose a modular racking system having all the claimed features of applicant's invention. Additionally Bales discloses plural front panels (17, figure 10) and side panels (17, figure 10). However, Bales does not disclose the panels with footer panel. Schmit discloses a racking system having footer panel (100), side panels (102) and rear panel (104) to form bottom storage unit (10, col. 4, lines 50-51). It would have been obvious to one of ordinary skilled in the art to have modify the rack system of Bales by providing footer panels,

side panels, and rear panels on the lower portion to form a bottom storage unit as taught to be desirable by Schmit.

However, Bales and Schmit does not disclose the panels the panels with messaging indicia thereon. VanCalbergh teaches in a modular rack having panels (42) with indicia thereon for the well-known advantage of advertisement purposes. It would have been obvious to one of ordinary skilled in the art to have modify the panels of Bales and Schmit combined by providing indicias thereon for advertisement purposes as taught to be desirable by VanCalbergh.

Conclusion

The prior art made of record and not relied upon is considered pertinent to applicant's disclosure.

Any inquiry concerning this communication or earlier communications from the examiner should be directed to /Korie H. Chan/ whose telephone number is (571)272-6816. The examiner can normally be reached on Monday - Thursday.

If attempts to reach the examiner by telephone are unsuccessful, the examiner's supervisor, Teri Luu can be reached on (571)272-7045. The fax phone number for the organization where this application or proceeding is assigned is 571-273-8300.

Application/Control Number: 12/850,687
Art Unit: 3637

Page 6

7/10
8

Information regarding the status of an application may be obtained from the Patent Application Information Retrieval (PAIR) system. Status information for published applications may be obtained from either Private PAIR or Public PAIR. Status information for unpublished applications is available through Private PAIR only. For more information about the PAIR system, see <http://pair-direct.uspto.gov>. Should you have questions on access to the Private PAIR system, contact the Electronic Business Center (EBC) at 866-217-9197 (toll-free). If you would like assistance from a USPTO Customer Service Representative or access to the automated information system, call 800-786-9199 (IN USA OR CANADA) or 571-272-1000.

/Korie H. Chan/
Primary Examiner
Art Unit 3637

khc
August 1, 2012

Solicitud/Numero de Control: 12/850,687
Unidad Art. 3637

ACCION DETALLADA

Reivindicaciones objetadas- Título 35§ 112 del código de los Estados unidos

El siguiente es un fragmento del segundo párrafo del Título 35 del código de los Estados unidos:

La especificación debe concluir con una o más reivindicaciones el punto particular y distinguir la materia reivindicada la cual el solicitante hace relación en su invención.

La reivindicación 19 es objetada bajo Título 35§ 112 del código de los Estados unidos por ser indefinida y no especificar la idea particular y por no permitir la distinción de la materia de la cual hace relación el solicitante en su invención. Con respecto a la reivindicación 19, última línea, "la pluralidad de ménsulas de soporte".

Reivindicaciones objetadas- Título 35§ 112 del código de los Estados unidos

El siguiente es un fragmento de los párrafos adecuados del Título 35 del código de los Estados unidos en los cuales están basadas las objeciones realizadas en esta acción Oficial:

Una persona tendrá derecho a una patente a menos...

(b) la invención haya sido patentada o descrita en una publicación impresa en éste o en un país extranjero o en un uso público o en venta en este país, con mas de un año de prioridad a la fecha de solicitud de la patente en los Estados Unidos.

Las reivindicaciones Las reivindicaciones 1-3, 5-9, 12-14, 16 y 19 son objetadas bajo el título 35 del código de los Estados Unidos, por no ser patentable en vista de Bales (patente de Estados Unidos No 1, 952, 111). Bales revela una pluralidad de sistemas modulares (figura 10) en donde un sistema de estantería modular comprende: una pluralidad de miembros de soporte/tubos (15, figura 1); la pluralidad de tubos de soporte comprenden una pluralidad de ranuras (27, figura 5) en los mismos; y una pluralidad de entrepaños (13, figura 1); la pluralidad de entrepaños comprenden una pluralidad de secciones de bloqueo frontales y posteriores con un perfil cónico (29, figura 4) que se dimensionan por uno de la pluralidad de tubos de soporte (15, figura 1,6); la pluralidad de secciones de bloqueo frontales y posteriores comprende una ménsula de soporte (51, figuras 3 y 6) que se extienden dentro del perfil cónico para unirse con uno de la pluralidad de ranuras (27, figura 6); en donde la ménsula de

Solicitud/Numero de Control: 12/850,687
Unidad Art. 3637

soporte (51) comprende una pluralidad de dientes (61, 62, 65 figura 3), donde cada una de la pluralidad de entrepaños comprende un panel frontal (31, figura 4) posicionadas de manera adyacente a la pluralidad de secciones de bloqueo con un perfil cónico.

Reivindicaciones objetadas- Título 35§ 103 del código de los Estados unidos

El siguiente, es un fragmento de los párrafos adecuados del Título 35 del código de los Estados unidos en los cuales están basadas las objeciones realizadas en la cuarta etapa en esta acción Oficial:

(a) Una patente de invención no debe ser obtenida ni revelada o descrita de manera idéntica (serie 4 en la sección 102 de este título), si las diferencias entre la materia solicitada para ser patentable y el arte previo es tal, que la materia reivindicada podría ser alcanzada de manera obvia, en el tiempo en el que la invención fue hecha, por una persona versada en la materia, para la cual dicha materia es pertinente. La patentabilidad no es negada por la manera en la cual la invención fue hecha.

La reivindicación 4 es objetada bajo el título 35, 103 (a) del código de los Estados Unidos por no ser patentable en vista de Bales (patente de Estados Unidos No 1, 952, 111), y en vista de Schmit (patente de Estados Unidos No 5, 848,711). Bales revela un sistema modular de estantería que tiene todas las características de la invención del solicitante, excepto el pie ajustable. Schmit revela un sistema de estantería que tiene un pie ajustable (88) para compensar cualquier desnivel en la superficie del (columna 4, líneas piso 21-22). Para una persona versada en la materia habría sido obvio modificar el sistema de estantería de Bales proporcionando un pie ajustable para compensar cualquier desnivel en la superficie del piso, como lo enseña Schmit.

Las reivindicaciones 10, 11, 15 y 18 son objetadas bajo el título 35 del código de los Estados Unidos 103(a) por no ser patentable en vista de Bales (patente de Estados Unidos No 1, 952, 111), y en vista de VanCalbergh (patente de Estados Unidos No 7, 100, 780). Bales revela un sistema modular de estantería que tiene todas las características reivindicadas por la presente invención. Adicionalmente, Bales revela unos paneles frontales (17, figura 10), laterales (17, figura 10) e inferiores (17). Sin embargo, Bales no revela que los paneles tienen signos de mensajes sobre los mismos. VanCalbergh enseña una estantería modular que tiene paneles (42) con signos sobre los mismos, con las ventajas ya conocidas de los fines publicitarios. Para una persona versada en la materia habría sido obvio modificar los paneles de Bales

Solicitud/Numero de Control: 12/850,687
Unidad Art. 3637

proporcionando los signos sobre los mismos con fines publicitarios, como lo enseña VanCalbergh.

La reivindicación 17 es objetada bajo el título 35 del código de los Estados Unidos 103(a) por no ser patentable en vista de Bales (patente de Estados Unidos No 1, 952, 111), y de Kreutzer (Publicación en Estados Unidos No 2009/0308084). Bales, revela un sistema modular de estantería que tiene todas las características reivindicadas por la invención del solicitante excepto por un refrigerador adyacente al sistema de estantería. Kreutzer enseña la distribución de bóvedas frías y refrigeradores (17) adyacentes a otros gabinetes de almacenamiento (3A y 3B) para el almacenamiento de bebidas en tiendas minoristas. Para una persona versada en la materia habría sido obvio proveer un refrigerador adyacente de Kreutzer a los estantes de Bales, para el almacenamiento de bebidas, tal como lo enseña Kreutzer.

La reivindicación 20 es objetada bajo el título 35 103(a) del código de los Estados Unidos por ser no patentable en vista de Bales, (patente de Estados Unidos No 1, 952,111), Schmit (Patente de Estados Unidos No 5, 848, 711) y VanCalbergh (patente de Estados Unidos No 7, 100, 780). Bales revela un sistema modular de estantería que tiene todas las características reivindicadas por la invención del solicitante. Adicionalmente, Bales revela paneles frontales (17, figura 10) y laterales (17, figura 10), sin embargo, Bales no revela paneles inferiores. Schmit revela un sistema modular de estantería que tiene un panel inferior (100) paneles laterales (102) y paneles posteriores (104) para formar una unidad de almacenamiento (10, columna 4, líneas 50-51). Para una persona versada en la materia habría sido obvio modificar el sistema de estantería de Bales para proveer paneles inferiores, laterales y posteriores sobre la porción mas baja, para formar una unidad de almacenamiento de bebidas, como enseña Schmit.

Sin embargo, Bales y Schmit no revelan los paneles con signos de mensajes en los mismos. VanCalbergh enseña que una estantería modular tiene paneles (42) con signos para las ventajas bien conocidas de los fines publicitarios. Para una persona versada en la materia habría sido obvio proveer mensajes sobre los paneles inferiores de los estantes de Bales y Schmit con fines publicitarios, tal como lo enseña VanCalbergh.

Conclusión

El arte previo registrado y no estudiado se considera pertinente para las divulgaciones del solicitante.

Cualquier consulta concerniente a esta comunicación o comunicaciones anteriores del examinador deben ser dirigidas a /Korie H. Chan/ cuyo numero de teléfono es (571)272-6816. El examinador se puede encontrar normalmente de Lunes a Jueves.

17/12/12

Solicitud/Numero de Control: 12/850,687
Unidad Art. 3637

Si la intención para buscar al examinador por teléfono no es exitosa, el supervisor del examinador, Jonathan Liu se puede encontrar en el teléfono (571) 272-8227. El numero del fax de la organización asignado para esta solicitud o procedimiento es 571-273-8300.

La información con relación al estado de una solicitud puede ser obtenida desde el Sistema de Consulta de Información de la Solicitud de Patente (PAIR). La información del estado para solicitudes publicadas puede ser obtenido de cualquiera de los dos: PAIR (siglas en ingles) publico o privado. La información de solicitudes no publicadas es viable únicamente a través del PAIR privado. Para más información acerca del Sistema de Consulta de Información de la Solicitud de Patente, ver <http://pair-direct.uspto.gov>. Si tiene preguntas sobre el acceso al Sistema privado PAIR, contacte el centro de negocio electrónico (EBC) en 866-271-9197. Si le gustaría recibir asistencia de un Representante de Servicio al cliente de la USPTO o acceso al sistema de información automatizada, llame al 800-786-9199 (en Estados Unidos o Canadá) o al 571-272-1000.

Korie H.Chan

Primer Examinador

Unidad Art. 3631

Agosto 01, 2012.

13

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

In re Application of:	)		
	)		
Brett Horn	)	Examiner:	Jenna A. Watts
	)		
Serial No.: 12/850,687	)	Art Unit:	3637
	)		
Filed: August 5, 2010	)	Conf. No.:	1332
	)		
For: MODULAR RACKING	)	ATTY. DOCKET No.:	25040-4143
SYSTEM	)		

AMENDMENT & RESPONSE TO NON-FINAL OFFICE ACTION

VIA EFS

Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

Responsive to the non-final office action mailed on August 6, 2012, Applicant has the following amendments and remarks.

Amendments to the Claims begin on page 2.

Remarks begin on page 5.

AMENDMENTS TO THE CLAIMS

1. (Currently amended) A modular racking system for use with a number of products, comprising:
a plurality of support members comprising a plurality of slots therein; and
a plurality of shelves; and
the plurality of shelves comprising a plurality of locking sections with a tapered cutout along a lateral side of the plurality of shelves, the tapered cutout being sized for one of the plurality of support members to be guided into and fit securely in a saddle portion comprising one or more teeth configured to mate with the plurality of slots of the support member.
2. (Original) The modular racking system of claim 1, wherein the plurality of support members comprises extended upright tubing.
3. (Canceled)
4. (Original) The modular racking system of claim 1, wherein the plurality of support members comprises a plurality of adjustable feet.
5. (Original) The modular racking system of claim 1, wherein the plurality of locking sections comprises a plurality of front locking sections.
6. (Original) The modular racking system of claim 1, wherein the plurality of locking sections comprises a plurality of rear locking sections.
7. (Original) The modular racking system of claim 1, wherein the plurality of locking sections comprises a support bracket extending into the tapered cutout.
8. (Original) The modular racking system of claim 7, wherein the support bracket comprises a plurality of teeth.

14

9. (Original) The modular racking system of claim 1, wherein each of the plurality of shelves comprises a front panel positioned adjacent to the plurality of locking sections with a tapered cutout.

10. (Original) The modular racking system of claim 9, wherein the front panel comprises messaging indicia thereon.

11. (Original) The modular racking system of claim 1, further comprising one or more advertising panels positioned thereon.

12-15. (Canceled)

16. (Currently amended) ~~A product display system for a number of products, comprising:~~

The modular racking system of claim 1, further comprising:

a plurality of modular racking systems formed by the plurality of support members and the plurality of shelves; and

~~the plurality of modular racking systems comprising a plurality of support members; and
a plurality of shelves with a tapered cutout sized for one of the plurality of support members; and~~

a plurality of advertising panels positioned about the plurality of modular racking systems.

17. (Original) The product display system of claim 16, further comprising one or more coolers positioned adjacent to the plurality of modular racking systems.

18. (Original) The product display system of claim 16, wherein the plurality of advertising panels comprises messaging indicia thereon.

19. (Canceled)

20. (Original) The product display system of claim 16, further comprising a plurality of front panels, a plurality of side panels, and a plurality of footer panels with messaging indicia thereon

10 12/15
(5)

REMARKS

Claims 1, 2, 4-11, 16-18, and 20 are pending herein. All claims stand rejected. Claim 1 is an independent claim. Claims 3, 12-15, and 19 are canceled. Claims 1 and 16 are amended.

35 U.S.C. § 112

Claim 19 stands rejected under 35 U.S.C. § 112, second paragraph, as allegedly being indefinite for failing to point out and distinctly claim the subject matter which applicant regards as the invention. Claim 19 has been canceled, rendering the rejection moot.

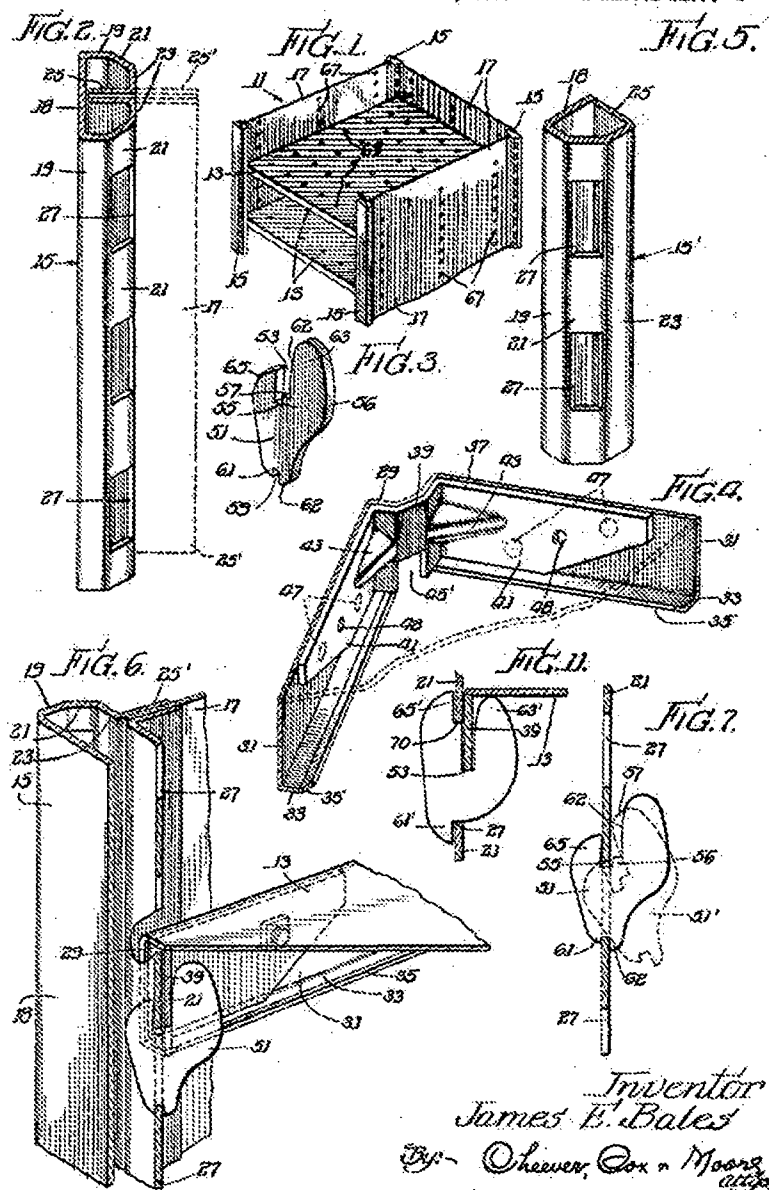
35 U.S.C. § 102

Claims 1-3, 5-9, 12-14, 16 and 19 are rejected under 35 U.S.C. § 102(b) as allegedly being anticipated by U.S. Patent No. 1,952,111 to Bales ("*Bales*"). Applicant respectfully disagrees. Nevertheless, for the sole purpose of expediting prosecution and without commenting on the propriety of the Office's rejections, Applicant herein amends independent claim 1 in order to clarify the scope of the independent claim.

Independent claim 1, as currently amended, is directed to a modular racking system for use with a number of products. In one embodiment, the modular racking system may include a number of support members having a number of slots therein. The modular racking system may also include a number of shelves each having at least one locking section formed therein. The locking section may include an opening along a lateral side of the shelves that is configured to receive one of the support members. In addition, the locking section may include a tapered cutout channel configured to direct the support member from the opening to a saddle portion having one or more teeth configured to mate with the slots of the support member.

In this manner, independent claim 1 is patentably distinguishable over *Bales* for at least the reason that it recites, for example, "the plurality of shelves comprising a plurality of locking sections with a tapered cutout along *a lateral side of the plurality of shelves*, the tapered cutout being sized for one of the plurality of support members *to be guided into and fit securely in a saddle portion comprising one or more teeth configured to mate with the plurality of slots of the support member.*" (Emphasis added). In contrast, *Bales* at least does not teach or suggest the aforementioned recitations. For example, as depicted below, *Bales* is directed to a convoluted shelving system comprising shelves having "cut-out" corners 29 that correspond to a cross

section of the support structure 15. See *Bales* Col. 2, lines 57-70. Moreover, *Bales* requires a key 51 to hold the "cut-out" corner 29 and the corresponding cross section of the support structure 15 together. See *Bales* Col. 3, lines 99-100. *Bales* does not teach or suggest a tapered cutout positioned in the lateral side of the shelves, nor does *Bales* teach or suggest a tapered cutout being configured to direct the support member to a saddle portion having one or more teeth.



17 18
16

In the present application, on the other hand, the tapered cutout is positioned in the lateral side of the shelves. The tapered cutout configuration defines, for example, a front panel on each shelf that extends the length of the shelf across the support members. Because the front panel extends the length of the shelf across the support members, additional space is provided for presenting indicia on the front panel about the support members. Such a configuration is not possible in *Bales*. Moreover, the use of the tapered cutout about the front locking sections ensures that the modular racking system as a whole becomes more rigid as more load is placed on each shelf. For example, the tapered cutout surrounding the support members minimizes the flexing of the modular racking system as more of a load is applied thereto. Specifically, the one or more teeth draw the support members into the saddle portion of the tapered cutout by the application of downward force caused by a load in form of the products and the like being placed on the shelves. Accordingly, for at least these reasons, the rejections are improper and must be withdrawn.

35 U.S.C. § 103

Claim 4 stands rejected under 35 U.S.C. § 103(a) as allegedly being unpatentable over *Bales* in view of U.S. Patent No. 5,848,711 to Schmit ("*Schmit*"). Claims 10, 11, 15, and 18 stand rejected under 35 U.S.C. 103(a) as allegedly being unpatentable over *Bales* in view of U.S. Patent No. 7,100,780 to VanCalbergh ("*VanCalbergh*"). Claim 17 stands rejected under 35 U.S.C. § 103(a) as allegedly being unpatentable over *Bales* in view of U.S. Publication No. 2009/0308084 to Kreutzer et al. ("*Kreutzer*"). Claim 20 stands rejected under 35 U.S.C. § 103(a) as allegedly being unpatentable over *Bales* in view of U.S. Patent No. 5,848,711 to Schmit ("*Schmit*"). Claim 15 is canceled, rendering the rejection moot. As for the remaining claims, Applicant traverses the rejections for at least the reasons provided above with reference to the independent claims from which these claims depend.

Dependent Claim Rejections

Applicant traverses the rejections for at least the reasons provided above with reference to the independent claims from which these claims depend. Further, the dependent claims may recite independently patentable features. Therefore, Applicant asks the Examiner to withdraw the rejections.

CONCLUSION

The Applicant believes it has responded to each matter raised in the office action. Allowance of all claims is respectfully requested. Any questions can be directed to the undersigned at 404-853-926.

It is not believed that extensions of time or fees for addition of claims are required, beyond those that may otherwise be provided for in documents accompanying this paper. However, in the event that additional extensions of time are necessary to allow consideration of this paper, such extensions are hereby petitioned under 37 C.F.R. § 1.136(a), and any fee required therefore (including fees for net addition of claims) is hereby authorized to be charged to Deposit Account No. 19-5029.

Date: August 23, 2012

Respectfully submitted,

/Jeremy D. Spier/

Jeremy Spier
Reg. No. 64,544

SUTHERLAND ASBILL & BRENNAN LLP

999 Peachtree Street, N.E.
Atlanta, Georgia 30309-3996
(404) 853-8000
(404) 853-8806(Facsimile)
jeremy.spier@sutherland.com

Attorney Docket No.: 25040-4143

12/850,687

EN LA OFICINA DE PATENTES Y MARCAS DE LOS ESTADOS UNIDOS

En solicitud de:)
)
 Brett Horn) Examinador: **Jenna A. Watts**
)
 Serial No.: **12/850,687**) Art Unidad: **3637**
)
 Archivado: **Agosto 5, 2010** Conf. No.: **1332**
)
 Por: **SISTEMA DE ESTANTERÍA**
 MODULAR) EXPEDIENTE NUMERO.: **25040-4143**

MODIFICACIONES Y RESPUESTA A ACCION OFICIAL NO FINAL

VIA EFS

Comisionario para Patentes
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

En respuesta a la acción oficial no final enviado por correo el 06 de Agosto de 2012, el solicitante tiene las siguientes correcciones y observaciones.

Modificaciones a las reivindicaciones empiezan en pagina 2.
Observaciones empiezan en página 5.

REIVINDICACIONES MODIFICADAS

1. (Actualmente modificada) Un sistema de estantería modular para uso con un número de productos, que comprende:

una pluralidad de miembros de soporte que comprenden una pluralidad de ranuras en el mismo;

una pluralidad de entrepaños; y

una pluralidad de entrepaños que comprenden una pluralidad de secciones de bloqueo con un perfil cónico a lo largo del lado lateral de la pluralidad de entrepaños, en donde el perfil cónico se dimensiona por uno de la pluralidad de miembros de soporte para dirigirse al interior y asegurarse de manera segura en la porción de la silla, que comprende uno o mas dientes configurados para unirse con la pluralidad de ranuras del miembro de soporte.

2. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de soportes comprende tubos verticales extendidos.
3. (Cancelada)
4. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de soportes comprende una pluralidad de pies niveladores.
5. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de secciones de bloqueo comprende una pluralidad de secciones de bloqueo frontales.
6. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de las secciones de bloqueo comprende una pluralidad de secciones de bloqueo posteriores.
7. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de secciones de bloqueo comprende una ménsula de soporte que se proyecta dentro del perfil cónico.
8. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 7, en donde la ménsula de soporte comprende una pluralidad de dientes.

19

9. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde cada uno de la pluralidad de entrepaños comprende un panel frontal posicionado de manera adyacente a la pluralidad de secciones de bloqueo con un perfil cónico.

10. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 9, en donde el panel frontal comprende signos informativos en el mismo.

11. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, que comprende además uno o más paneles publicitarios posicionados en el mismo.

12-15 (Canceladas)

16. (Actualmente modificada) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, que además comprende:

una pluralidad de sistemas de estantería modular formados por la pluralidad de miembros de soporte y la pluralidad de entrepaños; y

~~la pluralidad de sistemas de estantería modular comprende una pluralidad de miembros de soporte; y una pluralidad de entrepaños con un perfil cónico dimensionado por uno de la pluralidad de miembros de soporte; y~~

una pluralidad de paneles publicitarios posicionados sobre la pluralidad de sistemas de estantería modular.

17. (Original) El sistema de exhibición de productos de la reivindicación 16, que comprende además uno o más refrigeradores posicionados adyacentes a la pluralidad de sistemas de estantería modulares.

18. (Original) El sistema de exhibición de productos de la reivindicación 16, en donde la pluralidad de paneles publicitarios comprende signos informativos en los mismos.

19. (Cancelada)

20. (Original) El sistema de exhibición de productos de la reivindicación 16, que comprende además una pluralidad de paneles frontales, una pluralidad de paneles laterales, y una pluralidad de paneles inferiores con signos informativos en los mismos.

20
19

COMENTARIOS

Las reivindicaciones 1, 2, 4-11, 16-18, y 20 están pendientes en este documento. Todas las reivindicaciones permanecen objetadas. La reivindicación 1 es una reivindicación independiente. Las reivindicaciones 3, 12-15, y 19 fueron canceladas. Las reivindicaciones 1 y 16 fueron modificadas.

Título 35 del Código de los Estados Unidos § 112

La reivindicación 19 permanece objetada bajo el Título 35 del Código de los Estados Unidos § 112, párrafo segundo, presuntamente por ser indefinidas y fallar en señalar y reclamar de forma distintiva la materia que el solicitante considera como la invención. La reivindicación 19 ha sido cancelada, debatiendo así la objeción.

Título 35 del Código de los Estados Unidos § 102

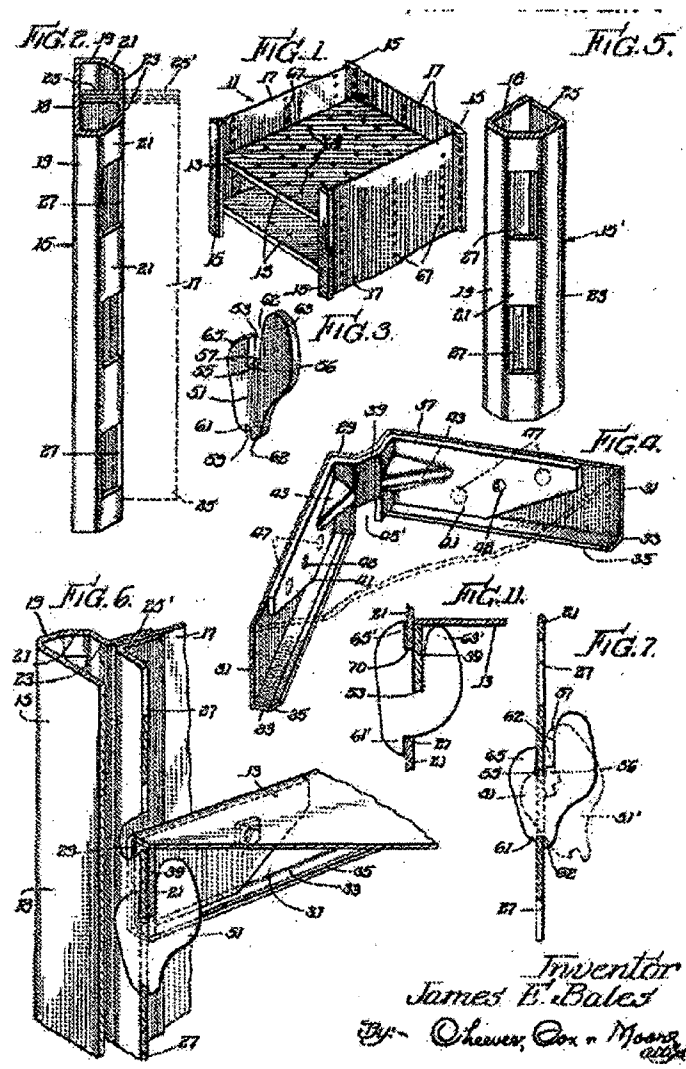
Las reivindicaciones 1-3, 5-9, 12-14, 16 y 19 fueron objetadas bajo el Título 35 del Código de los Estados Unidos § 102(b) presuntamente por ser anticipadas por la Patente de Estados Unidos No. 1,952,111 otorgada a Bales ("*Bales*"). El Solicitante respetuosamente está en desacuerdo. No obstante, con el único propósito de agilizar el trámite y sin pronunciarse sobre la procedencia de las objeciones del Oficio, el Solicitante modifica en este documento la reivindicación 1, con el fin de clarificar el alcance de la reivindicación independiente.

La reivindicación independiente 1, modificada actualmente, está dirigida a un sistema de estantería modular para ser usado con una serie de productos. En una modalidad, el sistema de estantería modular puede incluir una serie de miembros de soporte que tienen una serie de ranuras en ellos. El sistema de estantería modular puede también incluir una serie de entrepaños cada uno con al menos una sección de bloqueo formada en los mismos. La sección de bloqueo puede incluir una abertura a lo largo de un costado lateral de los entrepaños la cual es configurada para recibir uno de los miembros de soporte. Adicionalmente, la sección de bloqueo puede incluir un canal de perfil cónico configurado para dirigir el miembro de soporte desde la abertura hacia una porción de silla que tiene uno o más dientes configurados para encajar con las ranuras del miembro de soporte.

De esta manera, la reivindicación 1 es patentablemente distinguible de *Bales* al menos porque ésta se refiere, por ejemplo, a "la pluralidad de entrepaños que comprenden una pluralidad de secciones de bloqueo con un perfil cónico a lo largo de *un costado lateral de la pluralidad de entrepaños*, el perfil cónico siendo dimensionado por uno de la pluralidad de miembros de soporte *para ser guiado al interior de y encajar de modo seguro en una porción de silla que comprende uno o más dientes*

2A
20

configurados para encajar con la pluralidad de ranuras del miembro de soporte." (Énfasis añadido). En contraste, *Bales* al menos no enseña ni sugiere las características antes mencionadas. Por ejemplo, tal y como se ilustra a continuación, *Bales* se dirige a un sistema contorneado de entrepaños que comprende entrepaños que tienen esquinas "de recorte" 29 que corresponden a una sección transversal de la estructura de soporte 15. Ver *Bales* Col. 2, líneas 57-70. Por otra parte, *Bales* requiere que una llave 51 mantenga unida la esquina "de recorte" 29 y la correspondiente sección transversal de la estructura de soporte 15. Ver *Bales* Col. 3, líneas 99-100. *Bales* no enseña o sugiere un perfil cónico ubicado en el costado lateral de los entrepaños, ni tampoco *Bales* enseña o sugiere un perfil cónico configurado para dirigir el miembro de soporte a una porción de silla que tiene uno o más dientes.



En la presente solicitud, por el contrario, el perfil cónico se encuentra posicionado en el costado lateral de los entrepaños. La configuración del perfil cónico define, por ejemplo, un panel frontal en cada entrepaño que se extiende del tamaño

del entrepaño a través de los miembros de soporte. Debido a que el panel frontal se extiende del tamaño del entrepaño a través de los miembros de soporte, se proporciona espacio adicional para la presentación de marcas en el panel frontal sobre los miembros de soporte. Tal configuración no es posible en *Bales*. Además, el uso del perfil cónico con respecto a las secciones delanteras de bloqueo asegura que el sistema de estantería modular en conjunto se vuelva más rígido en la medida que se ubique mayor carga en cada entrepaño. Por ejemplo, el perfil cónico que rodea los miembros de soporte minimiza la flexión del sistema de estantería modular en cuanto mayor carga se aplique al mismo. De manera específica, el uno o más dientes encajan en los miembros de soporte al interior de la porción de silla del perfil cónico mediante la aplicación de una fuerza hacia abajo causada por la carga que simbolizan los productos y demás que se ubican en los entrepaños. En consecuencia, por al menos estas razones, las objeciones son inapropiadas y deben ser retiradas.

Título 35 del Código de los Estados Unidos § 103

La reivindicación 4 permanece objetada bajo el Título 35 del Código de los Estados Unidos § 103(a) presuntamente por ser no patentable en vista de *Bales* y de la Patente de Estados Unidos No. 5,848,711 otorgada a Schmit ("*Schmit*"). Las reivindicaciones 10, 11, 15, y 18 permanecen objetadas bajo el Título 35 del Código de los Estados Unidos § 103(a) presuntamente por ser no patentable en vista de *Bales* y de la Patente de Estados Unidos No. 7,100,780 otorgada a VanCalbergh ("*VanCalbergh*"). La reivindicación 17 permanece objetada bajo el Título 35 del Código de los Estados Unidos § 103(a) presuntamente por ser no patentable en vista de *Bales* y de la Publicación de Estados Unidos No. 2009/0308084 de Kreutzer et al. ("*Kreutzer*"). La reivindicación 20 permanece objetada bajo el Título 35 del Código de los Estados Unidos § 103(a) presuntamente por ser no patentable en vista de *Bales* y de la Patente de Estados Unidos No. 5,848,711 otorgada a Schmit ("*Schmit*"). La reivindicación 15 se cancela, debatiendo así la objeción. En cuanto a las reivindicaciones restantes, el Solicitante supera las objeciones por al menos las razones anteriormente expuestas en referencia a las reivindicaciones independientes de las cuales dependen las reivindicaciones en mención.

Objeciones de Reivindicaciones Dependientes

El solicitante supera las objeciones por al menos las razones anteriormente expuestas en referencia a las reivindicaciones independientes de las cuales dependen las reivindicaciones en mención. Adicionalmente, las reivindicaciones dependientes pueden describir características patentables de manera independiente. Por lo tanto, el Solicitante pide al Examinador que retire las objeciones.

23 22

CONCLUSIÓN

El solicitante considera que ha respondido a cada asunto mencionado en la acción oficial. Se solicita respetuosamente la concesión de todas las reivindicaciones. Cualquier pregunta podrá dirigirse a los suscritos al 404-853-8926.

No se considera que se requieran ampliaciones del plazo o de tarifas por adición de reivindicaciones, más allá de aquellos que puedan ser proporcionados en los documentos que acompañan el presente documento. Sin embargo, en caso de que fuera necesaria una extensión del plazo para dar lugar al estudio del presente documento, se solicitan por este medio bajo el Título 37 del Código de Regulaciones Federales § 1.136(a) dichas extensiones, y por lo tanto se autoriza por este medio el cargo de cualquier tarifa requerida (incluyendo tarifas por la adición neta de reivindicaciones) a la Cuenta de Depósito No. 19-5029.

Fecha: Agosto 23, 2012.

Respetuosamente,

/Jeremy D. Spier/

Jeremy Spier
Reg. No. 64,544

SUTHERLAND ASBILL & BRENNAN LLP

999 Peachtree Street, N.E.
Atlanta, Georgia 30309-3996
(404) 853-8000
(404) 853-8806(Facsimile)
jeremy.spier@sutherland.com

Expediente No.: 25040-4143

- b. Copia de la segunda acción oficial de patentabilidad emitidas por la USPTO y su respectiva respuesta junto con la traducción al español.

~~28~~

23



UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

24 78

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
12/850,687	08/05/2010	Brett Horn	25040-4143	1332
29052 7590 12/10/2012 SUTHERLAND ASBILL & BRENNAN LLP 999 PEACHTREE STREET, N.E. ATLANTA, GA 30309			EXAMINER CHAN, KO HUNG	
			ART UNIT 3631	PAPER NUMBER
			MAIL DATE 12/10/2012	DELIVERY MODE PAPER

Please find below and/or attached an Office communication concerning this application or proceeding.

The time period for reply, if any, is set in the attached communication.

2

Office Action Summary	Application No. 12/850,687	Applicant(s) HORN ET AL.	
	Examiner /Korie H. Chan/	Art Unit 3631	

-- The MAILING DATE of this communication appears on the cover sheet with the correspondence address --

Period for Reply

A SHORTENED STATUTORY PERIOD FOR REPLY IS SET TO EXPIRE 3 MONTH(S) OR THIRTY (30) DAYS, WHICHEVER IS LONGER, FROM THE MAILING DATE OF THIS COMMUNICATION.

- Extensions of time may be available under the provisions of 37 CFR 1.136(a). In no event, however, may a reply be timely filed after SIX (6) MONTHS from the mailing date of this communication.
- If NO period for reply is specified above, the maximum statutory period will apply and will expire SIX (6) MONTHS from the mailing date of this communication.
- Failure to reply within the set or extended period for reply will, by statute, cause the application to become ABANDONED (35 U.S.C. § 133). Any reply received by the Office later than three months after the mailing date of this communication, even if timely filed, may reduce any earned patent term adjustment. See 37 CFR 1.704(b).

Status

- 1) ☒ Responsive to communication(s) filed on 15 October 2012.
- 2a) ☒ This action is **FINAL**. 2b) ☐ This action is non-final.
- 3) ☐ An election was made by the applicant in response to a restriction requirement set forth during the interview on ____; the restriction requirement and election have been incorporated into this action.
- 4) ☐ Since this application is in condition for allowance except for formal matters, prosecution as to the merits is closed in accordance with the practice under *Ex parte Quayle*, 1935 C.D. 11, 453 O.G. 213.

Disposition of Claims

- 5) ☒ Claim(s) 1,2,4-11,16-18 and 20 is/are pending in the application.
- 5a) Of the above claim(s) ____ is/are withdrawn from consideration.
- 6) ☐ Claim(s) ____ is/are allowed.
- 7) ☒ Claim(s) 1,2, 4-11, 16-18,20 is/are rejected.
- 8) ☐ Claim(s) ____ is/are objected to.
- 9) ☐ Claim(s) ____ are subject to restriction and/or election requirement.

Application Papers

- 10) ☐ The specification is objected to by the Examiner.
- 11) ☐ The drawing(s) filed on ____ is/are: a) ☐ accepted or b) ☐ objected to by the Examiner.
Applicant may not request that any objection to the drawing(s) be held in abeyance. See 37 CFR 1.85(a).
Replacement drawing sheet(s) including the correction is required if the drawing(s) is objected to. See 37 CFR 1.121(d).
- 12) ☐ The oath or declaration is objected to by the Examiner. Note the attached Office Action or form PTO-152.

Priority under 35 U.S.C. § 119

- 13) ☐ Acknowledgment is made of a claim for foreign priority under 35 U.S.C. § 119(a)-(d) or (f).
- a) ☐ All b) ☐ Some * c) ☐ None of:
1. ☐ Certified copies of the priority documents have been received.
 2. ☐ Certified copies of the priority documents have been received in Application No. ____.
 3. ☐ Copies of the certified copies of the priority documents have been received in this National Stage application from the International Bureau (PCT Rule 17.2(a)).
- * See the attached detailed Office action for a list of the certified copies not received.

Attachment(s)

- | | |
|--|---|
| 1) ☒ Notice of References Cited (PTO-892) | 4) ☐ Interview Summary (PTO-413) |
| 2) ☐ Notice of Draftsperson's Patent Drawing Review (PTO-948) | Paper No(s)/Mail Date. ____ |
| 3) ☐ Information Disclosure Statement(s) (PTO/SB/08) | 5) ☐ Notice of Informal Patent Application |
| Paper No(s)/Mail Date ____ | 6) ☐ Other: ____ |



DETAILED ACTION

The text of those sections of Title 35, U.S. Code not included in this action can be found in a prior Office action.

Claim Rejections - 35 USC § 112

Claims 1, 2, 4-11, 16-18, and 20 are rejected under 35 U.S.C. 112, second paragraph, as being indefinite for failing to particularly point out and distinctly claim the subject matter which applicant regards as the invention. Regarding claim 1, line 7, is vague and indefinite for the reason that applicant inferentially claims "a saddle portion". It is not clear as to a "saddle portion" of what element. Further it is not clear as to which portion has "one or more teeth" as the claim reads. In the rejections that follow, examiner assumes applicant means the tapered cut-out possesses the bracket with the teeth.

Claim Rejections - 35 USC § 102

Claims 1, 2, 5-8 are rejected under 35 U.S.C. 102(b) as being anticipated by Battaglia (US patent no. 6,220,464). Battaglia'464 discloses a modular racking system for use with a number of products, comprising: a plurality of support members (14) comprising a plurality of slots (15, figure 3); a plurality of shelves (48, figure 1); and the plurality of shelves comprising a plurality of locking sections (50, figures 2-5) with a tapered cutout (56) along a lateral side of the plurality of shelves, the tapered cutout being sized for one of the plurality of support members to be guided into and fit securely in a saddle portion (16) comprising one or more teeth (64, figure 5) configured to mate with the plurality of slots (15) of the support member; wherein the plurality of support

members comprises extended upright tubing (14); wherein the plurality of locking sections comprises a plurality of front locking sections (50); wherein the plurality of locking sections comprises a plurality of rear locking sections (50); wherein the plurality of locking sections comprises a support bracket (62) extending into the tapered cutout; wherein the support bracket comprises a plurality of teeth (64).

Claim Rejections - 35 USC § 103

Claims 1, 2, and 5-9 are rejected under 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable over Bales (US patent no. 1,952,111) in view of Battaglia et al (US patent no. 6,286,694). Bales disclose plurality of modular systems (figure 10) wherein a modular racking system comprising: a plurality of support members/tubes (15, figure 1); the plurality of support tubes comprising a plurality of slots (27, figure 5) therein; and a plurality of shelves (13, figure 1); the plurality of shelves comprising a plurality of front and rear locking sections with a tapered cutout (29, figure 4) sized for one of the plurality of support tubes (15, figure 1, 6); the plurality of front and rear locking sections comprising a support bracket (51, figures 3 and 6) extending into the tapered cutout to mate with one of the plurality of slots (27, figure 6); wherein the support bracket (51) comprises a plurality of teeth (61, 62, 65, figure 3); wherein each of the plurality of shelves comprises a front panel (31, figure 4) positioned adjacent to the plurality of locking sections with a tapered cutout. Bales' locking sections comprises the tapered cutout and locking section support bracket fitted into the saddle of the slots of the support member. However, Bales does not disclose the support bracket locking section is connected to the tapered cutout first then guided into and fit in the saddle



portion of the slot such that the "cutout comprises...one or more teeth" in a one step process. Such teeth/hooks connected directly to the shelves for engagement to vertical posts to form in essence a "one step mounting of the shelves" are old and well-known in the art. Battaglia teaches in a modular racking system comprising a plurality of support members (14) with slots (20) and plurality of shelves (22) having locking sections at its corners with locking support brackets (36) having tooth (52) guided into and fit into the saddle portion (slot edge) of the slot of the support members. It would have been obvious to one of ordinary skilled in the art to have modify the locking sections of Bales such that the support bracket is connected to the corner tapered cutouts such that the tapered cutouts comprising the teeth are guided into and fit securely in a saddle portion to mate with the plurality of slots of the support member as such one step mounting of shelves with integral hooks/teeth are old and well-known in the modular shelving art as demonstrated by Battaglia.

Claim 4 is rejected under 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable over Bales (US patent no. 1,952,111) in view of Battaglia et al (US patent no. 6,286,694) as applied to claim 1 above, and further in view of Schmit (US patent no. 5,848,711). Bales and Battaglia combined disclose a modular racking system having all the claimed features of applicant's invention except adjustable feet. Schmit discloses a racking system having adjustable feet (88) to compensate for any variance in the surface of the floor (col. 4, lines 21-22). It would have been obvious to one of ordinary skilled in the art to have modify the rack system of Bales and Battaglia combined by providing adjustable feet to

Art Unit: 3631

compensate for any variance in the surface of the floor as taught to be desirable by Schmit.

Claims 10, 11, 16, and 18 are rejected under 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable over Bales (US patent no. 1,952,111) in view of Battaglia et al (US patent no. 6,286,694) as applied to claims 1 and 9 above, and further in view of VanCalbergh et al (US patent no. 7,100,780). Bales and Battaglia combined disclose a modular racking system having all the claimed features of applicant's invention. Additionally Bales discloses plural front panels (17, figure 10) and side panels (17, figure 10), and footer panels (17). However, Bales does not disclose the panels with messaging indicia thereon. VanCalbergh teaches in a modular rack having panels (42) with indicia thereon for the well-known advantage of advertisement purposes. It would have been obvious to one of ordinary skill in the art to have modify the panels of Bales and Battaglia combined by providing indicia thereon for advertisement purposes as taught to be desirable by VanCalbergh.

Claim 17 is rejected under 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable over Bales (US patent no. 1,952,111) in view of Battaglia et al (US patent no. 6,286,694) and VanCalbergh et al (US patent no. 7,100,780) as applied to claims 1 and 16 above, and further in view of Kreutzer et al (US publication no. 2009/0308084). Bales, Battaglia and VanCalbergh combined disclose a modular racking system having all the claimed features of applicant's invention except for a cooler adjacent the racking system. Kreutzer teaches in retail stores of providing cold vaults or coolers (17) adjacent other storage cabinets (3A and 3B) for storing beverages. It would have been obvious to one

Application/Control Number: 12/850,687

Art Unit: 3631

Page 6



of ordinary skill in the art to have provided a cooler of Kreutzer adjacent the rack of Bales, Battaglia, and VanCalbergh combined for storing beverages as taught to be desirable by Kreutzer.

Claim 20 is rejected under 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable over Bales (US patent no. 1,952,111) Battaglia et al (US patent no. 6,286,694) and VanCalbergh et al (US patent no. 7,100,780) as applied to claims 1 and 16 above, and further in view of Schmit (US patent no. 5,848,711). Bales, Battaglia, and VanCalbergh combined disclose a modular racking system having all the claimed features of applicant's invention. Additionally Bales discloses plural front panels (17, figure 10) and side panels (17, figure 10). However, Bales does not disclose the panels with footer panel. Schmit discloses a racking system having footer panel (100), side panels (102) and rear panel (104) to form bottom storage unit (10, col. 4, lines 50-51). It would have been obvious to one of ordinary skilled in the art to have modify the rack system of Bales, Battaglia, and VanCalbergh combined by providing footer panels, side panels, and rear panels on the lower portion to form a bottom storage unit as taught to be desirable by Schmit. Additionally, it would have been obvious to one of ordinary skilled in the art to have provided indicias on the footer panels of the rack of Bales, Battaglia, and VanCalbergh, and Schmit combined for advertisement purposes as taught by VanCalbergh.

Response to Arguments

Applicant's arguments with respect to pending claims have been considered but are moot because the arguments do not apply to any of the references being used in the current rejection.

Conclusion

The prior art made of record and not relied upon is considered pertinent to applicant's disclosure.

Applicant's amendment necessitated the new ground(s) of rejection presented in this Office action. Accordingly, **THIS ACTION IS MADE FINAL**. See MPEP § 706.07(a). Applicant is reminded of the extension of time policy as set forth in 37 CFR 1.136(a).

A shortened statutory period for reply to this final action is set to expire THREE MONTHS from the mailing date of this action. In the event a first reply is filed within TWO MONTHS of the mailing date of this final action and the advisory action is not mailed until after the end of the THREE-MONTH shortened statutory period, then the shortened statutory period will expire on the date the advisory action is mailed, and any extension fee pursuant to 37 CFR 1.136(a) will be calculated from the mailing date of the advisory action. In no event, however, will the statutory period for reply expire later than SIX MONTHS from the date of this final action.

Any inquiry concerning this communication or earlier communications from the examiner should be directed to /Korie H. Chan/ whose telephone number is (571)272-6816. The examiner can normally be reached on Monday - Thursday.

Application/Control Number: 12/850,687
Art Unit: 3631

Page 8

30
28

If attempts to reach the examiner by telephone are unsuccessful, the examiner's supervisor, Jonathan Liu can be reached on (571)272-8227. The fax phone number for the organization where this application or proceeding is assigned is 571-273-8300.

Information regarding the status of an application may be obtained from the Patent Application Information Retrieval (PAIR) system. Status information for published applications may be obtained from either Private PAIR or Public PAIR. Status information for unpublished applications is available through Private PAIR only. For more information about the PAIR system, see <http://pair-direct.uspto.gov>. Should you have questions on access to the Private PAIR system, contact the Electronic Business Center (EBC) at 866-217-9197 (toll-free). If you would like assistance from a USPTO Customer Service Representative or access to the automated information system, call 800-786-9199 (IN USA OR CANADA) or 571-272-1000.

/Korie H. Chan/
Primary Examiner
Art Unit 3631

khc
December 5, 2012

Solicitud/Numero de Control: 12/850,687
Unidad Art. 3631

ACCION DETALLADA

El texto De estas secciones de Titulo: Código 35 de los Estados Unidos, no se incluye en esta acción pero se puede encontrar en la acción Oficial previa.

Reivindicaciones objetadas- Título 35§ 112 del código de los Estados unidos

Las reivindicaciones 1, 2, 4-11, 16-18 y 20 son objetadas bajo el título 35 del código, 112 de los Estados Unidos, el segundo párrafo es indefinido por no señalar en particular y reivindicar distintivamente la materia, la cual el solicitante relaciona como la invención. La reivindicación 1, línea 7, es indefinida ya que el solicitante reivindica indistintamente "una porción de la silla", ya que no es claro, una "porción de la silla" de que elemento. Además, no es claro que porción tiene "uno o más dientes", como es reivindicado. En la siguiente objeción, el examinador asume que el solicitante quiere decir que el perfil cónico posee la ménsula con el diente.

Reivindicaciones objetadas - Título 35§ 102 del código de los Estados unidos

Las reivindicaciones 1, 2, 5-8 son objetadas bajo el título 35 del código, 102(b) de los Estados Unidos ya que es anticipado en la patente de Battaglia (patente de Estados Unidos No 6, 220, 464). Battaglia revela un sistema de estantería modular para ser usado con un numero de productos, el cual comprende: una pluralidad de miembros de soporte (14) que comprenden una pluralidad de ranuras (15, figura 3); una pluralidad de entrepaños (48, figura 1); y en donde la pluralidad de entrepaños comprende una pluralidad de secciones de bloqueo (50, figuras 2-5) con un perfil cónico (56) a lo largo del lado lateral de la pluralidad de entrepaños, el perfil cónico se dimensiona para una de la pluralidad de miembros de soporte para dirigirse hacia el interior y asegurarse de manera segura en una porción de la silla (16), que comprende uno o mas dientes (64, figura 5) configurados para unirse con la pluralidad de ranuras (15) del miembro de soporte, en donde la pluralidad de miembros de soporte comprende tubos verticales extendidos (14); en donde la pluralidad de secciones de bloqueo comprende una pluralidad de secciones de bloqueo frontales (50); en donde la pluralidad de secciones de bloqueo comprende una pluralidad de secciones de bloqueo posteriores (50); en donde la pluralidad de secciones de bloqueo comprende una ménsula de soporte (62) que se extiende dentro del perfil cónico; en donde la ménsula de soporte comprende una pluralidad de dientes (64).

72
30

Solicitud/Numero de Control: 12/850,687
Unidad Art. 3631

Reivindicaciones Objetadas - Título 35§ 103 del código de los Estados Unidos

Las reivindicaciones 1, 2 y 5-9 son objetadas bajo el título 35 del código, 103(a) de los Estados Unidos por ser no patentables en vista de Bales (patente de Estados Unidos No 1, 952, 111), de Battaglia et al (Patente de Estados Unidos No 6, 286, 694). Bales revela una pluralidad de sistemas modulares (figura 10) en donde un sistema de estantería modular comprende: una pluralidad de miembros de soporte/tubos (15, figura 1); la pluralidad de tubos de soporte comprenden una pluralidad de ranuras (27, figura 5) en los mismos; y una pluralidad de entrepaños (13, figura 1); la pluralidad de entrepaños comprenden una pluralidad de secciones de bloqueo frontales y posteriores con un perfil cónico (29, figura 4) que se dimensionan por uno de la pluralidad de tubos de soporte (15, figura 1,6); la pluralidad de secciones de bloqueo frontales y posteriores comprende una ménsula de soporte (51, figuras 3 y 6) que se extienden dentro del perfil cónico para unirse con uno de la pluralidad de ranuras (27, figura 6); en donde la ménsula de soporte (51) comprende una pluralidad de dientes (61, figura 4) posicionadas de manera adyacente a la pluralidad de secciones de bloqueo con un perfil cónico. Las secciones de bloqueo de Bales comprenden el perfil cónico y la sección de bloqueo que soporta la ménsula asegurada hacia la parte interior de las ranuras de la silla de los miembros de soporte. Sin embargo, Bales no revela que la sección de bloqueo de la ménsula de soporte se conecta al primer perfil cónico y luego es dirigido hacia el interior y asegurado en la ranura de la porción de la silla, tal que: el "perfil cónico comprende... uno o mas dientes" en una etapa del proceso. Tales dientes/ganchos se conectan directamente a los entrepaños para enganchar mensajes verticales y formar en esencia "una etapa de montaje de los entrepaños" como es bien conocido en el arte. Battaglia revela en un sistema de estantería modular que comprende una pluralidad de miembros de soporte (14) con ranuras (20) y una pluralidad de entrepaños (22) que tienen unas secciones de bloqueo en sus esquinas con ménsulas de soporte de bloqueo (36) que tienen dientes (52) dirigidos hacia el interior y asegurados dentro de la ranura de la porción de la silla (borde de la ranura) de los miembros de soporte. Para una persona versada en la materia habría sido obvio modificar las secciones de bloqueo de Bales tal como la ménsula de soporte se conecta a la esquina del perfil cónico, ya que el perfil cónico comprende los dientes que se dirigen hacia el interior y se aseguran de manera segura en una porción de la silla para unirse con la pluralidad de ranuras de los miembros de soporte como una etapa en el montaje de entrepaños con dientes/ganchos integrales, como es bien conocido en los entrepaños modulares del estado del arte, y como es demostrado por Battaglia.

La reivindicación 4 es objetada bajo el título 35, 103 (a) del código de los Estados Unidos por no ser patentable en vista de Bales (patente de Estados Unidos No 1, 952, 111), de Battaglia et al (Patente de Estados Unidos No 6, 286, 694), tal como se

377H
31

Solicitud/Numero de Control: 12/850,687
Unidad Art. 3631

explica anteriormente para la reivindicación 1, y también en vista de *Schmit* (patente de Estados Unidos No 5, 848,711). Bales y Battaglia revelan un sistema modular de estantería que tiene todas las características de la invención del solicitante, excepto el pie ajustable. *Schmit* revela un sistema de estantería que tiene un pie ajustable (88) para compensar cualquier desnivel en la superficie del (columna 4, líneas piso 21-22). Para una persona versada en la materia habría sido obvio modificar el sistema de estantería de Bales y Battaglia proporcionando un pie ajustable para compensar cualquier desnivel en la superficie del piso, como lo enseña *Schmit*.

Las reivindicaciones 10, 11, 16 y 18 son objetadas bajo el título 35 del código de los Estados Unidos 103(a) por no ser patentable en vista de Bales (patente de Estados Unidos No 1, 952, 111), de Battaglia et al (Patente de Estados Unidos No 6, 286, 694), tal como se explica anteriormente para la reivindicación 1 y 9, y además en vista de *VanCalbergh* (patente de Estados Unidos No 7, 100, 780). Bales y Battaglia revelan un sistema modular de estantería que tiene todas las características reivindicadas por la presente invención. Adicionalmente, Bales revela unos paneles frontales (17, figura 10), laterales (17, figura 10) e inferiores (17). Sin embargo, Bales no revela que los paneles tienen signos de mensajes sobre los mismos. *VanCalbergh* enseña una estantería modular que tiene paneles (42) con signos sobre los mismos, con las ventajas ya conocidas de los fines publicitarios. Para una persona versada en la materia habría sido obvio modificar los paneles de Bales y Battaglia proporcionando los signos sobre los mismos con fines publicitarios, como lo enseña *VanCalbergh*.

La reivindicación 17 es objetada bajo el título 35 del código de los Estados Unidos 103(a) por no ser patentable en vista de Bales (patente de Estados Unidos No 1, 952, 111), de Battaglia et al (Patente de Estados Unidos No 6, 286, 694), de *VanCalbergh* (patente de Estados Unidos No 7, 100, 780), tal como se explica anteriormente para la reivindicación 1 y 16, y además en vista de *Kreutzer* (Publicación en Estados Unidos No 2009/0308084). Bales, Battaglia y *VanCalbergh* revelan un sistema modular de estantería que tiene todas las características reivindicadas por la invención del solicitante excepto por un refrigerador adyacente al sistema de estantería. *Kreutzer* enseña la distribución de bóvedas frías y refrigeradores (17) adyacentes a otros gabinetes de almacenamiento (3A y 3B) para el almacenamiento de bebidas en tiendas minoristas. Para una persona versada en la materia habría sido obvio proveer un refrigerador adyacente de *Kreutzer* a los estantes de Bales, Suttles y *VanCalbergh* para el almacenamiento de bebidas, tal como lo enseña *Kreutzer*.

La reivindicación 20 es objetada bajo el título 35 103(a) del código de los Estados Unidos por ser no patentable en vista de Bales, (patente de Estados Unidos No 1, 952,111), Battaglia et al (Patente de Estados Unidos No 6, 286, 694) y *VanCalbergh* (patente de Estados Unidos No 7, 100, 780) tal como se explica anteriormente para las reivindicaciones 1 y 16, y además en vista de *Schmit* (patente de Estados Unidos

Solicitud/Numero de Control: 12/850,687
Unidad Art. 3631

No 5, 848, 711). Bales, Battaglia y VanCalbergh revelan un sistema modular de estantería que tiene todas las características reivindicadas por la invención del solicitante. Adicionalmente, Bales revela paneles frontales (17, figura 10) y laterales (17, figura 10), sin embargo, Bales no revela paneles inferiores. Schmit revela un sistema modular de estantería que tiene un panel inferior (100) paneles laterales (102) y paneles posteriores (104) para formar una unidad de almacenamiento (10, columna 4, líneas 50-51). Para una persona versada en la materia habría sido obvio modificar el sistema de estantería de Bales, Battaglia y VanCalbergh para proveer paneles inferiores, laterales y posteriores sobre la porción mas baja, para formar una unidad de almacenamiento de bebidas, como enseña Schmit. Adicionalmente, para una persona versada en la materia habría sido obvio proveer mensajes sobre los paneles inferiores de los estantes de Bales, Suttles, Vargo, VanCalbergh y Schmit con fines publicitarios, tal como lo enseña VanCalbergh.

Respuesta a Argumentos

Los argumentos del solicitante con respecto a las reivindicaciones pendientes han sido considerados pero estos son irrelevantes porque los argumentos no aplican para ninguna de las referencias que han sido usadas en la presente objeción.

Conclusión

El arte previo registrado y no estudiado se considera pertinente para las divulgaciones del solicitante.

Se solicitan las modificaciones al nuevo pliego de objeciones presentadas en esta acción oficial. En consecuencia, **esta acción se hace definitiva**. Ver MPEP § 706.07 (a). Se le recuerda al solicitante de la extensión de las políticas de tiempo contempladas Bajo el Título 37 1.136 (a) del Código de Regulaciones Federales.

Un corto periodo es establecido para responder a esta acción oficial, el cual expira en 3 MESES desde la fecha de envío de esta acción. En el caso de que la primera respuesta sea presentada dentro de 2 MESES desde la fecha de envío de esta acción oficial y la acción de asesoramiento no sea enviada por correo hasta después de terminados los 3 MESES del periodo establecido, dicho periodo expirara sobre la fecha en la cual la acción de asesoramiento es enviada por correo, y cualquier extensión será calculada de conformidad con el Título 37 1.136 (a) del Código de Regulaciones Federales desde la fecha de envío de la acción de asesoramiento. En ningún caso, el periodo reglamentario para respuesta expirara en mas de 6 MESES desde la fecha de envío de la acción final.

28
33

Solicitud/Numero de Control: 12/850,687
Unidad Art. 3631

Cualquier consulta concerniente a esta comunicación o comunicaciones anteriores del examinador deben ser dirigidas a /Korie H. Chan/ cuyo numero de teléfono es (571)272-6816. El examinador se puede encontrar normalmente de Lunes a Jueves.

Si la intención para buscar al examinador por teléfono no es exitosa, el supervisor del examinador, Jonathan Liu se puede encontrar en el teléfono (571) 272-8227. El numero del fax de la organización asignado para esta solicitud o procedimiento es 571-273-8300.

La información con relación al estado de una solicitud puede ser obtenida desde el Sistema de Consulta de Información de la Solicitud de Patente (PAIR). La información del estado para solicitudes publicadas puede ser obtenido de cualquiera de los dos: PAIR (siglas en ingles) publico o privado. La información de solicitudes no publicadas es viable únicamente a través del PAIR privado. Para más información acerca del Sistema de Consulta de Información de la Solicitud de Patente, ver <http://pair-direct.uspto.gov>. Si tiene preguntas sobre el acceso al Sistema privado PAIR, contacte el centro de negocio electrónico (EBC) en 866-271-9197. Si le gustaría recibir asistencia de un Representante de Servicio al cliente de la USPTO o acceso al sistema de información automatizada, llame al 800-786-9199 (en Estados Unidos o Canadá) o al 571-272-1000.

Korie H.Chan

Primer Examinador

Unidad Art. 3631

Diciembre 5, 2012.

[Handwritten signature]
34

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

In re Application of:	)		
	)		
Brett Horn	)	Examiner:	Chan, Ko Hung
	)		
Serial No.: 12/850,687	)	Art Unit:	3631
	)		
Filed: August 5, 2010	)	Conf. No.:	1332
	)		
For: MODULAR RACKING SYSTEM	)	ATTY. DOCKET NO.:	25040-4143

AMENDMENT & RESPONSE TO FINAL OFFICE ACTION

VIA EFS

Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

Responsive to the final office action mailed on December 10, 2012, Applicant has the following amendments and remarks.

Amendments to the Claims begin on page 2.

Remarks begin on page 5.

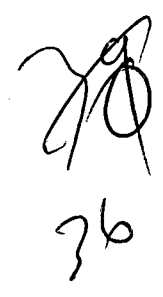
AMENDMENTS TO THE CLAIMS

1. (Currently amended) A modular racking system for use with a number of products, comprising:
 - a plurality of support members comprising a plurality of slots therein;
 - a plurality of shelves; and
 - the plurality of shelves comprising a plurality of locking sections with a tapered cutout that at least partially forms a saddle portion therein along a lateral side of the plurality of shelves, wherein the tapered cutout being is sized for one of the plurality of support members to be guided into and fit securely in a the saddle portion; and
a support bracket comprising a base having comprising one or more teeth hooks extending therefrom, wherein the hooks are configured to mate with the plurality of slots of the support member and draw the support member into the saddle portion of the tapered cutout when a downward force is applied to at least one of the plurality of shelves, and wherein at least a portion of the base of the support bracket is positioned within the shelf and at least a portion of the base and hooks of the support bracket extend into the saddle portion of the tapered cutout.
2. (Original) The modular racking system of claim 1, wherein the plurality of support members comprises extended upright tubing.
3. (Canceled)
4. (Original) The modular racking system of claim 1, wherein the plurality of support members comprises a plurality of adjustable feet.
5. (Original) The modular racking system of claim 1, wherein the plurality of locking sections comprises a plurality of front locking sections.
6. (Original) The modular racking system of claim 1, wherein the plurality of locking sections comprises a plurality of rear locking sections.

7. (Original) The modular racking system of claim 1, wherein the plurality of locking sections comprises a support bracket extending into the tapered cutout.
8. (Original) The modular racking system of claim 7, wherein the support bracket comprises a plurality of teeth.
9. (Original) The modular racking system of claim 1, wherein each of the plurality of shelves comprises a front panel positioned adjacent to the plurality of locking sections with a tapered cutout.
10. (Original) The modular racking system of claim 9, wherein the front panel comprises messaging indicia thereon.
11. (Original) The modular racking system of claim 1, further comprising one or more advertising panels positioned thereon.
- 12-15. (Canceled)
16. (Previously presented) The modular racking system of claim 1, further comprising:
a plurality of modular racking systems formed by the plurality of support members and the plurality of shelves; and
a plurality of advertising panels positioned about the plurality of modular racking systems.
17. (Currently amended) The ~~product display modular racking~~ system of claim 16, further comprising one or more coolers positioned adjacent to the plurality of modular racking systems.
18. (Currently amended) The ~~product display modular racking~~ system of claim 16, wherein the plurality of advertising panels comprises messaging indicia thereon.
19. (Canceled)

20. (Currently amended) The ~~product display~~ modular racking system of claim 16, further comprising a plurality of front panels, a plurality of side panels, and a plurality of footer panels with messaging indicia thereon.

21. (New) The modular racking system of claim 1, wherein the one or more hooks comprise one or more downward facing L-shaped teeth.



REMARKS

Claims 1, 2, 4-11, 16-18, and 20 are pending herein. All claims stand rejected. Claim 1 is an independent claim. Claims 3, 12-15, and 19 were previously canceled. Claim 1, 17, 18, and 20 are amended herein. Claim 21 is new. No new matter has been added.

35 U.S.C. § 112

Claims 1, 2, 4-11, 16-18, and 20 stand rejected under 35 U.S.C. § 112, second paragraph, as allegedly being indefinite for failing to point out and distinctly claim the subject matter which applicant regards as the invention. Specifically, the Office Action states that the terms “a saddle portion” and “one or more teeth” in claim 1 are vague and indefinite. Applicants have amended claims to overcome the rejection. Specifically, Applicants have amended the claims to state that the tapered cutout at least partially forms the saddle portion and that the one or more hooks (previously referred to as teeth) extend from the base of the support bracket into the saddle portion of the tapered cutout.

35 U.S.C. § 102

Claims 1, 2, and 5-8 are rejected under 35 U.S.C. § 102(b) as allegedly being anticipated by U.S. Patent No. 6,220,464 to Battaglia (“*Battaglia*”). Applicant respectfully disagrees. Nevertheless, for the sole purpose of expediting prosecution and without commenting on the propriety of the Office’s rejections, Applicant herein amends independent claim 1 in order to clarify the scope of the independent claim.

Independent claim 1, as currently amended, is directed to a modular racking system for use with a number of products. In an embodiment, the modular racking system may include a number of support members having a number of slots therein. The modular racking system also may include a number of shelves supported by the support members. The shelves may include a number of locking sections. For example, each of the locking sections may include a tapered cutout that may at least partially form a saddle portion therein. The tapered cutout may be sized for one of the support members to be guided into and fit securely in the saddle portion. Further, the modular racking system may include a support bracket having a base with one or more hooks extending therefrom. The hooks may be configured to mate with the slots of the support member and draw the support member into the saddle portion of the tapered cutout when a downward

force is applied to at least one of the plurality of shelves. Moreover, at least a portion of the base of the support bracket may be positioned within the shelf and at least a portion of the base and hooks of the support bracket may extend into the saddle portion of the tapered cutout. Support for the amendments can be found throughout the specification, particularly in paragraphs [0029], [0030], and [0035].

As an initial matter, as recited in amended independent claim 1, the locking section (including the tapered cutout and the saddle portion formed therein) are part of the shelves. However, what the Office Action refers to in *Battaglia* as the locking section 50 is actually a “spring clip,” which is not part of the shelf. Also, what the Office Action refers to in *Battaglia* as the tapered cutout 56 is also a portion of the spring clip, not the shelf. Furthermore, what the Office Action refers to in *Battaglia* as the saddle portion 16 is part of the support member 14, not the shelves. Accordingly, each and every element as arranged in amended independent claim 1 is not disclosed in *Battaglia*.

In addition, independent claim 1 is patentably distinguishable over *Battaglia* for at least the reason that it recites, for example, “wherein the hooks are configured to . . . draw the support member into the saddle portion of the tapered cutout when a downward force is applied to at least one of the plurality of shelves.” The use of the tapered cutout about the locking sections ensures that the modular racking system as a whole becomes more rigid as more load is placed on each shelf. For example, the tapered cutout surrounding the support members minimizes the flexing of the modular racking system as more of a load is applied thereto. The use of the tapered cutout and the locking system eliminates the need for complex locking mechanisms while providing adequate rigidity when a load is applied to the shelves herein. The modular racking system thus provides the ease of use often found with modular wall band system but in a free standing device. In contrast, *Battaglia* at least does not teach or suggest the aforementioned recitations. For example, the configuration in *Battaglia* is directed to a convoluted shelving system comprising a “spring clip” that connects the support structure and the shelves. The arrangement of the spring clip, however, would not draw the support member into the self when a downward force is applied to the shelf. Indeed, in all likelihood, the self would slide down the support structure if enough downward force was applied to the shelf. This is not the case in the present application.

3940
38

Moreover, independent claim 1 is patentably distinguishable over *Battaglia* for at least the reason that it recites, for example, “wherein at least a portion of the base of the support bracket is positioned within the shelf and at least a portion of the base and hooks of the support bracket extend into the saddle portion of the tapered cutout.” *Battaglia*, on the other hand, at least does not teach or suggest the aforementioned recitations. For example, *Battaglia* states that “[t]he shelf 48 is then clipped into a clip recess 52 defined in each respective spring clip 50.” Col. lines 47 and 48. The recess 52, however, does not extend into a saddle portion of a tapered cutout. Accordingly, for at least these reasons, the rejections are improper and must be withdrawn.

35 U.S.C. § 103

Claims 1, 2, and 5-9 stand rejected under 35 U.S.C. § 103(a) as allegedly being unpatentable over U.S. Patent No. 1,952,111 to Bales (“*Bales*”) in view of *Battaglia*. Claim 4 stands rejected under 35 U.S.C. § 103(a) as allegedly being unpatentable over *Bales* in view of *Battaglia* and further in view of U.S. Patent No. 5,848,711 to Schmit (“*Schmit*”). Claims 10, 11, 16, and 18 stand rejected under 35 U.S.C. 103(a) as allegedly being unpatentable over *Bales* in view of *Battaglia* and further in view of U.S. Patent No. 7,100,780 to VanCalbergh (“*VanCalbergh*”). Claim 17 stands rejected under 35 U.S.C. § 103(a) as allegedly being unpatentable over *Bales*, *Battaglia*, *VanCalbergh*, and further in view of U.S. Publication No. 2009/0308084 to Kreutzer et al. (“*Kreutzer*”). Claim 20 stands rejected under 35 U.S.C. § 103(a) as allegedly being unpatentable over *Bales*, *Battaglia*, *VanCalbergh*, and *Schmit*.

Independent claim 1 is patentably distinguishable over *Bales* for at least the reason that it recites, for example, “the plurality of shelves comprising a plurality of locking sections with a tapered cutout that at least partially forms a saddle portion therein along a lateral side of the plurality of shelves, wherein the tapered cutout is sized for one of the plurality of support members to be guided into and fit securely in the saddle portion.” In contrast, *Bales* at least does not teach or suggest the aforementioned recitations. For example, *Bales* is directed to a shelving system comprising shelves having “cut-out” corners 29 that correspond to a cross section of the support structure 15. *See Bales* Col. 2, lines 57-70. *Bales* does not teach or suggest a tapered cutout positioned in the lateral side of the shelves, nor does *Bales* teach or suggest a tapered

cutout being configured to direct the support member to a saddle portion having one or more hooks extending therein.

In the present application, on the other hand, the tapered cutout is positioned in the lateral side of the shelves. The tapered cutout configuration defines, for example, a front panel on each shelf that extends the length of the shelf across the support members. Because the front panel extends the length of the shelf across the support members, additional space is provided for presenting indicia on the front panel about the support members. Such a configuration is not possible in *Bales*. Moreover, the one or more hooks draw the support members into the saddle portion of the tapered cutout by the application of downward force caused by a load in form of the products and the like being placed on the shelves. This is also not disclosed in *Bales*.

The addition of *Battaglia* does not supplement the deficiencies of *Bales*. For example, as discussed above, *Battaglia* does not teach or suggest a locking section comprising a tapered cutout and a saddle portion that are part of the shelves. Moreover, *Battaglia* does not teach or suggest the support members being drawn into the selves when a downward force is applied to the shelves.

Lastly, one of ordinary skill in the art would not look to *Battaglia* when modifying *Bales*. Specifically, *Bales* requires a key 51 to hold the “cut-out” corner 29 and the corresponding cross section of the support structure 15 together. See *Bales* Col. 3, lines 99-100. In sharp contrast, *Battaglia* is directed to a “spring clip” that snaps about a longitudinal channel of the support structure. These are two completely distinct mechanical devices, and one of ordinary skill in the art would not look to one when modifying the other as they function differently. Accordingly, for at least these reasons, the rejections are improper and must be withdrawn.

Dependent Claim Rejections

Applicant traverses the rejections for at least the reasons provided above with reference to the independent claims from which these claims depend. Further, the dependent claims may recite independently patentable features. Therefore, Applicant asks the Examiner to withdraw the rejections.

X/A
3B

CONCLUSION

The Applicant believes it has responded to each matter raised in the office action. Allowance of all claims is respectfully requested. Any questions can be directed to the undersigned at 404-853-8926.

It is not believed that extensions of time or fees for addition of claims are required, beyond those that may otherwise be provided for in documents accompanying this paper. However, in the event that additional extensions of time are necessary to allow consideration of this paper, such extensions are hereby petitioned under 37 C.F.R. § 1.136(a), and any fee required therefore (including fees for net addition of claims) is hereby authorized to be charged to Deposit Account No. 19-5029.

Date: February 8, 2013

Respectfully submitted,

/Jeremy D. Spier/

Jeremy Spier
Reg. No. 64,544

SUTHERLAND ASBILL & BRENNAN LLP

999 Peachtree Street, N.E.
Atlanta, Georgia 30309-3996
(404) 853-8000
(404) 853-8806(Facsimile)
jeremy.spier@sutherland.com

Attorney Docket No.: 25040-4143

~~34~~
34
1

EN LA OFICINA DE PATENTES Y MARCAS DE LOS ESTADOS UNIDOS

En solicitud de:	)		
	)		
Brett Horn <i>et al.</i>	)	Examinador:	Chan, Ko Hung
	)		
Serial No.: 12/850,687	)	Art Unidad:	3631
	)		
Archivado: Agosto 5, 2010	)	Conf. No.:	1332
	)		
Por: SISTEMA DE ESTANTERÍA	)		
MODULAR	)	EXPEDIENTE NÚMERO.:	25040-4143

MODIFICACIONES Y RESPUESTA A ACCION OFICIAL NO FINAL

VIA EFS

Comisionario para Patentes
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

En respuesta a la acción oficial final enviado por correo el 10 de Diciembre de 2023, el Solicitante tiene las siguientes correcciones y observaciones.

Modificaciones a las reivindicaciones empiezan en la página 2.

Observaciones empiezan en la página 5.

REIVINDICACIONES MODIFICADAS

1. (Actualmente modificada) Un sistema de estantería modular para uso con un número de productos, que comprende:

una pluralidad de miembros de soporte que comprenden una pluralidad de ranuras en el mismo;

una pluralidad de entrepaños; y

la pluralidad de entrepaños que comprenden una pluralidad de secciones de bloqueo con un perfil cónico que forma al menos parcialmente una porción de silla allí a lo largo de un costado lateral de la pluralidad de entrepaños, en donde el perfil cónico ~~es~~ se dimensiona por uno de la pluralidad de miembros de soporte para ser guiados al interior y ajustar de forma segura en ~~un~~ la porción de silla; y

una ménsula de soporte que comprende una base que tiene que comprende uno o más dientes ganchos que se extienden desde allí, en donde los ganchos se configuran para encajar con la pluralidad de ranuras del miembro de soporte y ajustan el miembro de soporte al interior de la porción de silla del perfil cónico cuando se aplica una fuerza hacia abajo a al menos uno de la pluralidad de entrepaños, y en donde al menos una porción de la base de la ménsula de soporte se posiciona dentro del entrepaño y al menos una porción de la base y los ganchos de la ménsula de soporte se extienden al interior de la porción de silla del perfil cónico.

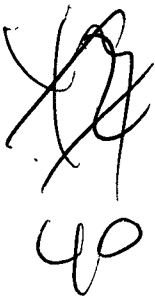
2. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de soportes comprende tubos verticales extendidos.

3. (Cancelada)

4. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de soportes comprende una pluralidad de pies niveladores.

5. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de secciones de bloqueo comprende una pluralidad de secciones de bloqueo frontales.

6. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de las secciones de bloqueo comprende una pluralidad de secciones de bloqueo posteriores.



7. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de secciones de bloqueo comprende una ménsula de soporte que se proyecta dentro del perfil cónico.

8. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 7, en donde la ménsula de soporte comprende una pluralidad de dientes.

9. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde cada uno de la pluralidad de entrepaños comprende un panel frontal posicionado adyacente a la pluralidad de secciones de bloqueo con un perfil cónico.

10. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde el panel frontal comprende signos informativos en el mismo.

11. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, que comprende además uno o más paneles publicitarios posicionados en el mismo.

12-15 (Canceladas)

16. (Presentado previamente) Un sistema de estantería modular de la reivindicación 1, que además comprende:

una pluralidad de sistemas de estantería modular formados por la pluralidad de miembros de soporte y la pluralidad de entrepaños; y

una pluralidad de paneles publicitarios posicionados sobre la pluralidad de sistemas de estantería modular.

17. (Actualmente modificada) El sistema de ~~exhibición de productos~~ estantería modular de la reivindicación 16, que comprende además uno o más refrigeradores posicionados adyacentes a la pluralidad de sistemas de estantería modulares.

18. (Actualmente modificada) El sistema de ~~exhibición de productos~~ estantería modular de la reivindicación 16, en donde la pluralidad de paneles publicitarios comprende signos informativos en los mismos.

19. (Cancelada)

20. (Actualmente modificada) El sistema de ~~exhibición de productos~~ estantería modular de la reivindicación 16, que comprende además una pluralidad de paneles frontales, una pluralidad de paneles laterales, y una pluralidad de paneles inferiores con signos informativos en los mismos.

21. (Nueva) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde uno o más ganchos comprenden uno o más dientes en forma de L enfrentados hacia abajo.



COMENTARIOS

Las reivindicaciones 1, 2, 4-11, 16-18, y 20 están pendientes en este documento. Todas las reivindicaciones permanecen objetadas. La reivindicación 1 es una reivindicación independiente. Las reivindicaciones 3, 12-15, y 19 fueron canceladas previamente. Las reivindicaciones 1, 17, 18 y 20 se modifican en el presente documento. La reivindicación 21 es nueva. No se ha incorporado ninguna materia nueva.

Título 35 del Código de los Estados Unidos § 112

Las reivindicaciones 1, 2, 4-11, 16-18, y 20 permanecen objetadas bajo el Título 35 del Código de los Estados Unidos § 112, párrafo segundo, presuntamente por ser indefinidas y fallar en señalar y reclamar de forma distintiva la materia que el solicitante considera como la invención. En específico, la Acción Oficial menciona que los términos “una porción de silla” y “uno o más dientes” contenidos en la reivindicación 1 son vagos e indefinidos. El solicitante ha modificado las reivindicaciones para superar la objeción. Específicamente, el Solicitante ha modificado las reivindicaciones para mencionar que el perfil cónico forma al menos parcialmente la porción de silla y que uno o más ganchos (previamente denotados como dientes) se extienden desde la base de la ménsula de soporte hacia el interior de la porción de silla del perfil cónico.

Título 35 del Código de los Estados Unidos § 102

Las reivindicaciones 1, 2, y 5-8 fueron objetadas bajo el Título 35 del Código de los Estados Unidos § 102(b) presuntamente por ser anticipadas por la Patente de Estados Unidos No. 6,220,464 otorgada a Battaglia (“Battaglia”). El Solicitante respetuosamente está en desacuerdo. No obstante, con el único propósito de agilizar el trámite y sin pronunciarse sobre la procedencia de las objeciones del Oficio, el Solicitante modifica en este documento la reivindicación independiente 1, con el fin de clarificar el alcance de la reivindicación independiente.

La reivindicación independiente 1, modificada actualmente, está dirigida a un sistema de estantería modular para ser usado con una serie de productos. En una modalidad, el sistema de estantería modular puede incluir una serie de miembros de soporte que tienen una serie de ranuras en ellos. El sistema de estantería modular puede también incluir una serie de entrepaños soportados por los miembros de soporte. Los entrepaños pueden incluir una serie de secciones de bloqueo. Por ejemplo, cada una de las secciones de bloqueo puede incluir un perfil cónico, el cual puede formar al menos parcialmente una porción de silla allí. El perfil cónico puede ser dimensionado por uno de los miembros de soporte para ser guiado al interior y

encajar de manera segura en la porción de silla. Además, el sistema modular de estantería puede incluir una ménsula de soporte que tiene una base provista de uno o más ganchos que se extienden desde allí. Los ganchos pueden configurarse para encajar con las ranuras del miembro de soporte y ajustan el miembro de soporte al interior de la porción de silla del perfil cónico cuando se aplica una fuerza hacia abajo a al menos una de la pluralidad de entrepaños. Por otra parte, al menos una porción de la base de la ménsula de soporte puede posicionarse al interior del entrepaño y al menos una porción de la base y de los ganchos de la ménsula de soporte puede extenderse al interior de la porción de silla del perfil cónico. Puede encontrarse el sustento a dichas modificaciones a lo largo del capítulo descriptivo, particularmente en los párrafos [0029], [0030], y [0035].

Como consideración inicial, tal y como se describe en la modificada reivindicación independiente 1, la sección de bloque (incluyendo el perfil cónico y la porción de silla formados allí) son parte de los entrepaños. Sin embargo, a lo que la Acción Oficial hace referencia en *Battaglia* como la sección de bloqueo 50 es de hecho una “pinza de resorte”, la cual no hace parte del entrepaño. Igualmente, a lo que la Acción Oficial hace referencia en *Battaglia* como el perfil cónico 56 es también una porción de la pinza de resorte, y no el entrepaño. Además, a lo que la Acción Oficial hace referencia en *Battaglia* como la porción de silla 16, hace parte del miembro de soporte 14 y no de los entrepaños. Consecuentemente, ninguno de los elementos según el arreglo de la modificada reivindicación independiente 1 se encuentra divulgado en *Battaglia*.

Adicionalmente, la reivindicación independiente es patentablemente distinguible de *Battaglia* al menos porque ésta se refiere, por ejemplo, a “en donde los ganchos se configuran para . . . ajustar el miembro de soporte al interior de la porción de silla del perfil cónico cuando se aplica una fuerza hacia abajo a al menos una de la pluralidad de entrepaños”. El uso del perfil cónico con respecto a las secciones de bloqueo asegura que el sistema de estantería modular en conjunto se vuelva más rígido en la medida que se ubique mayor carga en cada entrepaño. Por ejemplo, el perfil cónico que rodea los miembros de soporte minimiza la flexión del sistema de estantería modular en cuanto mayor carga se aplique al mismo. El uso del perfil cónico y el sistema de bloqueo elimina la necesidad de emplear mecanismos complejos de bloqueos mientras se proporciona la rigidez adecuada cuando se aplica una carga a los entrepaños. El sistema modular de estantería proporciona de este modo la facilidad de uso frecuente otorgada por un sistema modular de banda de pared pero con un dispositivo de instalación libre. En contraste, *Battaglia* por lo menos no enseña o sugiere las especificaciones ya mencionadas. Por ejemplo, en *Battaglia* la configuración está dirigida a un arreglo contorneado de estantería que comprende una “pinza de resorte” que conecta la estructura de soporte y los entrepaños. El

~~YB~~
4B

arreglo de la pinza de resorte, sin embargo, no podría ajustar el miembro de soporte al interior del entrepaño cuando se aplica una fuerza hacia abajo al entrepaño. En efecto, con toda probabilidad, el entrepaño derribaría la estructura de soporte cuando se aplique suficiente fuerza hacia abajo al entrepaño. Tal no es el caso que expone la presente solicitud.

Por otra parte, la reivindicación independiente es patentablemente distinguible de *Battaglia* al menos porque ésta se refiere, por ejemplo, a “en donde al menos una porción de la base de la ménsula de soporte se posiciona al interior del entrepaño y al menos una porción de la base y los ganchos de la ménsula de soporte se extienden al interior de la porción de silla del perfil cónico”. *Battaglia*, por el contrario, al menos no enseña o sugiere las especificaciones ya mencionadas. Por ejemplo, *Battaglia* menciona que “el entrepaño 48 es entonces ajustado al interior de un agujero de pinza 52 definido en cada respectiva pinza de resorte 50.” Col. Líneas 47 y 48. El agujero 52, no obstante, no se extiende al interior de una porción de silla de un perfil cónico. En consecuencia, por al menos estas razones, las objeciones son inapropiadas y deben ser retiradas.

Título 35 del Código de los Estados Unidos § 103

Las reivindicaciones 1, 2, y 5-9 permanecen objetadas bajo el Título 35 del Código de los Estados Unidos § 103(a) presuntamente por ser no patentable en vista de *Battaglia* y de la Patente de Estados Unidos No. 1,952,111 otorgada a Bales (“*Bales*”). La reivindicación 4 permanece objetada bajo el Título 35 del Código de los Estados Unidos § 103(a) presuntamente por ser no patentable en vista de *Bales* y *Battaglia* y adicionalmente en vista de la Patente de Estados Unidos No. 5,848,711 otorgada a Schmit (“*Schmit*”). Las reivindicaciones 10, 11, 16, y 18 permanecen objetadas bajo el Título 35 del Código de los Estados Unidos § 103(a) presuntamente por ser no patentable en vista de *Bales* y *Battaglia* y adicionalmente en vista de la Patente de Estados Unidos No. 7,100,780 otorgada a VanCalbergh (“*VanCalbergh*”). La reivindicación 17 permanece objetada bajo el Título 35 del Código de los Estados Unidos § 103(a) presuntamente por ser no patentable en vista de *Bales*, *Battaglia*, *VanCalbergh*, y adicionalmente en vista de la Publicación de Estados Unidos No. 2009/0308084 de Kreutzer et al. (“*Kreutzer*”). La reivindicación 20 permanece objetada bajo el Título 35 del Código de los Estados Unidos § 103(a) presuntamente por ser no patentable en vista de *Bales*, *Battaglia*, *VanCalbergh*, y *Schmit*.

La reivindicación independiente 1 es patentablemente distinguible de *Bales* al menos porque ésta se refiere, por ejemplo, a “la pluralidad de entrepaños que comprenden una pluralidad de secciones de bloqueo con un perfil cónico que forma al menos parcialmente una porción de silla allí a lo largo de un costado lateral de la


44

pluralidad de entrepaños, en donde el perfil cónico se dimensiona por uno de la pluralidad de los miembros de soporte para ser guiado al interior y ajustar de manera segura en la porción de silla." En contraste, *Bales* se refiere a un sistema de entrepaños que comprende entrepaños que tienen esquinas "de recorte" 29 que corresponden a una sección transversal de la estructura de soporte 15. Ver *Bales* Col. 2, líneas 57-70. *Bales* no enseña o sugiere un perfil cónico posicionado en el costado lateral de los entrepaños, y tampoco *Bales* enseña o sugiere un perfil cónico configurado para dirigir el miembro de soporte hacia una porción de silla que tiene uno o más ganchos que se extienden allí.

En la presente solicitud, por el contrario, el perfil cónico se posiciona en el costado lateral de los entrepaños. La configuración del perfil cónico define, por ejemplo, un panel frontal en cada entrepaño que se extiende del tamaño del entrepaño a través de los miembros de soporte. Debido a que el panel frontal se extiende del tamaño del entrepaño a través de los miembros de soporte, se proporciona espacio adicional para la presentación de marcas en el panel frontal sobre los miembros de soporte. Tal configuración no es posible en *Bales*. Además, el uno o más ganchos aseguran los miembros de soporte al interior de la porción de silla del perfil cónico mediante la aplicación de una fuerza hacia abajo causada por la carga que simbolizan los productos y demás que se ubican en los entrepaños. Esto tampoco es divulgado en *Bales*.

La adición de *Battaglia* no suple las deficiencias de *Bales*. Por ejemplo, tal y como se discute previamente, *Battaglia* no enseña o sugiere una sección de bloqueo que comprende un perfil cónico y una porción de silla que hacen parte de los entrepaños. Por otra parte, *Battaglia* no enseña o sugiere que los miembros de soporte sean ajustados al interior de los entrepaños cuando se aplica una fuerza hacia abajo a los entrepaños.

Por último, una persona normalmente versada en la materia no recurriría a *Battaglia* al modificar *Bales*. De manera específica, *Bales* requiere que una llave 51 mantenga unida la esquina "de recorte" 29 y la correspondiente sección transversal de la estructura de soporte 15. Ver *Bales* Col. 3, líneas 99-100. En marcado contraste, *Battaglia* se refiere a una "pinza de resorte" que encaja sobre un canal longitudinal de la estructura de soporte. Estos dos dispositivos mecánicos son completamente diferentes, y la persona normalmente versada en la materia no recurriría a uno al momento de modificar el otro en la medida que ambos funcionan de modo diferente. En consecuencia, por al menos estas razones, las objeciones son inapropiadas y deben ser retiradas.



Objeciones de Reivindicaciones Dependientes

El solicitante supera las objeciones por al menos las razones anteriormente expuestas en referencia a las reivindicaciones independientes de las cuales dependen las reivindicaciones en mención. Adicionalmente, las reivindicaciones dependientes pueden describir características patentables de manera independiente. Por lo tanto, el Solicitante pide al Examinador que retire las objeciones.

CONCLUSIÓN

El solicitante considera que ha respondido a cada asunto mencionado en la acción oficial. Se solicita respetuosamente la concesión de todas las reivindicaciones. Cualquier pregunta podrá dirigirse a los suscritos al 404-853-8926.

No se considera que se requieran ampliaciones del plazo o de tarifas por adición de reivindicaciones, más allá de aquellos que puedan ser proporcionados en los documentos que acompañan el presente documento. Sin embargo, en caso de que fuera necesaria una extensión del plazo para dar lugar al estudio del presente documento, se solicitan por este medio bajo el Título 37 del Código de Regulaciones Federales § 1.136(a) dichas extensiones, y por lo tanto se autoriza por este medio el cargo de cualquier tarifa requerida (incluyendo tarifas por la adición neta de reivindicaciones) a la Cuenta de Depósito No. 19-5029.

Fecha: Febrero 8, 2013.

Respetuosamente,

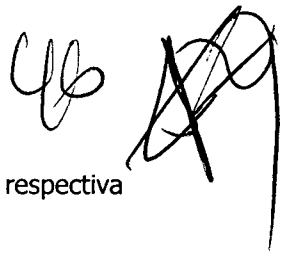
/Jeremy D. Spier/

Jeremy Spier
Reg. No. 64,544

SUTHERLAND ASBILL & BRENNAN LLP

999 Peachtree Street, N.E.
Atlanta, Georgia 30309-3996
(404) 853-8000
(404) 853-8806(Facsimile)
jeremy.spier@sutherland.com

Expediente No.: 25040-4143

Handwritten signature and initials in the top right corner. The signature appears to be 'CB' followed by a large, stylized 'A' or 'M' with a vertical line extending downwards.

- c. Copia de la tercera acción oficial de patentabilidad emitidas por la USPTO y su respectiva respuesta junto con la traducción al español.



UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

48

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
12/850,687	08/05/2010	INV001Brett Horn	25040-4143	1332
29052 7590 03/21/2013 SUTHERLAND ASBILL & BRENNAN LLP 999 PEACHTREE STREET, N.E. ATLANTA, GA 30309			EXAMINER CHAN, KO HUNG	
			ART UNIT 3631	PAPER NUMBER
			MAIL DATE 03/21/2013	DELIVERY MODE PAPER

Please find below and/or attached an Office communication concerning this application or proceeding.

The time period for reply, if any, is set in the attached communication.

3

Office Action Summary	Application No. 12/850,687	Applicant(s) HORN ET AL.	
	Examiner /Korie H. Chan/	Art Unit 3631	

-- The MAILING DATE of this communication appears on the cover sheet with the correspondence address --

Period for Reply

A SHORTENED STATUTORY PERIOD FOR REPLY IS SET TO EXPIRE 3 MONTH(S) OR THIRTY (30) DAYS, WHICHEVER IS LONGER, FROM THE MAILING DATE OF THIS COMMUNICATION.

- Extensions of time may be available under the provisions of 37 CFR 1.136(a). In no event, however, may a reply be timely filed after SIX (6) MONTHS from the mailing date of this communication.
- If NO period for reply is specified above, the maximum statutory period will apply and will expire SIX (6) MONTHS from the mailing date of this communication.
- Failure to reply within the set or extended period for reply will, by statute, cause the application to become ABANDONED (35 U.S.C. § 133). Any reply received by the Office later than three months after the mailing date of this communication, even if timely filed, may reduce any earned patent term adjustment. See 37 CFR 1.704(b).

Status

- 1) ☒ Responsive to communication(s) filed on 08 February 2013.
- 2a) ☐ This action is **FINAL**. 2b) ☒ This action is non-final.
- 3) ☐ An election was made by the applicant in response to a restriction requirement set forth during the interview on ____; the restriction requirement and election have been incorporated into this action.
- 4) ☐ Since this application is in condition for allowance except for formal matters, prosecution as to the merits is closed in accordance with the practice under *Ex parte Quayle*, 1935 C.D. 11, 453 O.G. 213.

Disposition of Claims

- 5) ☒ Claim(s) 1,2,4-11,16-18,20 and 21 is/are pending in the application.
- 5a) Of the above claim(s) ____ is/are withdrawn from consideration.
- 6) ☐ Claim(s) ____ is/are allowed.
- 7) ☒ Claim(s) 1,2,4-11,16-18,20-21 is/are rejected.
- 8) ☐ Claim(s) ____ is/are objected to.
- 9) ☐ Claim(s) ____ are subject to restriction and/or election requirement.

* If any claims have been determined allowable, you may be eligible to benefit from the **Patent Prosecution Highway** program at a participating intellectual property office for the corresponding application. For more information, please see http://www.uspto.gov/patents/init_events/pph/index.jsp or send an inquiry to PPHfeedback@uspto.gov.

Application Papers

- 10) ☐ The specification is objected to by the Examiner.
- 11) ☐ The drawing(s) filed on ____ is/are: a) ☐ accepted or b) ☐ objected to by the Examiner.
Applicant may not request that any objection to the drawing(s) be held in abeyance. See 37 CFR 1.85(a).
Replacement drawing sheet(s) including the correction is required if the drawing(s) is objected to. See 37 CFR 1.121(d).

Priority under 35 U.S.C. § 119

- 12) ☐ Acknowledgment is made of a claim for foreign priority under 35 U.S.C. § 119(a)-(d) or (f).
- a) ☐ All b) ☐ Some * c) ☐ None of:
1. ☐ Certified copies of the priority documents have been received.
 2. ☐ Certified copies of the priority documents have been received in Application No. ____.
 3. ☐ Copies of the certified copies of the priority documents have been received in this National Stage application from the International Bureau (PCT Rule 17.2(a)).

* See the attached detailed Office action for a list of the certified copies not received.

Attachment(s)

- | | |
|---|--|
| 1) ☒ Notice of References Cited (PTO-892) | 3) ☐ Interview Summary (PTO-413)
Paper No(s)/Mail Date. ____ |
| 2) ☐ Information Disclosure Statement(s) (PTO/SB/08)
Paper No(s)/Mail Date ____ | 4) ☐ Other: ____ |

JK
43

Continued Examination Under 37 CFR 1.114

A request for continued examination under 37 CFR 1.114, including the fee set forth in 37 CFR 1.17(e), was filed in this application after final rejection. Since this application is eligible for continued examination under 37 CFR 1.114, and the fee set forth in 37 CFR 1.17(e) has been timely paid, the finality of the previous Office action has been withdrawn pursuant to 37 CFR 1.114. Applicant's submission filed on 2/8/2013 has been entered.

The text of those sections of Title 35, U.S. Code not included in this action can be found in a prior Office action.

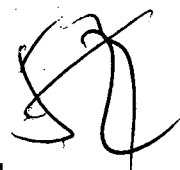
Claim Rejections - 35 USC § 103

Claims 1, 2, 5-9, and 21 are rejected under 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable over Bales (US patent no. 1,952,111) in view of Suttles (US patent no. 4,201,139) and further in view of Vargo (US patent no. 4,553,725). Bales disclose plurality of modular systems (figure 10) wherein a modular racking system comprising: a plurality of support members/tubes (15, figure 1); the plurality of support tubes comprising a plurality of slots (27, figure 5) therein; and a plurality of shelves (13, figure 1); the plurality of shelves comprising a plurality of front and rear locking sections with a tapered cutout (29, figure 4) forms saddle portion therein sized for one of the plurality of support tubes (15, figure 1, 6); the plurality of front and rear locking sections comprising a support bracket (51, figures 3 and 6) extending into the tapered cutout to mate with

Art Unit: 3631

one of the plurality of slots (27, figure 6); wherein the support bracket (51) comprises a plurality of teeth (61, 62, 65, figure 3); wherein each of the plurality of shelves comprises a front panel (31, figure 4) positioned adjacent to the plurality of locking sections with a tapered cutout. Bales' locking sections comprises the tapered cutout and locking section support bracket fitted into the saddle of the slots of the support member. However, Bales does not disclose the support bracket locking section is connected to the tapered cutout first then guided into and fit in the saddle portion of the slot such that the "cutout comprises...one or more teeth" in a one step process. Such teeth/hooks connected directly to the shelves for engagement to vertical posts to form in essence a "one step mounting of the shelves" are old and well-known in the art.

Suttles teaches in a modular racking system comprising a plurality of support members (8, 10, 12, 14) with slots (30) and plurality of shelves (36) having locking sections at its corner cutouts (60) with locking support brackets (70, figure 4) having a base portion (68, 70) positioned within the shelf (figure 2) and portion of the base and hook (80) of the support bracket extend into the saddle portion of the cutout (figure 2) wherein the hook is L-shape teeth (80) is guided into and fit into the slot of the support members. It would have been obvious to one of ordinary skilled in the art to have modify the locking sections of Bales such that the support bracket is connected to the corner tapered cutouts such that the tapered cutouts comprising the teeth are guided into and fit securely in a saddle portion to mate with the plurality of slots of the support member as such one step mounting of shelves with integral hooks/teeth are old and well-known in the modular shelving art as demonstrated by Suttles.


49

Bales and Suttles combined does not disclose the bracket with multiple L-shaped hooks. Vargo teaches a shelf bracket (figure 1) attached to the corners of shelf (14) for with plurality of L-shaped hooks (56 and 58) engaging slots (36) of posts (24, figure 2). It would have been obvious to one of ordinary skilled in the art to have provided a plurality of hooks to the bracket of Bales and Suttles combined for hooking plurality of slots as taught by Vargo.

Claim 4 is rejected under 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable over Bales (US patent no. 1,952,111) in view of Suttles (US patent no. 4,201,139) and Vargo (US patent no. 4,553,725) as applied to claim 1 above, and further in view of Schmit (US patent no. 5,848,711). Bales and Suttles and Vargo combined disclose a modular racking system having all the claimed features of applicant's invention except adjustable feet. Schmit discloses a racking system having adjustable feet (88) to compensate for any variance in the surface of the floor (col. 4, lines 21-22). It would have been obvious to one of ordinary skilled in the art to have modify the rack system of Bales and Suttles and Vargo combined by providing adjustable feet to compensate for any variance in the surface of the floor as taught to be desirable by Schmit.

Claims 10, 11, 16, and 18 are rejected under 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable over Bales (US patent no. 1,952,111) in view of Suttles (US patent no. 4,201,139) and further in view of Vargo (US patent no. 4,553,725) as applied to claims 1 and 9 above, and further in view of VanCalbergh et al (US patent no. 7,100,780). Bales and Suttles and Vargo combined disclose a modular racking system having all the claimed features of applicant's invention. Additionally Bales discloses plural front

Art Unit: 3631

panels (17, figure 10) and side panels (17, figure 10), and footer panels (17). However, Bales does not disclose the panels with messaging indicia thereon. VanCalbergh teaches in a modular rack having panels (42) with indicia thereon for the well-known advantage of advertisement purposes. It would have been obvious to one of ordinary skill in the art to have modify the panels of Bales and Suttles and Vargo combined by providing indicia thereon for advertisement purposes as taught to be desirable by VanCalbergh.

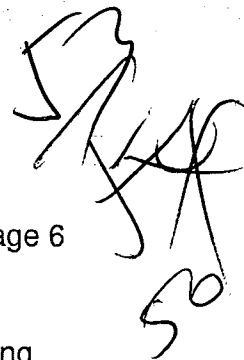
Claim 17 is rejected under 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable over Bales (US patent no. 1,952,111) in view of Suttles (US patent no. 4,201,139) and Vargo (US patent no. 4,553,725) and VanCalbergh et al (US patent no. 7,100,780) as applied to claims 1 and 16 above, and further in view of Kreutzer et al (US publication no. 2009/0308084). Bales, Suttles, Vargo, and VanCalbergh combined disclose a modular racking system having all the claimed features of applicant's invention except for a cooler adjacent the racking system. Kreutzer teaches in retail stores of providing cold vaults or coolers (17) adjacent other storage cabinets (3A and 3B) for storing beverages. It would have been obvious to one of ordinary skill in the art to have provided a cooler of Kreutzer adjacent the rack of Bales, Suttles, and VanCalbergh combined for storing beverages as taught to be desirable by Kreutzer.

Claim 20 is rejected under 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable over Bales (US patent no. 1,952,111) in view of Suttles (US patent no. 4,201,139) and Vargo (US patent no. 4,553,725) and VanCalbergh et al (US patent no. 7,100,780) as applied to claims 1 and 16 above, and further in view of Schmit (US patent no. 5,848,711). Bales,

Application/Control Number: 12/850,687

Art Unit: 3631

Page 6



Suttles, Vargo, and VanCalbergh combined disclose a modular racking system having all the claimed features of applicant's invention. Additionally Bales discloses plural front panels (17, figure 10) and side panels (17, figure 10). However, Bales does not disclose the panels with footer panel. Schmit discloses a racking system having footer panel (100), side panels (102) and rear panel (104) to form bottom storage unit (10, col. 4, lines 50-51). It would have been obvious to one of ordinary skilled in the art to have modify the rack system of Bales, Suttles, Vargo, and VanCalbergh combined by providing footer panels, side panels, and rear panels on the lower portion to form a bottom storage unit as taught to be desirable by Schmit. Additionally, it would have been obvious to one of ordinary skilled in the art to have provided indicias on the footer panels of the rack of Bales, Suttles, Vargo, VanCalbergh, and Schmit combined for advertisement purposes as taught by VanCalbergh.

Response to Arguments

Applicant's arguments with respect to pending claims have been considered but are moot because the arguments do not apply to any of the references being used in the current rejection.

Conclusion

The prior art made of record and not relied upon is considered pertinent to applicant's disclosure.

Any inquiry concerning this communication or earlier communications from the examiner should be directed to /Korie H. Chan/ whose telephone number is (571)272-6816. The examiner can normally be reached on Monday - Thursday.

Art Unit: 3631

If attempts to reach the examiner by telephone are unsuccessful, the examiner's supervisor, Jonathan Liu can be reached on (571)272-8227. The fax phone number for the organization where this application or proceeding is assigned is 571-273-8300.

Information regarding the status of an application may be obtained from the Patent Application Information Retrieval (PAIR) system. Status information for published applications may be obtained from either Private PAIR or Public PAIR. Status information for unpublished applications is available through Private PAIR only. For more information about the PAIR system, see <http://pair-direct.uspto.gov>. Should you have questions on access to the Private PAIR system, contact the Electronic Business Center (EBC) at 866-217-9197 (toll-free). If you would like assistance from a USPTO Customer Service Representative or access to the automated information system, call 800-786-9199 (IN USA OR CANADA) or 571-272-1000.

/Korie H. Chan/
Primary Examiner
Art Unit 3631

khc
March 18, 2013

Solicitud/Numero de Control: 12/850,687
Unidad Art. 3631

84
51

***Continuación Examen Bajo el Título 37 1.114 del Código de Regulaciones
Federales***

Un requisito para continuar con el examen bajo Título 37 1.114 del Código de Regulaciones Federales incluye los honorarios establecidos en el Título 37 1.17 (e) del Código de Regulaciones Federales, los cuales fueron presentados en esta solicitud después de la objeción final. Ya que esta solicitud continua con el examen bajo el Título 37 1.114 del Código de Regulaciones Federales y el pago de los honorarios según el Título 37 1.17 (e) del Código de Regulaciones Federales, han sido pagados a tiempo, la finalidad de la acción oficial previa ha sido retirada de conformidad con el Título 37 1.114 del Código de Regulaciones Federales. La petición presentada por el solicitante el 2/8/2013 ha sido aceptada.

El texto de estas secciones de título 35 del Código de los Estados Unidos no esta incluido en esta acción pero puede encontrarse en la primera acción oficial.

Reivindicaciones Objetadas - Título 35 § 103 del código de los Estados Unidos

Las reivindicaciones 1, 2, 5-9 fueron objetadas bajo el título 35§ 103 (a) del código de los Estados Unidos por no ser patentables en vista de *Bales* (patente de Estados Unidos No. 1.952.111), *Suttles* (patente de Estados Unidos No. 4.201.139) y además en vista de *Vargo* (patente de EE.UU. No. 4.553.725). *Bales* revela una pluralidad de sistemas modulares (Figura 10) donde un sistema de estantería modular comprende: una pluralidad de soportes/tubos (15, figura 1); la pluralidad de tubos de soporte comprenden una pluralidad de ranuras (27, figura 5) en la misma; y una pluralidad de entrepaños (13, figura 1); la pluralidad de entrepaños comprende una pluralidad de secciones de bloqueo frontales y posteriores con un perfil cónico (29, figura 4) que forma una porción de la silla del tamaño para uno de la pluralidad de tubos de soporte (15, figura 1,6); la pluralidad de secciones de bloqueo frontales y posteriores comprenden una ménsula de soporte (51, figuras 3 y 6) que se extienden dentro del perfil cónico para unirse con una de la pluralidad de ranuras (27, figura 6); en donde la ménsula de soporte (51) comprende una pluralidad de dientes (61, 62, 65, figura 3); en donde cada una de la pluralidad de entrepaños comprenden un panel frontal (31, figura 4) posicionado de manera adyacente a la pluralidad de secciones de bloqueo con un perfil cónico. Las secciones de bloqueo de *Bales* comprenden el perfil cónico y la sección de bloqueo de la ménsula de soporte ajustada dentro de las ranuras de la silla del miembro de soporte.

Solicitud/Numero de Control: 12/850,687

Unidad Art. 3631

Sin embargo, *Bales* no revela que la sección de bloqueo de la ménsula de soporte se conecta al primer perfil cónico y luego es guiado hacia dentro y es ajustado en la porción de la silla de la ranura, tal que "el perfil cónico comprende... uno o mas dientes" en una de las etapas del proceso. Tales dientes/ ganchos se conectan directamente a los entrepaños para enganchar los mensajes verticales y formar en esencia "una etapa de montaje de la estantería" como es bien conocidos en el arte.

Suttles revela un sistema modular de estantería que comprende una pluralidad de miembros de soporte (8, 10, 12, 14) con ranuras (30) y una pluralidad de entrepaños (36) que tienen unas secciones de bloqueo en su esquina cónica (60) con ménsulas de soporte (70, figura 4) que tiene una porción de base (68, 70) posicionada dentro del entrepaño (figura 2) y una porción de la base y un gancho (80) de la ménsula de soporte que se extiende dentro de la porción de la silla de la esquina cónica (figura 2) en donde el gancho es un diente en forma de L (80) que se orienta hacia adentro y se ajusta dentro de la ranura de los miembros de soporte. Para un versado en la materia seria obvio modificar las secciones de bloqueo de *Bales* para que la ménsula de soporte se conecte a la esquina cónica para que el perfil cónico comprenda los dientes que son guiados y justados de manera segura en una porción de la silla para unirse con la pluralidad de ranuras de los miembros de soporte tal como una etapa de montaje de estanterías con dientes/ganchos integrales que son bien conocidos en la estantería modular del estado del arte como fue demostrado por *Suttles*.

La combinación de *Bales* y *Suttles* no revela la ménsula con múltiples ganchos en forma de L. *Vargo* enseña una ménsula de entrepaño (figura 1) unida a las esquinas del entrepaño (14) por la pluralidad de ganchos en forma de L (56 y 58) ranuras acopladas (36) de mensajes (24, figura 2). Para una persona versada en la materia habría sido obvio proveer una pluralidad de ganchos para la ménsula como lo sugiere *Bales* y *Suttles* y combinarlo con la pluralidad de enganche de ranuras tal como enseña *Vargo*.

La reivindicación 4 fue objetada bajo el título 35 del código, 109 (a) de los Estados Unidos por ser no patentable en vista de *Bales* (Patente de Estados Unidos No 1, 952,111), de *Suttles* (patente de Estados Unidos No 4, 201, 139) y *Vargo* (Patente de Estados Unidos No 4, 553, 725) tal como se explica para la reivindicación 1 anteriormente, y también en vista de *Schmit* (patente de Estados Unidos No 5, 848,711). *Bales*, *Suttles* y *Vargo* revelan un sistema de estantería modular que tiene todas las características reivindicadas en la invención del solicitante excepto los pies ajustables. *Schmit* revela un sistema de estantería que tiene pies ajustables (88) para compensar cualquier diferencia en la superficie del suelo (columna 4, líneas 21-22).

~~53~~
53

Solicitud/Numero de Control: 12/850,687

Unidad Art. 3631

Para una persona versada en la materia habría sido obvio modificar el sistema de estantería revelado por *Bales*, *Suttles* y *Vargo* y combinarlo para proveer pies ajustables y compensar cualquier desnivel o diferencia en la superficie del piso, tal como lo enseña *Schmit*.

Las reivindicaciones 10, 11, 16 y 18 son objetadas bajo el título 35 103(a) del código de los Estados Unidos por ser no patentables en vista de *Bales*, (patente de Estados Unidos No 1, 952,111), *Suttles* (patente de Estados Unidos No 4, 201, 139) y *Vargo* (Patente de Estados Unidos No 4, 553, 725) tal como se explica anteriormente para las reivindicaciones 1 y 9, y adicionalmente en vista de *VanCalbergh* et al (patente de Estados Unidos No 7, 100, 780). *Bales*, *Suttles* y *Vargo* revelan un sistema de estantería modular que tiene todas las características de la invención del solicitante. Adicionalmente, *Bales* revela paneles frontales (17, figura 10), laterales (17, figura 10), e inferiores (17). Sin embargo, *Bales* no revela los paneles con indicios de mensajes en los mismos. *VanCalbergh* enseña una estantería modular que tiene paneles (42) con signos en los mismos para las ventajas bien conocidas de los avisos de publicidad. Para una persona versada en la materia habría sido obvio modificar los paneles de *Bales*, *Suttles* y *Vargo* para proveer signos con fines publicitarios, tal como es enseñado por *VanCalbergh*.

La reivindicación 17 es objetada bajo el título 35 103(a) del código de los Estados Unidos por ser no patentable en vista de *Bales*, (patente de Estados Unidos No 1, 952,111), *Suttles* (patente de Estados Unidos No 4, 201, 139), *Vargo* (Patente de Estados Unidos No 4, 553, 725) y *VanCalbergh* (patente de Estados Unidos No 7, 100, 780) tal como se explica anteriormente para las reivindicaciones 1 y 16, adicionalmente en vista de *Kreutzer* (Numero de Publicación Americana 2009/0308084). *Bales*, *Suttles*, *Vargo* y *VanCalbergh* revelan un sistema modular de estantería que tiene todas las características reivindicadas de la invención del solicitante, excepto por refrigeradores adyacentes al sistema de estantería. *Kreutzer* enseña la distribución de bóvedas frías y refrigeradores (17) adyacentes a otros gabinetes de almacenamiento (3A y 3B) para el almacenamiento de bebidas en tiendas minoristas. Para una persona versada en la materia habría sido obvio proveer un refrigerador de *Kreutzer* adyacente a los estantes de *Bales*, *Suttles* y *VanCalbergh* para el almacenamiento de bebidas, tal como lo enseña *Kreutzer*.

La reivindicación 20 es objetada bajo el título 35 del código 103(a) de los Estados Unidos por ser no patentable vista de *Bales*, (patente de Estados Unidos No 1, 952,111), *Suttles* (patente de Estados Unidos No 4, 201, 139), *Vargo* (Patente de Estados Unidos No 4, 553, 725) y *VanCalbergh* (patente de Estados Unidos No 7, 100, 780) tal como se explica anteriormente para las reivindicaciones 1 y 16, y además en vista de *Schmit* (patente de Estados Unidos No 5, 848, 711). *Bales*, *Suttles*, *Vargo* y *VanCalbergh* revelan un sistema modular de estantería que tiene todas las

JA
54

Solicitud/Numero de Control: 12/850,687

Unidad Art. 3631

características reivindicadas por la invención del solicitante. Adicionalmente, Bales revela paneles frontales (17, figura 10) y laterales (17, figura 10), sin embargo, Bales no revela paneles inferiores. Schmit revela un sistema modular de estantería que tiene un panel inferior (100) paneles laterales (102) y paneles posteriores (104) para formar una unidad de almacenamiento (10, columna 4, líneas 50-51). Para una persona versada en la materia habría sido obvio modificar el sistema de estantería de Bales, Suttles, Vargo y VanCalbergh para proveer paneles inferiores, laterales y posteriores sobre la porción mas baja, para formar una unidad de almacenamiento de bebidas, como enseña Schmit. Adicionalmente, para una persona versada en la materia habría sido obvio proveer mensajes sobre los paneles inferiores de los estantes de Bales, Suttles, Vargo, VanCalbergh y Schmit con fines publicitarios, tal como lo enseña VanCalbergh.

Respuesta a Argumentos

Los argumentos del solicitante con respecto a las reivindicaciones pendientes han sido considerados pero estos son irrelevantes porque los argumentos no aplican para ninguna de las referencias que han sido usadas en la presente objeción.

Conclusión

El estado del arte registrado y no estudiado se considera pertinente para las divulgaciones del solicitante.

Cualquier consulta concerniente a esta comunicación o comunicaciones anteriores del examinador deben ser dirigidas a /Korie H. Chan/ cuyo numero de teléfono es (571)272-6816. El examinador se puede encontrar normalmente de Lunes a Jueves.

Si la intención para buscar al examinador por teléfono no es exitosa, el supervisor del examinador, Jonathan Liu se puede encontrar en el teléfono (571) 272-8227. El numero del fax de la organización asignado para esta solicitud o procedimiento es 571-273-8300.

La información con relación al estado de una solicitud puede ser obtenida desde el Sistema de Consulta de Información de la Solicitud de Patente (PAIR). La información del estado para solicitudes publicadas puede ser obtenido de cualquiera de los dos: PAIR (siglas en ingles) publico o privado. La información de solicitudes no publicadas es viable únicamente a través del PAIR privado. Para más información acerca del Sistema de Consulta de Información de la Solicitud de Patente, ver <http://pair-direct.uspto.gov>.

Solicitud/Numero de Control: 12/850,687

Unidad Art. 3631

Si tiene preguntas sobre el acceso al Sistema privado PAIR, contacte el centro de negocio electrónico (EBC) en 866-271-9197. Si le gustaría recibir asistencia de un Representante de Servicio al cliente de la USPTO o acceso al sistema de información automatizada, llame al 800-786-9199 (en Estados Unidos o Canadá) o al 571-272-1000.

Korie H.Chan

Primer Examinador

Unidad Art. 3631

Marzo 18, 2013.

69
56

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

In re Application of:	)		
	)		
Brett Horn <i>et al.</i>	)	Examiner:	Ko Hung Chan
	)		
Serial No.: 12/850,687	)	Art Unit:	3631
	)		
Filed: August 5, 2010	)	Conf. No.:	1332
	)		
For: MODULAR RACKING SYSTEM	)	ATTY. DOCKET NO.:	25040-4143

AMENDMENT & RESPONSE TO NON-FINAL OFFICE ACTION

VIA EFS

Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

Responsive to the non-final office action mailed on March 21, 2013, Applicant has the following amendments and remarks.

Amendments to the Claims begin on page 2.

Remarks begin on page 5.

AMENDMENTS TO THE CLAIMS

1. (Currently amended) A modular racking system for use with a number of products, comprising:

a plurality of support members comprising a plurality of slots therein;

a plurality of shelves each comprising opposing lateral sides that define a length therebetween;

the plurality of shelves comprising a plurality of locking sections with a tapered cutout that at least partially forms a saddle portion therein along ~~a~~ the lateral side of the plurality of shelves, wherein the tapered cutout is sized for one of the plurality of support members to be guided into and fit securely in the saddle portion, and wherein the plurality of locking sections define a front panel that extends the length of the plurality of shelves across the plurality of support members; and

a support bracket comprising a base having one or more hooks extending therefrom, wherein the hooks are configured to mate with the plurality of slots of the support member and draw the support member into the saddle portion of the tapered cutout when a downward force is applied to at least one of the plurality of shelves, and wherein at least a portion of the base of the support bracket is positioned within the shelf and at least a portion of the base and hooks of the support bracket extend into the saddle portion of the tapered cutout.

2. (Original) The modular racking system of claim 1, wherein the plurality of support members comprises extended upright tubing.

3. (Canceled)

4. (Original) The modular racking system of claim 1, wherein the plurality of support members comprises a plurality of adjustable feet.

5. (Original) The modular racking system of claim 1, wherein the plurality of locking sections comprises a plurality of front locking sections.

60
57

6. (Original) The modular racking system of claim 1, wherein the plurality of locking sections comprises a plurality of rear locking sections.

7. (Original) The modular racking system of claim 1, wherein the plurality of locking sections comprises a support bracket extending into the tapered cutout.

8. (Original) The modular racking system of claim 7, wherein the support bracket comprises a plurality of teeth.

9. (Canceled)

10. (Currently amended) The modular racking system of claim ~~9~~1, wherein the front panel comprises messaging indicia thereon.

11. (Original) The modular racking system of claim 1, further comprising one or more advertising panels positioned thereon.

12-15. (Canceled)

16. (Previously presented) The modular racking system of claim 1, further comprising:
a plurality of modular racking systems formed by the plurality of support members and the plurality of shelves; and
a plurality of advertising panels positioned about the plurality of modular racking systems.

17. (Previously Presented) The modular racking system of claim 16, further comprising one or more coolers positioned adjacent to the plurality of modular racking systems.

18. (Previously Presented) The modular racking system of claim 16, wherein the plurality of advertising panels comprises messaging indicia thereon.

19. (Canceled)

20. (Previously Presented) The modular racking system of claim 16, further comprising a plurality of front panels, a plurality of side panels, and a plurality of footer panels with messaging indicia thereon.

21. (Previously Presented) The modular racking system of claim 1, wherein the one or more hooks comprise one or more downward facing L-shaped teeth.

61
SB

REMARKS

Claims 1, 2, 4-8, 10, 11, 16-18, 20, and 21 are pending herein. All claims stand rejected. Claim 1 is an independent claim. Claims 3, 12-15, and 19 were previously canceled. Claim 9 is canceled herein. Claims 1 and 10 are amended herein. No new matter has been added.

Interview Summary

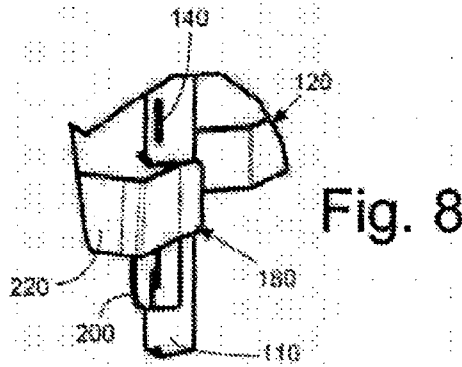
On June 18, 2013, an interview was conducted for the present application, during which Applicants were represented by Jeremy Spier of Sutherland Asbill & Brennan LLP and the U.S. Patent Office was represented by Examiner Korie H. Chan. Applicants thank Examiner Chan for the interview. During the interview, Examiner Chan indicated that the present amendments to the claims would likely overcome the current cited art, but additional searching would be required. Examiner Chan further suggested several amendments to the claims. These amendments are presented herein for formal entry.

Claim Rejections - 35 U.S.C. § 103

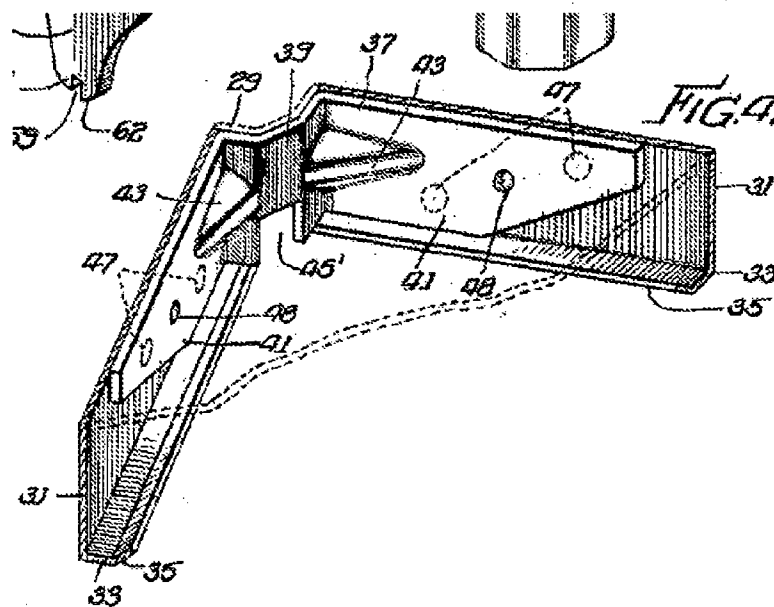
Claims 1, 2, 5-9, and 21 stand rejected under 35 U.S.C. § 103(a) as allegedly being unpatentable over U.S. Patent No. 1,952,111 to Bales ("*Bales*") in view of U.S. Patent No. 4,201,139 to Suttles ("*Suttles*") and further in view of U.S. Patent No. 4,553,725 to Vargo ("*Vargo*"). Applicants respectfully disagree. Nevertheless, for the sole purpose of expediting prosecution and without commenting on the propriety of the Office's rejections, Applicants herein amend independent claim 1 in order to clarify the scope of the independent claim.

In particular, independent claim 1 is patentably distinguishable over *Bales*, *Suttles*, and/or *Vargo* for at least the reason that it recites, for example, "the plurality of locking sections define a front panel that extends the length of the plurality of shelves across the plurality of support members." (Emphasis added) Support for the amendment can be found throughout the specification, such as in paragraph [0031] and FIGS. 5, 6, 8, and 9. In this manner, the amended independent claim of the present application is directed to a modular racking system that includes a number of support members and a number of shelves. The shelves may include a number of locking sections. As depicted in FIG. 8 of the present application (which is reproduced below for convenience), the locking sections 180 define a front panel 220 that extends the length of the shelves 120 across the of support members 110. As a result, the front

panel 220 provides a cleaner, more consumer friendly look. Moreover, in certain embodiments, because the front panel 220 extends across the support members 110, additional space is provided for the placement of messaging indicia thereon.



In contrast, the cited references at least do not teach or suggest the aforementioned recitation. For example, as depicted in FIG. 4 of *Bales* (which is reproduced below for convenience), the Office Action alleges that the front panel 31 of *Bales* is the equivalent of the front panel 220 of the present application. This is incorrect. In particular, the front panel 31 in FIG. 4 of *Bales* does not extend across the support members 15 of FIG. 5. Instead, the front panel 31 of *Bales* extends up to and abuts the support member 15. The front panel 31 of *Bales*, however, does not extend across the support members 15 so as to provide additional space for the placement of messaging indicia thereon. Similarly, the various shelves of the cited references, including *Suttles* and/or *Vargo*, do not teach or suggest that a locking section with a tapered cutout portion define a front panel that extends the length of the shelves across the support members. Accordingly, for at least these reasons, Applicants ask the Examiner to withdraw the rejection.



Dependent Claim Rejections

Claims 4 and 20 stand rejected under 35 U.S.C. § 103(a) as allegedly being unpatentable over *Bales*, *Suttles*, and *Vargo*, and further in view of U.S. Patent No. 5,848,711 to Schmit ("Schmit"). Claims 10, 11, 16, and 18 stand rejected under 35 U.S.C. § 103(a) as allegedly being unpatentable over *Bales*, *Suttles*, and *Vargo*, and further in view of U.S. Patent No. 7,100,780 to VanCalbergh et al. ("VanCalbergh"). Claim 17 stands rejected under 35 U.S.C. § 103(a) as allegedly being unpatentable over *Bales*, *Suttles*, and *Vargo*, and further in view of U.S. Publication No. 2009/0308084 to Kreutzer et al. ("Kreutzer"). Applicant traverses the rejections for at least the reasons provided above with reference to the independent claim from which these claims depend. Further, the dependent claims may recite independently patentable features. Therefore, Applicant asks the Examiner to withdraw the rejections.

CONCLUSION

The Applicant believes it has responded to each matter raised in the office action. Allowance of all claims is respectfully requested. Any questions can be directed to the undersigned at 404-853-8926.

It is not believed that extensions of time or fees for addition of claims are required, beyond those that may otherwise be provided for in documents accompanying this paper. However, in the event that additional extensions of time are necessary to allow consideration of this paper, such extensions are hereby petitioned under 37 C.F.R. § 1.136(a), and any fee required therefore (including fees for net addition of claims) is hereby authorized to be charged to Deposit Account No. 19-5029.

Date: June 18, 2013

Respectfully submitted,

/Jeremy D. Spier/

Jeremy Spier
Reg. No. 64,544

SUTHERLAND ASBILL & BRENNAN LLP

999 Peachtree Street, N.E.
Atlanta, Georgia 30309-3996
(404) 853-8000
(404) 853-8806(Facsimile)
jeremy.spier@sutherland.com

Attorney Docket No.: 25040-4143

63/60
60

EN LA OFICINA DE PATENTES Y MARCAS DE LOS ESTADOS UNIDOS

En solicitud de:	)		
	)		
Brett Horn <i>et al.</i>	)	Examinador:	Ko Hung Chan
	)		
Serial No.: 12/850,687	)	Art Unidad:	3631
	)		
Archivado: Agosto 5, 2010	)	Conf. No.:	1332
	)		
Por: SISTEMA DE ESTANTERÍA			
MODULAR	)	EXPEDIENTE NUMERO.:	25040-4143

MODIFICACIONES Y RESPUESTA A ACCION OFICIAL NO FINAL

VIA EFS

Comisionario para Patentes
P.O. Box 1450
Alexandria, VA 22313-1450

En respuesta a la acción oficial no final enviado por correo el 21 de marzo de 2013, el solicitante tiene las siguientes correcciones y observaciones.

Modificaciones a las reivindicaciones empiezan en pagina 2.
Observaciones empiezan en página 5.

64
61

REIVINDICACIONES MODIFICADAS

1. (Actualmente modificada) Un sistema de estantería modular para uso con un número de productos, que comprende:

una pluralidad de miembros de soporte que comprenden una pluralidad de ranuras en el mismo;

una pluralidad de entrepaños en donde cada uno comprende lados laterales opuestos que definen una longitud entre ellos mismos;

una pluralidad de entrepaños que comprenden una pluralidad de secciones de bloqueo con un perfil cónico que forma al menos parcialmente una porción de la silla en los mismos a lo largo del lado lateral de la pluralidad de entrepaños, en donde el perfil cónico se dimensiona por uno de la pluralidad de miembros de soporte para dirigirse al interior y asegurarse de manera segura en la porción de la silla, y en donde la pluralidad de secciones de bloqueo definen un panel frontal que se extiende a lo largo de la pluralidad de estanterías a través de la pluralidad de miembros de soporte.

una ménsula de soporte que comprende una base que tiene uno o mas ganchos que se extienden desde el, en donde los ganchos son configurados para acoplarse con la pluralidad de ranuras del miembro de soporte y extraer el miembro de soporte dentro de la porción de la silla del perfil cónico cuando se aplica una fuerza hacia abajo a al menos uno de la pluralidad de los entrepaños, y en donde al menos una porción de la base de la ménsula de soporte se posiciona dentro del estante y al menos una porción de la base y los ganchos de la ménsula de soporte se extienden dentro de la porción de la silla del perfil cónico.

2. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de soportes comprende tubos verticales extendidos.
3. (Cancelada)
4. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de soportes comprende una pluralidad de pies niveladores.
5. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de secciones de bloqueo comprende una pluralidad de secciones de

65/6/16
62

bloqueo frontales.

6. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de las secciones de bloqueo comprende una pluralidad de secciones de bloqueo posteriores.

7. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de secciones de bloqueo comprende una ménsula de soporte que se proyecta dentro del perfil cónico.

8. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 7, en donde la ménsula de soporte comprende una pluralidad de dientes.

9. (Cancelada)

10. (Actualmente modificada) El sistema de estantería modular de la reivindicación ~~9~~1, en donde el panel frontal comprende signos informativos en el mismo.

11. (Original) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, que comprende además uno o más paneles publicitarios posicionados en el mismo.

12-15 (Canceladas)

16. (Presentado previamente) Un sistema de estantería modular de la reivindicación 1, que además comprende:

una pluralidad de sistemas de estantería modular formados por la pluralidad de miembros de soporte y la pluralidad de entrepaños; y

una pluralidad de paneles publicitarios posicionados sobre la pluralidad de sistemas de estantería modular.

17. (Presentada previamente) El sistema de estantería modular de la reivindicación 16, que comprende además uno o más refrigeradores posicionados adyacentes a la pluralidad de sistemas de estantería modulares.

18. (Presentada previamente) El sistema de estantería modular de la reivindicación 16, en donde la pluralidad de paneles publicitarios comprende signos informativos en los mismos.

~~669X~~
63

19. (Cancelada)

20. (Presentada previamente) El sistema de estantería modular de la reivindicación 16, que comprende además una pluralidad de paneles frontales, una pluralidad de paneles laterales, y una pluralidad de paneles inferiores con signos informativos en los mismos.

21. (Presentada previamente) El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde uno o más ganchos comprenden uno o más dientes que mira hacia abajo en forma de L.

67/68
64

OBSERVACIONES

Las reivindicaciones 1, 2, 4-8, 10, 11, 16-18, 20, y 21 están pendientes en el presente documento. Todas las reivindicaciones permanecen objetadas. La reivindicación 1 es una reivindicación independiente. Las reivindicaciones 3, 12-15, y 19 fueron canceladas con anterioridad. La reivindicación 9 se cancela en el presente documento. Las reivindicaciones 1 y 10 se modifican en el presente documento. No se ha añadido nueva materia.

RESUMEN ENTREVISTA

El 18 de junio de 2013, se realizó una entrevista para la presente solicitud, durante la cual los solicitantes fueron representados por Jeremy Spier de Sutherland Asbill & Brennan LLP y la Oficina de Patentes de EE.UU. fue representada por el examinador Korie H. Chan. Los solicitantes agradecen al Examinador Chan por la entrevista. Durante la entrevista, el Examinador Chan indicó que las presentes modificaciones de las reivindicaciones probablemente superan el actual arte citado, pero se requeriría una búsqueda adicional. El Examinador Chan sugirió además varias modificaciones a las reivindicaciones. Estas modificaciones se presentan en este documento para la entrada formal.

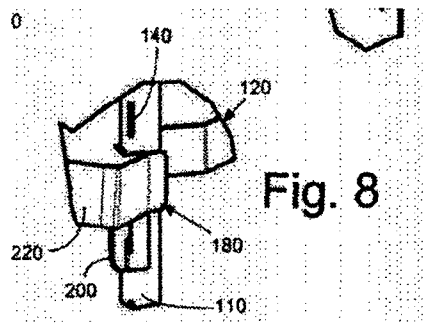
REIVINDICACIONES OBJETADAS

Las reivindicaciones 1, 2, 5-9 fueron objetadas bajo el título 35 § 103 (a) del código de los Estados Unidos, por no ser patentables en vista de las patentes de Estados Unidos No. 1.952.111 de *Bales* ("*Bales*"), la patente de EE.UU. No. 4.201.139 de *Suttles* ("*Suttles*") y además la patente de EE.UU. No. 4.553.725 de *Vargo* ("*Vargo*"). Los solicitantes respetuosamente están en desacuerdo. Sin embargo, con el único propósito de agilizar el proceso y sin pronunciarse sobre la procedencia de las objeciones de la Oficina, los solicitantes en el presente documento modifican la reivindicación independiente 1 con el fin de aclarar el alcance de la reivindicación independiente.

En particular, la reivindicación independiente 1 es patentablemente diferenciable sobre *Bales*, *Suttles*, y / o *Vargo* por al menos la razón que se menciona, por ejemplo, "la pluralidad de secciones de bloqueo definen un panel frontal que se extienden a lo largo de la pluralidad de entrepaños a través de la pluralidad de elementos de soporte." (Énfasis añadido). El soporte de las modificaciones puede encontrarse a lo largo de la especificación, tal como en el párrafo [0031] y las figuras 5, 6, 8, y 9. De esta manera, la reivindicación independiente modificada de la presente solicitud está

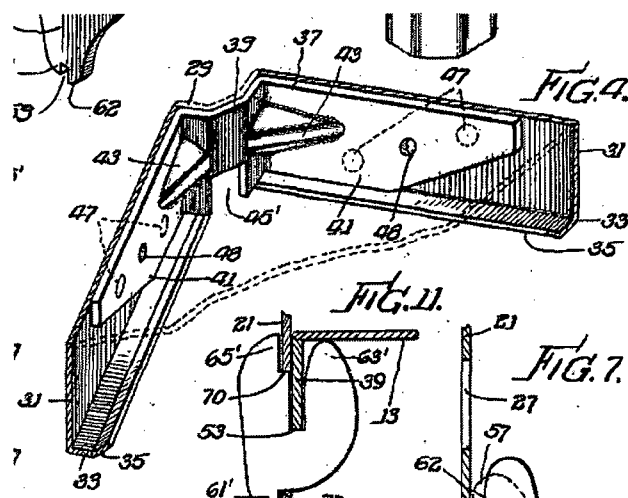
68
65

dirigida a un sistema de estantería modular que incluye un número de miembros de soporte y una serie de entrepaños. Los entrepaños pueden incluir un número de secciones de bloqueo. Como se representa en la figura 8 de la presente solicitud (que se reproduce a continuación por conveniencia), las secciones de bloqueo 180 definen un panel frontal 220 que se extiende a lo largo de los entrepaños 120 a través de los miembros de soporte 110. Como resultado, el panel frontal 220 proporciona un aspecto más agradable y más limpio al consumidor. Por otra parte, en ciertas modalidades, debido a que el panel frontal 220 se extiende a través de los miembros de soporte 110, se proporciona un espacio adicional para la colocación de indicaciones de mensajería al respecto.



Por el contrario, las referencias citadas, al menos no enseñan o sugieren lo anteriormente mencionado. Por ejemplo, como se representa en la figura 4 de *Bales* (que se reproducen a continuación por conveniencia), la acción Oficial menciona que el panel frontal 31 de *Bales* es el equivalente del panel frontal 220 de la presente solicitud. Esto es incorrecto. En particular, el panel frontal 31 en la figura 4 de *Bales* no se extiende a través de los elementos de soporte 15 de la FIG. 5. En lugar de ello, el panel frontal 31 de *Bales* se extiende hasta y se apoya en el miembro de soporte 15. El panel frontal 31 de *Bales*, sin embargo, no se extiende a través de los miembros de soporte 15 a fin de proporcionar espacio adicional para la colocación de indicaciones de mensajería en los mismos. De manera similar, los diversos entrepaños de las referencias citadas, incluyendo *Suttles* y / o *Vargo*, no enseñan o sugieren que una sección de bloqueo con una porción de perfil cónica defina un panel frontal que se extiende a lo largo de los entrepaños a través de los miembros de soporte. En consecuencia, por al menos estas razones, los solicitantes piden al Examinador retirar la objeción.

66



REIVINDICACIÓN DEPENDIENTE OBJETADA

Las reivindicaciones 4 y 20 fueron objetadas bajo el título 35 § 103 (a) del código de los Estados Unidos, por no ser patentables en vista de *Bales, Suttles, y Vargo*, y además en vista de la patente de EE.UU. No 5, 848,711 de *Schmit* ("*Schmit*"). Las reivindicaciones 10, 11, 16 y 18 fueron objetadas bajo el 35 código U.S § 103 (a) por no ser patentables en vista de *Bales, Suttles, y Vargo*, y además en vista de la patente de Estados Unidos No. 7, 100, 780 de *VanCalbergh* ("*VanCalbergh*"). La reivindicación 17 fue objetada bajo el código 35 U.S. § 103 (a) por no ser patentable en vista de *Bales, Suttles, y Vargo*, y además en vista de la publicación de Estados Unidos No 2009/0308084 de *Kreutzer* ("*Kreutzer*"). El solicitante rechaza las objeciones por al menos las razones provistas anteriormente con referencia a la reivindicación independiente de la que dependen estas afirmaciones. Además, las reivindicaciones dependientes pueden mencionar características independientemente patentables. Por lo tanto, el solicitante pide al examinador retirar las objeciones.

CONCLUSION

El solicitante cree que ha respondido a cada asunto planteado en la acción oficial. Se pide respetuosamente la concesión de todas las reivindicaciones. Cualquier pregunta puede dirigirse a los suscritos al 404-853-8926.

No se considera que se requieran ampliaciones del plazo o de tarifas por adición de reivindicaciones, más allá de aquellos que puedan ser proporcionados en los documentos que acompañan el presente documento. Sin embargo, en caso de que fuera necesaria una extensión del plazo para dar lugar al estudio del presente documento, se solicitan por este medio bajo el Título 37 del Código de Regulaciones

Federales § 1.136(a) dichas extensiones, y por lo tanto se autoriza por este medio el cargo de cualquier tarifa requerida (incluyendo tarifas por la adición neta de reivindicaciones) a la Cuenta de Depósito No. 19-5029.

Fecha: 18 de junio 2013

Respetuosamente,

/Jeremy D. Spier/

Jeremy Spier
Reg. No. 64,544

SUTHERLAND ASBILL & BRENNAN LLP

999 Peachtree Street, N.E.
Atlanta, Georgia 30309-3996
(404) 853-8000
(404) 853-8806(Facsimile)
jeremy.spier@sutherland.com

Expediente N °: 25040-4143

- d. Copia de la notificación de concesión (notice of allowability) en donde se establece que las reivindicaciones concedidas son las 1,2,4-8,10,11,16-18,20,21.

72
68

Notice of Allowability	Application No. 12/850,687	Applicant(s) HORN ET AL.	
	Examiner /Korie H. Chan/	Art Unit 3631	AIA (First Inventor to File) Status No

69

-- The **MAILING DATE** of this communication appears on the cover sheet with the correspondence address--

All claims being allowable, PROSECUTION ON THE MERITS IS (OR REMAINS) CLOSED in this application. If not included herewith (or previously mailed), a Notice of Allowance (PTOL-85) or other appropriate communication will be mailed in due course. **THIS NOTICE OF ALLOWABILITY IS NOT A GRANT OF PATENT RIGHTS.** This application is subject to withdrawal from issue at the initiative of the Office or upon petition by the applicant. See 37 CFR 1.313 and MPEP 1308.

1. ☒ This communication is responsive to amendment filed 6/18/2013.
☐ A declaration(s)/affidavit(s) under 37 CFR 1.130(b) was/were filed on _____.
2. ☐ An election was made by the applicant in response to a restriction requirement set forth during the interview on _____; the restriction requirement and election have been incorporated into this action.
3. ☒ The allowed claim(s) is/are 1,2,4-8,10,11,16-18,20,21. As a result of the allowed claim(s), you may be eligible to benefit from the **Patent Prosecution Highway** program at a participating intellectual property office for the corresponding application. For more information, please see http://www.uspto.gov/patents/init_events/pph/index.jsp or send an inquiry to PPHfeedback@uspto.gov.
4. ☐ Acknowledgment is made of a claim for foreign priority under 35 U.S.C. § 119(a)-(d) or (f).
Certified copies:
a) ☐ All b) ☐ Some *c) ☐ None of the:
1. ☐ Certified copies of the priority documents have been received.
2. ☐ Certified copies of the priority documents have been received in Application No. _____.
3. ☐ Copies of the certified copies of the priority documents have been received in this national stage application from the International Bureau (PCT Rule 17.2(a)).
* Certified copies not received: _____.

Applicant has **THREE MONTHS FROM THE "MAILING DATE"** of this communication to file a reply complying with the requirements noted below. Failure to timely comply will result in ABANDONMENT of this application.
THIS THREE-MONTH PERIOD IS NOT EXTENDABLE.

5. ☐ **CORRECTED DRAWINGS** (as "replacement sheets") must be submitted.
☐ including changes required by the attached Examiner's Amendment / Comment or in the Office action of Paper No./Mail Date _____.
Identifying indicia such as the application number (see 37 CFR 1.84(c)) should be written on the drawings in the front (not the back) of each sheet. Replacement sheet(s) should be labeled as such in the header according to 37 CFR 1.121(d).
6. ☐ **DEPOSIT OF and/or INFORMATION** about the deposit of BIOLOGICAL MATERIAL must be submitted. Note the attached Examiner's comment regarding REQUIREMENT FOR THE DEPOSIT OF BIOLOGICAL MATERIAL.

Attachment(s)

1. ☐ Notice of References Cited (PTO-892) 2. ☐ Information Disclosure Statements (PTO/SB/08), Paper No./Mail Date _____ 3. ☐ Examiner's Comment Regarding Requirement for Deposit of Biological Material 4. ☐ Interview Summary (PTO-413), Paper No./Mail Date _____	5. ☐ Examiner's Amendment/Comment 6. ☐ Examiner's Statement of Reasons for Allowance 7. ☐ Other _____
--	--

/Korie H. Chan/
Primary Examiner
Art Unit: 3631

- e. Notificación de aceptación (Notice of allowance) en donde se establece que la solicitud ha sido examinada y aceptada para conceder la patente.


70



UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

NOTICE OF ALLOWANCE AND FEE(S) DUE

29052 7590 08/01/2013
SUTHERLAND ASBILL & BRENNAN LLP
999 PEACHTREE STREET, N.E.
Suite 2300
ATLANTA, GA 30309

RECEIVED
AUG 02 2013
SUTHERLAND

EXAMINER	
CHAN, KO HUNG	
ART UNIT	PAPER NUMBER
3631	

DATE MAILED: 08/01/2013

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
12/850,687	08/05/2010	Brett Horn	25040-4143	1332
TITLE OF INVENTION: MODULAR RACKING SYSTEM				

APPLN. TYPE	ENTITY STATUS	ISSUE FEE DUE	PUBLICATION FEE DUE	PREV. PAID ISSUE FEE	TOTAL FEE(S) DUE	DATE DUE
nonprovisional	UNDISCOUNTED	\$1780	\$300	\$0	\$2080	11/01/2013

THE APPLICATION IDENTIFIED ABOVE HAS BEEN EXAMINED AND IS ALLOWED FOR ISSUANCE AS A PATENT. PROSECUTION ON THE MERITS IS CLOSED. THIS NOTICE OF ALLOWANCE IS NOT A GRANT OF PATENT RIGHTS. THIS APPLICATION IS SUBJECT TO WITHDRAWAL FROM ISSUE AT THE INITIATIVE OF THE OFFICE OR UPON PETITION BY THE APPLICANT. SEE 37 CFR 1.313 AND MPEP 1308.

THE ISSUE FEE AND PUBLICATION FEE (IF REQUIRED) MUST BE PAID WITHIN THREE MONTHS FROM THE MAILING DATE OF THIS NOTICE OR THIS APPLICATION SHALL BE REGARDED AS ABANDONED. THIS STATUTORY PERIOD CANNOT BE EXTENDED. SEE 35 U.S.C. 151. THE ISSUE FEE DUE INDICATED ABOVE DOES NOT REFLECT A CREDIT FOR ANY PREVIOUSLY PAID ISSUE FEE IN THIS APPLICATION. IF AN ISSUE FEE HAS PREVIOUSLY BEEN PAID IN THIS APPLICATION (AS SHOWN ABOVE), THE RETURN OF PART B OF THIS FORM WILL BE CONSIDERED A REQUEST TO REAPPLY THE PREVIOUSLY PAID ISSUE FEE TOWARD THE ISSUE FEE NOW DUE.

HOW TO REPLY TO THIS NOTICE:

I. Review the ENTITY STATUS shown above. If the ENTITY STATUS is shown as SMALL or MICRO, verify whether entitlement to that entity status still applies.

If the ENTITY STATUS is the same as shown above, pay the TOTAL FEE(S) DUE shown above.

If the ENTITY STATUS is changed from that shown above, on PART B - FEE(S) TRANSMITTAL, complete section number 5 titled "Change in Entity Status (from status indicated above)".

For purposes of this notice, small entity fees are 1/2 the amount of undiscounted fees, and micro entity fees are 1/2 the amount of small entity fees.

II. PART B - FEE(S) TRANSMITTAL, or its equivalent, must be completed and returned to the United States Patent and Trademark Office (USPTO) with your ISSUE FEE and PUBLICATION FEE (if required). If you are charging the fee(s) to your deposit account, section "4b" of Part B - Fee(s) Transmittal should be completed and an extra copy of the form should be submitted. If an equivalent of Part B is filed, a request to reapply a previously paid issue fee must be clearly made, and delays in processing may occur due to the difficulty in recognizing the paper as an equivalent of Part B.

III. All communications regarding this application must give the application number. Please direct all communications prior to issuance to Mail Stop ISSUE FEE unless advised to the contrary.

IMPORTANT REMINDER: Utility patents issuing on applications filed on or after Dec. 12, 1980 may require payment of maintenance fees. It is patentee's responsibility to ensure timely payment of maintenance fees when due.

PART B - FEE(S) TRANSMITTAL

Complete and send this form, together with applicable fee(s), to: **Mail** Mail Stop ISSUE FEE
Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
 or **Fax** (571)-273-2885

[Handwritten signature and initials]
 72

INSTRUCTIONS: This form should be used for transmitting the ISSUE FEE and PUBLICATION FEE (if required). Blocks 1 through 5 should be completed where appropriate. All further correspondence including the Patent, advance orders and notification of maintenance fees will be mailed to the current correspondence address as indicated unless corrected below or directed otherwise in Block 1, by (a) specifying a new correspondence address; and/or (b) indicating a separate "FEE ADDRESS" for maintenance fee notifications.

CURRENT CORRESPONDENCE ADDRESS (Note: Use Block 1 for any change of address)

29052 7590 08/01/2013
SUTHERLAND ASBILL & BRENNAN LLP
999 PEACHTREE STREET, N.E.
Suite 2300
ATLANTA, GA 30309

Note: A certificate of mailing can only be used for domestic mailings of the Fee(s) Transmittal. This certificate cannot be used for any other accompanying papers. Each additional paper, such as an assignment or formal drawing, must have its own certificate of mailing or transmission.

Certificate of Mailing or Transmission

I hereby certify that this Fee(s) Transmittal is being deposited with the United States Postal Service with sufficient postage for first class mail in an envelope addressed to the Mail Stop ISSUE FEE address above, or being facsimile transmitted to the USPTO (571) 273-2885, on the date indicated below.

(Depositor's name)
(Signature)
(Date)

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
12/850,687	08/05/2010	Brett Horn	25040-4143	1332

TITLE OF INVENTION: MODULAR RACKING SYSTEM

APPLN. TYPE	ENTITY STATUS	ISSUE FEE DUE	PUBLICATION FEE DUE	PREV. PAID ISSUE FEE	TOTAL FEE(S) DUE	DATE DUE
nonprovisional	UNDISCOUNTED	\$1780	\$300	\$0	\$2080	11/01/2013

EXAMINER	ART UNIT	CLASS-SUBCLASS
CHAN, KO HUNG	3631	211-187000

1. Change of correspondence address or indication of "Fee Address" (37 CFR 1.363).

- ☐ Change of correspondence address (or Change of Correspondence Address form PTO/SB/122) attached.
☐ "Fee Address" indication (or "Fee Address" Indication form PTO/SB/47; Rev 03-02 or more recent) attached. Use of a Customer Number is required.

2. For printing on the patent front page, list

- (1) the names of up to 3 registered patent attorneys or agents OR, alternatively,
 (2) the name of a single firm (having as a member a registered attorney or agent) and the names of up to 2 registered patent attorneys or agents. If no name is listed, no name will be printed.

1 _____
 2 _____
 3 _____

3. ASSIGNEE NAME AND RESIDENCE DATA TO BE PRINTED ON THE PATENT (print or type)

PLEASE NOTE: Unless an assignee is identified below, no assignee data will appear on the patent. If an assignee is identified below, the document has been filed for recordation as set forth in 37 CFR 3.11. Completion of this form is NOT a substitute for filing an assignment.

(A) NAME OF ASSIGNEE

(B) RESIDENCE: (CITY and STATE OR COUNTRY)

Please check the appropriate assignee category or categories (will not be printed on the patent): ☐ Individual ☐ Corporation or other private group entity ☐ Government

4a. The following fee(s) are submitted:

- ☐ Issue Fee
☐ Publication Fee (No small entity discount permitted)
☐ Advance Order - # of Copies _____

4b. Payment of Fee(s): (Please first reapply any previously paid issue fee shown above)

- ☐ A check is enclosed.
☐ Payment by credit card. Form PTO-2038 is attached.
☐ The Director is hereby authorized to charge the required fee(s), any deficiency, or credit any overpayment, to Deposit Account Number _____ (enclose an extra copy of this form).

5. Change in Entity Status (from status indicated above)

- ☐ Applicant certifying micro entity status. See 37 CFR 1.29
- ☐ Applicant asserting small entity status. See 37 CFR 1.27
- ☐ Applicant changing to regular undiscounted fee status.

NOTE: Absent a valid certification of Micro Entity Status (see form PTO/SB/15A and 15B), issue fee payment in the micro entity amount will not be accepted at the risk of application abandonment.

NOTE: If the application was previously under micro entity status, checking this box will be taken to be a notification of loss of entitlement to micro entity status.

NOTE: Checking this box will be taken to be a notification of loss of entitlement to small or micro entity status, as applicable.

NOTE: The Issue Fee and Publication Fee (if required) will not be accepted from anyone other than the applicant; a registered attorney or agent; or the assignee or other party in interest as shown by the records of the United States Patent and Trademark Office.

Authorized Signature _____

Date _____

Typed or printed name _____

Registration No. _____

This collection of information is required by 37 CFR 1.311. The information is required to obtain or retain a benefit by the public which is to file (and by the USPTO to process) an application. Confidentiality is governed by 35 U.S.C. 122 and 37 CFR 1.14. This collection is estimated to take 12 minutes to complete, including gathering, preparing, and submitting the completed application form to the USPTO. Time will vary depending upon the individual case. Any comments on the amount of time you require to complete this form and/or suggestions for reducing this burden, should be sent to the Chief Information Officer, U.S. Patent and Trademark Office, U.S. Department of Commerce, P.O. Box 1450, Alexandria, Virginia 22313-1450. DO NOT SEND FEES OR COMPLETED FORMS TO THIS ADDRESS. SEND TO: Commissioner for Patents, P.O. Box 1450, Alexandria, Virginia 22313-1450.

Under the Paperwork Reduction Act of 1995, no persons are required to respond to a collection of information unless it displays a valid OMB control number.



UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
12/850,687	08/05/2010	Brett Horn	25040-4143	1332
29052	7590	08/01/2013	EXAMINER	
SUTHERLAND ASBILL & BRENNAN LLP 999 PEACHTREE STREET, N.E. Suite 2300 ATLANTA, GA 30309			CHAN, KO HUNG	
			ART UNIT	PAPER NUMBER
			3631	

DATE MAILED: 08/01/2013

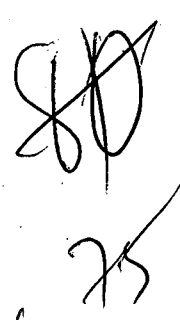
Determination of Patent Term Adjustment under 35 U.S.C. 154 (b)
(application filed on or after May 29, 2000)

The Patent Term Adjustment to date is 306 day(s). If the issue fee is paid on the date that is three months after the mailing date of this notice and the patent issues on the Tuesday before the date that is 28 weeks (six and a half months) after the mailing date of this notice, the Patent Term Adjustment will be 306 day(s).

If a Continued Prosecution Application (CPA) was filed in the above-identified application, the filing date that determines Patent Term Adjustment is the filing date of the most recent CPA.

Applicant will be able to obtain more detailed information by accessing the Patent Application Information Retrieval (PAIR) WEB site (<http://pair.uspto.gov>).

Any questions regarding the Patent Term Extension or Adjustment determination should be directed to the Office of Patent Legal Administration at (571)-272-7702. Questions relating to issue and publication fee payments should be directed to the Customer Service Center of the Office of Patent Publication at 1-(888)-786-0101 or (571)-272-4200.



Privacy Act Statement

The Privacy Act of 1974 (P.L. 93-579) requires that you be given certain information in connection with your submission of the attached form related to a patent application or patent. Accordingly, pursuant to the requirements of the Act, please be advised that: (1) the general authority for the collection of this information is 35 U.S.C. 2(b)(2); (2) furnishing of the information solicited is voluntary; and (3) the principal purpose for which the information is used by the U.S. Patent and Trademark Office is to process and/or examine your submission related to a patent application or patent. If you do not furnish the requested information, the U.S. Patent and Trademark Office may not be able to process and/or examine your submission, which may result in termination of proceedings or abandonment of the application or expiration of the patent.

The information provided by you in this form will be subject to the following routine uses:

1. The information on this form will be treated confidentially to the extent allowed under the Freedom of Information Act (5 U.S.C. 552) and the Privacy Act (5 U.S.C. 552a). Records from this system of records may be disclosed to the Department of Justice to determine whether disclosure of these records is required by the Freedom of Information Act.
2. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, in the course of presenting evidence to a court, magistrate, or administrative tribunal, including disclosures to opposing counsel in the course of settlement negotiations.
3. A record in this system of records may be disclosed, as a routine use, to a Member of Congress submitting a request involving an individual, to whom the record pertains, when the individual has requested assistance from the Member with respect to the subject matter of the record.
4. A record in this system of records may be disclosed, as a routine use, to a contractor of the Agency having need for the information in order to perform a contract. Recipients of information shall be required to comply with the requirements of the Privacy Act of 1974, as amended, pursuant to 5 U.S.C. 552a(m).
5. A record related to an International Application filed under the Patent Cooperation Treaty in this system of records may be disclosed, as a routine use, to the International Bureau of the World Intellectual Property Organization, pursuant to the Patent Cooperation Treaty.
6. A record in this system of records may be disclosed, as a routine use, to another federal agency for purposes of National Security review (35 U.S.C. 181) and for review pursuant to the Atomic Energy Act (42 U.S.C. 218(c)).
7. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, to the Administrator, General Services, or his/her designee, during an inspection of records conducted by GSA as part of that agency's responsibility to recommend improvements in records management practices and programs, under authority of 44 U.S.C. 2904 and 2906. Such disclosure shall be made in accordance with the GSA regulations governing inspection of records for this purpose, and any other relevant (i.e., GSA or Commerce) directive. Such disclosure shall not be used to make determinations about individuals.
8. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, to the public after either publication of the application pursuant to 35 U.S.C. 122(b) or issuance of a patent pursuant to 35 U.S.C. 151. Further, a record may be disclosed, subject to the limitations of 37 CFR 1.14, as a routine use, to the public if the record was filed in an application which became abandoned or in which the proceedings were terminated and which application is referenced by either a published application, an application open to public inspection or an issued patent.
9. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, to a Federal, State, or local law enforcement agency, if the USPTO becomes aware of a violation or potential violation of law or regulation.

f. Tabla de correspondencia entre las reivindicaciones concedidas por la USPTO y las reivindicaciones presentadas en Colombia.

88
76

TABLA DE CORRESPONDENCIA ENTRE LAS REIVINDICACIONES CONCEDIDAS POR LA USPTO Y LAS REIVINDICACIONES MODIFICADAS EN COLOMBIA EL 28 DE NOVIEMBRE DE 2013

Reivindicaciones patentadas Estados Unidos	Reivindicaciones modificadas y pendientes en Colombia	Explicación de la correspondencia
1. Un sistema de estantería modular para uso con un número de productos, que comprende: una pluralidad de miembros de soporte que comprenden una pluralidad de ranuras en el mismo; una pluralidad de entrepaños en donde cada uno comprende lados laterales opuestos que definen una longitud entre ellos mismos; una pluralidad de entrepaños que comprenden una pluralidad de secciones de bloqueo con un perfil cónico que forma al menos parcialmente una porción de la silla en los mismos a lo largo del lado lateral de la pluralidad de entrepaños, en donde el perfil cónico se dimensiona por uno de la pluralidad de miembros de soporte para dirigirse hacia el interior y asegurarse de manera segura en una porción de la silla, y en donde la pluralidad de secciones de bloqueo definen un panel frontal que se extiende a lo largo de la pluralidad de estanterías a través de la pluralidad de miembros de soporte.	1. Un sistema de estantería modular para uso con un número de productos, que comprende: una pluralidad de miembros de soporte que comprenden una pluralidad de ranuras en el mismo; una pluralidad de entrepaños en donde cada uno comprende lados laterales opuestos que definen una longitud entre ellos mismos; una pluralidad de entrepaños que comprenden una pluralidad de secciones de bloqueo con un perfil cónico que forma al menos parcialmente una porción de la silla en los mismos a lo largo del lado lateral de la pluralidad de entrepaños, en donde el perfil cónico se dimensiona por uno de la pluralidad de miembros de soporte para dirigirse hacia el interior y asegurarse de manera segura en una porción de la silla, y en donde la pluralidad de secciones de bloqueo definen un panel frontal que se extiende a lo largo de la pluralidad de estanterías a través de la pluralidad de miembros de soporte.	El alcance es idéntico en todas las reivindicaciones

una ménsula de soporte que comprende una base que tiene uno o más ganchos que se extienden desde el, en donde los ganchos son configurados para acoplarse con la pluralidad de ranuras del miembro de soporte y extraer el miembro de soporte dentro de la porción de la silla del perfil cónico cuando se aplica una fuerza hacia abajo a al menos uno de la pluralidad de los entrepaños, y en donde al menos una porción de la base de la ménsula de soporte se posiciona dentro del estante y al menos una porción de la base y los ganchos de le ménsula de soporte se extienden dentro de la poción de lasilla del perfil cónico. 2. El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de soportes comprende tubos verticales extendidos. 3. El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de soportes comprende una pluralidad de pies niveladores. 4. El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de secciones de bloqueo comprende una pluralidad de secciones de bloqueo frontales. 5. El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de las secciones de bloqueo comprende una pluralidad de secciones de bloqueo posteriores.	una ménsula de soporte que comprende una base que tiene uno o más ganchos que se extienden desde el, en donde los ganchos son configurados para acoplarse con la pluralidad de ranuras del miembro de soporte y extraer el miembro de soporte dentro de la porción de la silla del perfil cónico cuando se aplica una fuerza hacia abajo a al menos uno de la pluralidad de los entrepaños, y en donde al menos una porción de la base de la ménsula de soporte se posiciona dentro del estante y al menos una porción de la base y los ganchos de le ménsula de soporte se extienden dentro de la poción de lasilla del perfil cónico. 2. El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de soportes comprende tubos verticales extendidos. 3. El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de soportes comprende una pluralidad de pies niveladores. 4. El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de secciones de bloqueo comprende una pluralidad de secciones de bloqueo frontales. 5. El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de las secciones de bloqueo comprende una pluralidad de secciones de bloqueo posteriores.	
---	---	--

6. El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de secciones de bloqueo comprende una ménsula de soporte que se proyecta dentro del perfil cónico. 7. El sistema de estantería modular de la reivindicación 6, en donde la ménsula de soporte comprende una pluralidad de dientes. 8. El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde el panel frontal comprende signos informativos en el mismo. 9. El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, que comprende además uno o más paneles publicitarios posicionados en el mismo. 10. Un sistema de estantería modular de la reivindicación 1, que además comprende: una pluralidad de sistemas de estantería modular formados por la pluralidad de miembros de soporte y la pluralidad de entrepaños; y una pluralidad de paneles publicitarios posicionados sobre la pluralidad de sistemas de estantería modular. 11. El sistema de estantería modular de la reivindicación 10, que comprende además uno o más refrigeradores posicionados adyacentes a la pluralidad de sistemas de estantería modulares.	6. El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde la pluralidad de secciones de bloqueo comprende una ménsula de soporte que se proyecta dentro del perfil cónico. 7. El sistema de estantería modular de la reivindicación 6, en donde la ménsula de soporte comprende una pluralidad de dientes. 8. El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde el panel frontal comprende signos informativos en el mismo. 9. El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, que comprende además uno o más paneles publicitarios posicionados en el mismo. 10. Un sistema de estantería modular de la reivindicación 1, que además comprende: una pluralidad de sistemas de estantería modular formados por la pluralidad de miembros de soporte y la pluralidad de entrepaños; y una pluralidad de paneles publicitarios posicionados sobre la pluralidad de sistemas de estantería modular. 11. El sistema de estantería modular de la reivindicación 10, que comprende además uno o más refrigeradores posicionados adyacentes a la pluralidad de sistemas de estantería modulares.	
---	---	--

29

[Handwritten signature]

12. El sistema de estantería modular de la reivindicación 10, en donde la pluralidad de paneles publicitarios comprende signos informativos en los mismos. 13. El sistema de estantería modular de la reivindicación 10, que comprende además una pluralidad de paneles frontales, una pluralidad de paneles laterales, y una pluralidad de paneles inferiores con signos informativos en los mismos. 14. El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde uno o más ganchos comprenden uno o más dientes que mira hacia abajo en forma de L.	12. El sistema de estantería modular de la reivindicación 10, en donde la pluralidad de paneles publicitarios comprende signos informativos en los mismos. 13. El sistema de estantería modular de la reivindicación 10, que comprende además una pluralidad de paneles frontales, una pluralidad de paneles laterales, y una pluralidad de paneles inferiores con signos informativos en los mismos. 14. El sistema de estantería modular de la reivindicación 1, en donde uno o más ganchos comprenden uno o más dientes que mira hacia abajo en forma de L.	
---	---	--

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.