

Respuesta a Requerimientos

1	Datos del Solicitante / Titular				
Nombre:		SEB S.A.	Dirección Electrónica:		info@cbenjumeaasociados.com
Dirección:		Les 4 M-Chemin Du Petit Bois F- 69130	Domicilio/País de constitución:		FRANCIA - RHONE - ECULLY
Identificación: ☐ CEDULA DE CIUDADANIA ☐ CEDULA DE EXTRANJERIA ☒ EMPRESA EXTRANJERA ☐ NIT ☐ PASAPORTE					
Número:		1029896-			
2	Dato de la Creación				
Identificación de la Creación		No. de Certificado	Vigencia	No. de Expediente	Tipo Trámite
EMPAQUE DE OLLA A PRESIÓN CON ABERTURA A TRAVÉS DEL MISMO		000000		14095048	PATENTES DE INVENCION
3	Texto de la Comunicación		Ver adjunto		
4	Anexos				

☒ Anexos



REIVINDICACIONES

1. Un empaque de sellado (20) para una olla (2) que termina en su parte superior con un reborde (4) y una tapa (5) que define con la olla (2) una cámara de cocción, dicho empaque se interpone entre la tapa (5) y el reborde (4) de la olla (2) e incluye un talón (21) a partir del cual se extiende un primer labio (22) que comprende una superficie de soporte (23) que termina con un borde terminal (24) ubicado sobre el reborde (4) de la olla (2), dicho empaque **caracterizado porque** el primer labio (22) se perfora con una o más aberturas (25) dispuestas en la superficie de soporte (23), remota del borde terminal (24), de modo que dicho primer labio (22) se ubica sobre el reborde (4) de la olla (2) a través de su superficie de soporte (23) cuando la presión dentro de la cámara de cocción no supera un umbral predeterminado (P_s), y por el otro lado, se arrastra hacia el talón (21) cuando la presión dentro de la cámara de cocción supera el umbral predeterminado (P_s), con el fin de poner la abertura (25) en comunicación con el exterior de la cámara, mientras que el borde terminal (24) descansa sobre el reborde (4) de la olla (2),

en donde las aberturas (25) tienen una forma oblonga orientada a lo largo de la dirección de la longitud de la superficie de soporte (23), y

en donde las aberturas (25) tienen una forma con un lado convexo y un lado cóncavo (29), donde cada lado se conecta con el otro por medio de un medio cilindro.

2. El empaque de acuerdo con la reivindicación 1, caracterizado porque el empaque se perfora con las aberturas (25).



3. El empaque de acuerdo con la reivindicación 2, caracterizado porque las aberturas (25) se distribuyen en intervalos regulares por toda la longitud de la superficie de soporte (23).
4. El empaque de acuerdo con la reivindicación 1, caracterizado porque el lado convexo (28) forma el lado convexo externo de cara al talón (21) y el lado cóncavo (29) forma el lado cóncavo interno de cara al borde terminal (24).
5. El empaque de acuerdo con cualquiera de las reivindicaciones anteriores, caracterizado porque el primer labio (22) se extiende desde el talón (21) por una distancia y forma un dobléz en S desde su raíz (27) con el talón (21), al tiempo que el borde terminal (24) descansa sobre el reborde (4) de la olla y la abertura (25) forma una sección de fuga ubicada entre el reborde (4) de la olla (2) y la tapa (5).
6. El empaque de acuerdo con cualquiera de las reivindicaciones anteriores, caracterizado porque es circular u ovalado e incluye quince aberturas (25) idénticas, de una longitud total comprendida entre 15 mm y 18 mm.
7. El empaque de acuerdo con cualquiera de las reivindicaciones anteriores, caracterizado porque incluye un segundo labio (32) que se extiende desde el talón (21) y es destinado para entrar en descanso contra la tapa (5).
8. El empaque de acuerdo con cualquiera de las reivindicaciones anteriores, caracterizado porque el borde terminal (24) está alineado con un borde continuo (24A) que forma una línea sin hendiduras o muescas.



CONSUELO BENJUMEA & ASOCIADOS
PROPIEDAD INTELECTUAL

9. Un aparato para cocción de alimentos a presión caracterizado porque está equipado con un empaque de sellado (20) de acuerdo con cualquiera de las reivindicaciones 1 a 8.



Señores
DIRECCIÓN DE NUEVAS CREACIONES
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
E. S. D.

Referencia: Expediente: 14-095.048
Título: Empaque de olla a presión con abertura a través del mismo
Trámite: Solicitud de Patente de Invención
Evento: Respuesta oficio 7251
Solicitante: SEB S.A.

CONSUELO BENJUMEA RENDON, mayor de edad, domiciliada y residenciada en la ciudad de Medellín, identificada con la cédula de ciudadanía N° 43.015.585 de Medellín, abogada titulada en ejercicio y con tarjeta profesional N° 191225 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderada de la sociedad **SEB S.A.**, y encontrándome en el término legal, me permito dar respuesta al oficio No. 7251 notificado por fijación en lista el 30 de junio de 2015, manifestando lo siguiente:

PRIMERO: Atendiendo al numeral 4° del requerimiento realizado por su Despacho con respecto a las reivindicaciones (Art. 30 D 486 y Art. 22 PCT), y considerando las disposiciones del artículo 34 de la Decisión 486 que permite que el solicitante pueda modificar la solicitud de patente en cualquier momento del trámite, me permito adjuntar a este memorial nuevo capítulo reivindicatorio en el cual se realizaron las siguientes modificaciones:

- Se modifica todo el pliego reivindicatorio con el fin de eliminar las expresiones o términos considerados como ambiguos, imprecisos, resultados a alcanzar o funcionalidades.
- De otra parte, se modifica la reivindicación independiente 1 con el fin de limitar el alcance de la invención allí definida, al incluir las características de las antiguas reivindicaciones 4 y 5.
- Finalmente, se eliminó la antigua reivindicación 12 dirigida a un método.

Con relación a las modificaciones anteriormente mencionadas, el solicitante



manifiesta que las mismas no amplían de ninguna manera la materia objeto de la solicitud en estudio y se realizaron con el fin de superar las objeciones de claridad y novedad, planteadas por el examinador en el oficio para el cual se está presentando respuesta.

SEGUNDO: Atendiendo al examen de patentabilidad (Art. 14 D 486) y con el fin de dar cumplimiento a los requisitos de novedad y nivel inventivo, me permito manifestar lo siguiente:

a. Claridad de las reivindicaciones

Con relación a la claridad de las reivindicaciones de la solicitud definida en el artículo 30 de la Decisión 486, me permito indicar que mediante las modificaciones realizadas en el capítulo reivindicatorio quedan subsanadas la totalidad de las objeciones planteadas por el examinador en el oficio 7251, tomando en consideración el hecho que las nuevas reivindicaciones 1 a 9 definen un empaque de sellado para un aparato de cocción (olla a presión) que comprende una serie de partes o componentes que se encuentran definidos por las características técnicas únicamente que lo hacen diferente de los similares existentes en el estado del arte.

Ahora bien, el examinador establece en su concepto técnico que *"La dependencia entre la reivindicación 11 y la reivindicación 1 a 10 no es clara, toda vez que se entiende que en la reivindicación 11 se quiere reclamar el conjunto de empaque y olla, en contraste con lo reclamado en las reivindicaciones anteriores donde se quiere reclamar el empaque solamente. En este caso se sugiere reemplazar la expresión "de acuerdo con cualquiera de las reivindicaciones 1 a 10", por las características constructivas del empaque"*, a lo cual el solicitante muy respetuosamente manifiesta que no está de acuerdo toda vez que dicha antigua cláusula 11 (nueva reivindicación 9) pretende definir el aparato de cocción que comprende el empaque y con el fin de ayudar con la claridad de la solicitud se establece que el aparato de cocción comprende el empaque de las reivindicaciones anteriores, ya que si se incluyen las características del empaque sería redundante ya que la materia incluida en dicha nueva cláusula independiente correspondería a la definida en las reivindicaciones 1 a 8, hecho que podría confundir al lector de la patente y afectar el requisito de claridad.

En consecuencia, el solicitante establece que dichas nuevas reivindicaciones 1 a 9 cumplen con el requisito de claridad tal como se encuentra definido en el



artículo 30 de la Decisión 486 y definen materia que es clara para una persona versada en la materia.

b. Novedad

Con relación al cumplimiento del requisito de novedad, el examinador indicó en el oficio 7251 que las antiguas reivindicaciones 1 a 4, 9 y 11 de la presente solicitud carecen de dicho requisito a la luz del documento D1 (US 2013/0042765) donde dicha anterioridad enseña *"un empaque para el sellado de un utensilio de cocina bajo presión, el utensilio de cocina incluye un contenedor y una tapa que define un recinto de cocina. El empaque tiene un talón del cual se proyecta un labio que está provisto por ventanas de escape que pasan a través de su espesor"*.

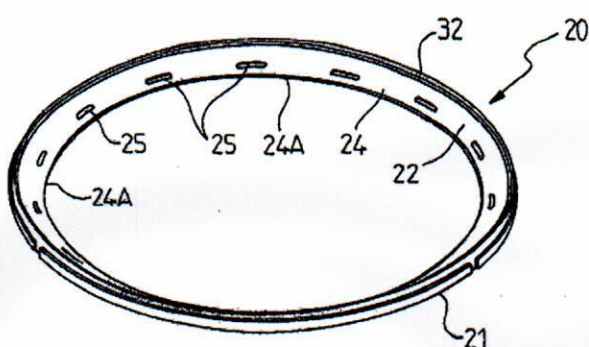
De este modo, en primer lugar, me permito indicar que el artículo 16 de la Decisión 486 establece que *"Una invención se considerará nueva cuando no está comprendida en el estado de la técnica"*.

Así, aplicando lo establecido en el artículo 16 a la presente solicitud, para que las razones indicadas por el examinador para desvirtuar la novedad fuesen ciertas, sería obligatorio que se demuestre que la presente invención está comprendida en el estado de la técnica de forma **total y completa**, lo que no se presenta con la materia definida en las nuevas reivindicaciones 1 a 9, como se demostrará a continuación.

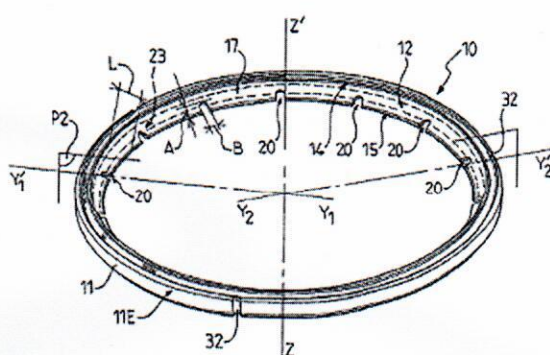
En este sentido, nos permitimos informarle al examinador que el documento D1 no enseña todos y cada uno de los elementos del empaque de sellado descrito en la reivindicación independiente 1 modificada de la presente solicitud, toda vez que dicha cláusula 1 define *"Un empaque de sellado (20) para una olla (2) que termina en su parte superior con un reborde (4) y una tapa (5) que define con la olla (2) una cámara de cocción, dicho empaque se interpone entre la tapa (5) y el reborde (4) de la olla (2) e incluye un talón (21) a partir del cual se extiende un primer labio (22) que comprende una superficie de soporte (23) que termina con un borde terminal (24) ubicado sobre el reborde (4) de la olla (2), dicho empaque caracterizado porque el primer labio (22) se perfora con una o más aberturas (25) dispuestas en la superficie de soporte (23), remota del borde terminal (24), de modo que dicho primer labio (22) se ubica sobre el reborde (4) de la olla (2) a través de su superficie de soporte (23) cuando la presión dentro de la cámara de cocción no supera un umbral predeterminado (Ps), y por el otro lado, se arrastra*

hacia el talón (21) cuando la presión dentro de la cámara de cocción supera el umbral predeterminado (P_s), con el fin de poner la abertura (25) en comunicación con el exterior de la cámara, mientras que el borde terminal (24) descansa sobre el reborde (4) de la olla (2), en donde las aberturas (25) tienen una forma oblonga orientada a lo largo de la dirección de la longitud de la superficie de soporte (23), y en donde las aberturas (25) tienen una forma con un lado convexo y un lado cóncavo (29), donde cada lado se conecta con el otro por medio de un medio cilindro", en donde al hacer una comparación de cada uno de los elementos de dicha invención y el estado del arte, específicamente el documento D1, es claro para el experto en la materia que si bien dicha anterioridad divulga un empaque de sellado para ser usado en una olla o aparato de cocción que tiene una pluralidad de características similares a las de la presente invención, la anterioridad D1 **no divulga** ni sugiere las siguientes características:

- El hecho que se cuenta con una pluralidad de aberturas (25) que tienen una forma oblonga orientada en la dirección de la longitud de la superficie de soporte (23).
- Y el hecho que dichas aberturas (25) tienen una forma específica, es decir con un lado convexo y un lado cóncavo (29), y donde estos lados convexo y cóncavo se unen por un medio cilindro, tal como se ve de forma más detallada a partir de la siguiente figura:



Presente Invención

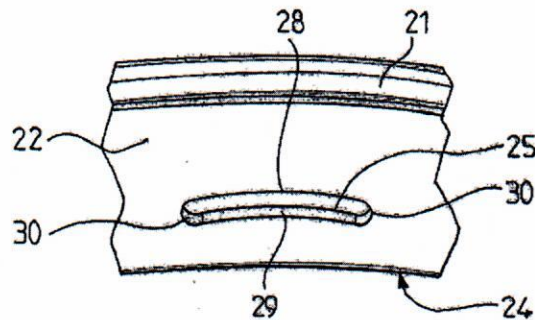


Documento D1

Así las cosas, se puede ver claramente que la forma de las aberturas en cada uno de los casos, es decir la presente invención y la anterioridad D1, es completamente diferente y además tiene un efecto técnico sorprendente e inesperado. Así, es claro que las aberturas (25) del presente empaque tienen una forma oblonga, es decir alargada a lo largo de la longitud del empaque, tal como se puede ver en la figura anterior, mientras que las aberturas del

documento D1 corresponden más a unas muescas que se disponen a lo largo de la periferia interna del empaque, hecho que tiene un resultado técnico completamente diferente en los dos casos.

En primer lugar, llamamos la atención del examinador al hecho que las aberturas (25) de la solicitud en estudio cuentan con un lado cóncavo y un lado convexo unidos por un medio cilindro, tal como se puede ver en la siguiente figura que muestra esta parte de forma detallada:



Por el contrario, las aberturas o muescas del empaque de D1 no tienen un lado cóncavo y un lado convexo, sino que son simplemente dos líneas ubicadas en sentido perpendicular a la longitud del empaque, que se unen por un medio cilindro, pero que no crean una forma cerrada como la mostrada en la anterior figura. Esta es una diferencia considerable y sustancial entre las dos invenciones, lo que llevaría a obtener empaques completamente diferentes con resultados y efectos técnicos distintos, tal como se mencionó previamente y como se indicó en la respuesta a la oposición de LANDERS & CIA.

Por lo tanto, la principal diferencia entre la presente invención y el empaque divulgado en el documento D1 se basa en la forma de las aberturas y la disposición de las mismas a lo largo de la longitud del empaque que permitan que haya una liberación de presión mejor y más segura.

En consecuencia, es claro que la nueva reivindicación independiente 1 tiene por lo menos una diferencia con el estado del arte y por ende, debe ser considerada como novedosa con relación al documento D1, ajustándose de esta forma a las disposiciones del artículo 16 de la Decisión 486.

Sumado a lo anterior, el solicitante considera importante resaltar el hecho que las características incluidas en la nueva reivindicación independiente 1 y que correspondían a las antiguas cláusulas 4 y 5, tienen un efecto técnico sorprendente e inesperado con relación al estado del arte, el cual se encuentra definido en las páginas 2 a 4, donde se indica que *"También se conoce el uso de*



dichos empaques como dispositivos de seguridad adicionales que permiten que la cámara de los aparatos se ubique en depresión por fugas de vapor fuera de la cámara de cocción. Se necesita demostrar que los dispositivos convencionales y dedicados específicamente para seguridad para aparatos de cocción a presión tal como válvulas de seguridad pueden ser deficientes, debido a la obstrucción, bloqueo u otro mal funcionamiento. En dichas situaciones, la cámara de cocción se puede elevar en presión durante la operación sin que los dispositivos de seguridad convencionales jueguen su papel y permitan que el aparato se ubique automáticamente en depresión tan pronto como este tipo de incidente se presenta.

En dichos casos, también entonces es conocido el uso de empaques de sellado del aparato para cocción a presión como un medio de seguridad adicional, que utiliza las propiedades de la deformación natural del empaque bajo el efecto de la sobre-presión dentro de la cámara, donde la sobre-presión desplazará el empaque fuera de su posición de sellado para permitir un escape de vapor que lleva a la ubicación de la cámara en depresión. Este fenómeno de desplazamiento y deformación puntual del empaque del aparato de cocción a presión en caso de sobre-presión y deficiencia de los dispositivos convencionales de seguridad, es bien conocido por los expertos en la materia como "arrastre de empaque".

Entre los aparatos de cocción a presión que utilizan el fenómeno de arrastre de empaque para asegurar una función adicional de seguridad, son conocidos los sistemas que implementan una deformación o una extrusión del empaque a través de una ventana dispuesta en el borde de la tapa o los sistemas que permiten una deformación del empaque causada por el debilitamiento de las zonas dispuestas sobre el contorno del empaque...

Sin embargo, los dispositivos del estado del arte aún se pueden mejorar debido a que su operación no es siempre óptima.

De hecho se busca constantemente prevenir los desórdenes de operación que se pueden presentar en la operación de estos dispositivos adicionales de seguridad, donde los desórdenes pueden estar en el origen del problema o la incomodidad para los usuarios.

En particular, se busca evitar cualquier reacción violenta en la operación confiable para generar reacciones violentas durante el desplazamiento del



empaquete desde su posición de sellado a su posición de no sellado, tal como chorros de corriente, proyecciones de alimento o fluidos, o aún desplazamientos del aparato.

Desde entonces se buscan soluciones para evitar el fenómeno brutal y favorecer la flexibilidad de operación...

De acuerdo con lo anterior, los objetos asignados a la presente invención buscan remediar los diferentes inconvenientes mencionados anteriormente y proponer un nuevo empaque de sellado así como un nuevo método de despresurización para un aparato de cocción a presión que permita, mientras se asegura una excelente seguridad en operación en caso de sobre-presión accidental, una operación particularmente confiable, robusta y controlada del aparato en estas condiciones particulares de sobre-presión".

Así las cosas, este efecto técnico permite que la invención también cumpla con el requisito de nivel inventivo, ya que al ser inesperado y sorprendente no hubiese sido obvio para un experto en la materia partiendo de los documentos del arte previo, específicamente el documento D1 mencionado por el examinador en su concepto técnico.

En conclusión, me permito establecer que gracias a las modificaciones realizadas y los argumentos expuestos anteriormente, la presente solicitud cumple cabalmente con los requisitos de claridad, novedad y nivel inventivo respecto al empaque de sellado para un aparato de cocción expuesto en las nuevas reivindicaciones 1 a 9.

Por lo tanto, solicito a ese despacho reconocer estos requisitos y conceder el privilegio de patente de invención a la solicitud de mi mandante.



ANEXOS

Anexo 1. Nuevo capítulo reivindicatorio (3 folios)

En los anteriores términos doy por contestado el requerimiento que nos ocupa, dando cumplimiento al artículo 45 de la Decisión 486 de la Comunidad Andina de Naciones y quedo atenta a cualquier notificación vía internet, o en las siguientes direcciones:

- Vía E-mail: cbenjumea@cbenjumeaasociados.com.
- Calle 3 Sur No. 43 A – 52 Of. 1003, Tel. 312 41 40 Medellín.

Cordialmente,

CONSUELO BENJUMEA RENDÓN

C.C. No. 43.015.585 de Medellín.

T.P. No. 191.225 del C. S. de la J.