

132
31
Angela María Salazar Blanco

Abogada

Bogotá, D.C., 15 de octubre de 2009

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO



No. 07-134701- -00004-0000

Fecha: 2009-10-20 15:23:46

Dep. 2020 NUECREACION

Tra 3 MODELO

Eve: 1 REGDEPOSITO

Act. 603 RENUPODER

Folios: 2

Señores

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

DIVISION DE NUEVAS CREACIONES

Atn. Dra. Alix Carmenza Céspedes de Vergel

Ciudad

Respetada doctora Céspedes:

Respetuosamente me dirijo a su despacho, con el fin de renunciar al poder que me fue otorgado por el señor Ramón Manrique Focaccio Representante Legal de DAMECOS LTDA, para actuar dentro del trámite de la solicitud de la patente de Modelo de Utilidad "**CANASTA COLGANTE PARA BASURA**" Expediente No. 07 - 134701.

Lo anterior debido a que el contrato suscrito con la mencionada empresa, se dió por terminado el pasado 30 de septiembre de 2009.

Agradezco la atención prestada

Cordialmente,


ANGELA MARIA SALAZAR BLANCO
C.C. 52'416.055 de Bogotá
T.P. 110654 C.S.J.

Adjunto: Carta terminación Contrato



33,

32

Bogotá, 28 de Septiembre de 2009

Doctoras

ANGELA MARIA SALAZAR BLANCO y PATRICIA RODRIGUEZ DIAZ

Calle 98 9-03 Oficina 702

Ciudad

Estimadas Doctoras:

Entendemos perfectamente las razones por las cuales han tomado la decisión de dar por terminado el contrato de Prestación de Servicios suscrito con Damecos Ltda., Así como a los procesos que se vienen adelantando ajenos a dicho contrato.

Agradecemos sus gestiones, la disposición mostrada a todos nuestros requerimientos y consultas, y ante todo las manifestaciones de afecto, pero consideramos que como ustedes lo exponen en su comunicación, por sus compromisos y obligaciones personales, les es imposible continuar, consideramos que para bien de todos, demos por terminado el contrato el 30 de septiembre del presente año.

Les deseamos el mayor de los éxitos.

Cordialmente,

RAMON EDUARDO MANRIQUE FOCACCIO

Representante Legal

DIVISION DE NUEVAS CREACIONES

RADICACIÓN EXPEDIENTE No 07-134701

EXTRACTO DE LA PRESENTE SOLICITUD DE **MODELO DE UTILIDAD** FUE

PUBLICADO EN LA GACETA DE PROPIEDAD INDUSTRIAL No **598** DE FECHA

28 DE NOVIEMBRE DE 2008 EL TERMINO HABIL SEÑALADO POR LA LEY

EXPIRA EL **15 DE ENERO DE 2009**.

NOTA: Dentro del plazo de los tres (3) meses siguientes a partir de la fecha de publicación en la gaceta de Propiedad Industrial, deberá solicitar y cancelar el examen de patentabilidad so pena de que la solicitud caiga en abandono, de acuerdo con lo establecido en el Artículo 44 y en concordancia con el artículo 85 de la Decisión 486/2000.

SE PRESENTARON OPOSICIONES POR PARTE DE TERCEROS.

SI _____

NO _____X_____

**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
DIRECCIÓN DE NUEVAS CREACIONES**

2020
Bogotá, D.C.

Señor
Ramón Francisco Manrique Focaccio
(Solicitante)

ASUNTO	Radicación	07 – 134 701
	Trámite	003
	Evento	001
	Actuación	430
	Oficio	012
	Folios	012

Patente de Invención

☐

Patente de Modelo de Utilidad

☒

Como resultado del examen de fondo, realizado con fundamento en el artículo 85 en concordancia con el artículo 45 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina, se le comunica:

1. De los documentos estudiados

Descripción: Folios 5 a 12 como se radicó inicialmente.

Reivindicaciones: Folios 13 y 14 como se radicó inicialmente
Folios 27 y 28 modificación.

Dibujos: Folios 15 a 20 como se radicó inicialmente.

Respuesta del solicitante: Folio 26.

2. Del objeto de la solicitud

Título de la solicitud: *Canasta colgante para basura*, folio 1

El objeto de la presente solicitud de patente de modelo de utilidad consiste en suministrar una canastilla que tiene un soporte en forma de U invertida (∩) adecuado para colgarse sobre las puertas de las alacenas.

El problema planteado en esta solicitud es tener un recipiente cerca a los sitios en que se producen las basuras y los desechos de la cocina.

Para solucionar este problema técnico la solicitud en estudio proporciona una canastilla que tiene, en su parte superior, posterior, un gancho en forma de U invertida (∩), de tal manera que allí se puede insertar el canto superior de una puerta de un gabinete de cocina.

3. De la solicitud de Patente de Modelo de Utilidad

Antes de entrar en detalles específicos, se le dan al solicitante ciertas indicaciones generales, algunas de las cuales son aplicables a este caso y todas deberán ser tenidas en cuenta en las eventuales modificaciones:

El título o nombre de la invención debe concordar con lo que se reclama en el capítulo reivindicatorio. Esto es, si en las reivindicaciones se reclama un producto, tal producto debe ser mencionado en el título, y si en las reivindicaciones se reclama un procedimiento o un sistema o un método, también debe ser mencionado allí. Normalmente, el título debe contener máximo diez palabras aunque eventualmente pueden ser más. El título no debe contener palabras cuyo significado no esté reconocido dentro del sector de la técnica de que se trate. Preferiblemente, deben ser palabras cuyo significado se encuentre en el Diccionario de la Real Academia Española (DRAE).

En Colombia, la máxima autoridad en cuestiones del lenguaje es la Academia Colombiana de la Lengua. En caso de duda sobre el significado de las palabras, se debe acoger la definición que trae el Diccionario de la Real Academia Española (DRAE).

En Colombia, es de uso obligatorio el Sistema Internacional de unidades. Esto implica, también, que la coma decimal es de uso obligatorio. Cuando aparezca algún valor con unidades diferentes a las exigidas, deberá incluirse su correspondiente conversión al Sistema Internacional.

La parte técnica de la solicitud se divide en tres secciones, debidamente separadas, preferiblemente en este orden: El capítulo descriptivo, el capítulo reivindicatorio y el juego de dibujos o figuras. Ninguna de estas secciones podrá llevar membretes (encabezamientos o pies de página) ajenos al contenido técnico de la solicitud.

Por lo menos el capítulo descriptivo debe estar debidamente paginado y estar escrito a doble espacio, con el fin de facilitar la referencia a los apartados del texto. Se debe evitar, en lo posible, el uso de mayúsculas corridas, hay que recordar que ese empleo equivale a gritar en el lenguaje oral. Se pueden emplear las mayúsculas para resaltar ciertos apartados del texto, pero si todo el texto está escrito en mayúsculas, nada queda resaltado.

La terminología empleada en la descripción y en las reivindicaciones debe ser igual para designar las diferentes partes, piezas, elementos, detalles o aspectos de lo que se mencione en ellas; los cuales, a su vez, deben estar designados con números o signos de referencia.

Dentro del texto de la descripción y las reivindicaciones se aconseja encerrar entre paréntesis el número o signo de referencia cada vez que se mencione el detalle correspondiente, con el fin de distinguirlo de otros tipos de números o signos que eventualmente aparezcan allí. Estos números o signos de referencia deben aparecer dentro del juego de dibujos (preferiblemente, sin paréntesis, aunque pueden estar encerrados dentro de un círculo) siempre acompañados de líneas o flechas que señalen o indiquen a qué parte, pieza, elemento o aspecto se encuentran asociados.

Las reivindicaciones deben estar numeradas individual y consecutivamente (1, 2, ... 5, 6, etc.) El capítulo reivindicatorio no debe tener subtítulos. Normalmente se pueden encontrar dos categorías de reivindicaciones: una, la de producto y la otra, de procedimiento.

En las reivindicaciones se deben definir los alcances de la protección que desea el solicitante. En consecuencia, las reivindicaciones forman un cuerpo aparte de la descripción y como tal debe ser redactado: la primera vez que se mencione un nombre dentro de las reivindicaciones debería estar acompañado de un artículo indeterminado; y, la inclusión -entre paréntesis- de un número de referencia no sustituye la definición del elemento o aspecto al que se refiere, simplemente sirve de información complementaria. Se debe entender que la descripción sirve para interpretar las reivindicaciones y, en consecuencia, si en una reivindicación se reclama un aparato, por ejemplo, no se deberían mencionar aspectos del funcionamiento del aparato dentro de la reivindicación, limitándose a definir únicamente los elementos que constituyen el aparato.

Cada una de las figuras debe estar debidamente identificada, preferiblemente con un número consecutivo: Figura 1, figura 2, ...

Las figuras deben ser realizadas siguiendo las reglas del dibujo técnico.

Se prefiere que dentro de las figuras no se incluya ningún texto. Cada uno de los detalles ilustrados en las figuras deberá estar señalado con un número o signo de referencia, el cual será el mismo en todas las figuras en donde se encuentre el detalle en cuestión. Si en alguna figura no se encuentran números de referencia, se entiende que no se va a decir nada sobre ella dentro del texto de la descripción y, entonces, es preferible que se omita tal figura. Análogamente, si en una figura no se encuentra señalado algún detalle con el respectivo número de referencia, es preferible que se omita tal detalle.

La patente de **modelo de utilidad** no puede incluir los procedimientos, por definición. Si alguna de las reivindicaciones de una solicitud de patente de modelo de utilidad reclama un procedimiento, debe ser suprimida.

De la descripción (artículo 28 D. 486)

Durante el análisis del texto de la descripción y de las ilustraciones anexadas, se observaron los siguientes defectos:

(1) En la carátula y en el petitorio aparece el título *Canasta colgante para basura* mientras que en la página 1, folio 4, aparece como título *Canasta colgante para bolsas de basura plásticas*. El solicitante debe unificar el título o nombre del modelo de utilidad. En este caso, se prefiere el segundo título mencionado aquí, con la salvedad de que debería ser *Canasta colgante para bolsas plásticas de basura* porque son las bolsas las que están hechas en material plástico, mientras que la basura puede tener otras composiciones. Adicionalmente, esta última expresión es la que se encuentra en las reivindicaciones.

(2) El texto de la página 2, folio 5, se encuentra truncado hacia el final de la hoja. Otro tanto sucede en las páginas 3, 4 y 8, folios 6, 7 y 11 -aunque es posible que otras páginas también se encuentren truncadas, pero su truncamiento no es evidente-

(3) En la página 4, folio 7, aparece por primera vez el término *cónica* aplicado para referirse a la forma de la canasta. Sin embargo, en las figuras anexadas se encuentra ilustrada otra forma, distinta a la cónica. El solicitante debe aclarar los términos que emplea para describir lo ilustrado en las figuras.

(4) En la misma página 4 aparece la expresión *en el extremo opuesto de la canasta...* pero, no se ha mencionado explícitamente antes ningún *extremo*, por lo que no tiene sentido hablar de *extremo opuesto*. Un defecto similar se encuentra en la página 7, folio 10; y, en la reivindicación 1, folio 27.

(5) Las figuras no están designadas individual y consecutivamente.

(6) Dentro de las figuras se encuentra un recuadro, aparentemente de una marca comercial: *damecos / NOVEDADES PARA EL HOGAR*, que debe ser suprimido.

Incidentalmente, en el folio 32 se menciona que el solicitante es el representante legal de Damecos Ltda, cuestión que no viene al caso, porque la solicitud fue presentada por una persona natural. Otro tanto sucede con el texto -sin firma- que aparece en el folio 33.

(7) Dentro de las figuras aparecen varias ilustraciones con ciertas acotaciones, pero no se indican las unidades.

(8) En las figuras se omite señalar mediante números o signos de referencia los detalles ilustrados en ellas. Esto significa que tales detalles no están debidamente definidos dentro del texto de la descripción y, en consecuencia, pueden ser suprimidos.

(9) La descripción no es suficientemente completa como para que un terecero pueda ejecutarla, entre otras cosas, porque no se definen las características esenciales que deben tener tanto la canastilla como la tapa para que su cierre sea hermético y porque, como aparentemente la canasta tiene una serie de perforaciones ¿cómo se logra la hermeticidad, así?

La descripción no cumple con los requisitos de claridad y de completitud que exige el Art. 28 de la Decisión 486.

De las Reivindicaciones (artículo 30 D 486)

Durante el análisis del texto de las reivindicaciones se observaron los siguientes defectos:

1) En la reivindicación 1, folio 27, aparece la expresión *en el extremo opuesto de la canasta...* que fue objetada arriba, con relación a la descripción, porque no se ha mencionado antes explícitamente ningún *extremo* y, entonces, carece de sentido hablar del *extremo opuesto*. Esta reivindicación carece de claridad y de definición por esta causa.

2) En la misma reivindicación 1 aparece la expresión *se consideró un perfil* que no contribuye a definir los alcances de la protección que desea el solicitante. La reivindicación 1 carece de definición por esta causa.

3) En la misma reivindicación 1 se encuentra el término *cónica* para definir la forma de la canasta, pero, como se mencionó arriba, dicha forma no corresponde a la ilustrada en las figuras. En consecuencia, la reivindicación 1 carece de sustento y de definición.

4) En la misma reivindicación 1 aparece la expresión *sin necesidad de usar para su anclaje mecánico ningún tipo de tornillo, puntilla...* que, por una parte, no es una expresión taxativa: existen muchas otras cosas que no se usan para el mismo fin; y por otra parte, no corresponde a una característica tangible que es lo que correspondería para definir un producto tangible: la canasta. La reivindicación 1 carece de definición por esta causa.

5) En la misma reivindicación 1 aparece la expresión *mediante el cual se permite enganchar...* que es ambigua, porque así como se permite enganchar, tácitamente se tiene la alternativa: se permite **no** enganchar. Para subsanar este defecto, se deben emplear expresiones asertivas como: *mediante el cual se engancha...*

6) En la reivindicación 2 se reclama *una canasta colgante para bolsas plásticas de basura como la de la reivindicación 1...* que en aras de la concisión debería ser *una canasta como la de la reivindicación 1...* porque no se define ningún otro tipo de canasta en la solicitud.

7) En la misma reivindicación 2 aparece la expresión *caracterizada porque tiene forma cilíndrica, cúbica, de prisma triangular...* etc. Entonces, si la forma puede ser cualquiera, ¿qué es lo característico de esa forma? Ni siquiera se debería mencionar. La reivindicación 2 carece de definición por esta causa.

8) En la reivindicación 3, folio 27, se reclama *una canasta como la de la reivindicación 2, caracterizada porque el cuerpo tiene forma cúbica*. Esto, por un lado, es redundante, porque en la reivindicación 2 se había reclamado algo similar; y, por otro lado, no se sabe de qué *cuerpo* se está hablando, porque no se había

mencionado antes ningún *cuerpo* dentro de las reivindicaciones. Las reivindicaciones 4 a 10 sufren de defectos análogos.

9) Lo reclamado en la reivindicación 11, folio 28, es redundante y, en consecuencia, afecta negativamente la concisión, porque ya en la reivindicación 1 se había reclamado lo que en esta se reclama.

10) El solicitante debe desistir de las reivindicaciones en las que se refiere a formas que no han sido ilustradas explícitamente, porque no están suficientemente sustentadas. La simple mención de una forma geométrica no es suficiente para establecer, por ejemplo, cuál es el *extremo opuesto* de dicha forma geométrica, sobre el cual iría el perfil en forma de U invertida (∩) para citar una característica a la cual se refiere el solicitante.

Las reivindicaciones que dependen de una reivindicación objetada también se objetan por las mismas causas.

Las reivindicaciones no cumplen con los requisitos de claridad, de concisión y de sustento por la descripción que exige el Art. 30 de la Decisión 486.

Se deben presentar, entonces, nuevos capítulos descriptivo y reivindicatorio, ambos completos, junto con un nuevo juego de dibujos, donde se hayan corregido todas las objeciones que se han hecho arriba. Esto con el fin de evitar -cuando solo se presentan algunas páginas sueltas corregidas- que el lector tenga que desplazarse desde un sitio a otro de la solicitud y luego regresar a donde estaba antes sin perder la ilación de la lectura, porque esto produce confusión y afecta negativamente la claridad de dichos capítulos.

Se le advierte al solicitante que las modificaciones sugeridas arriba podrían resultar inconducentes si se mantienen las objeciones a la patentabilidad que se insinúan adelante.

4. De la determinación del estado de la técnica

La fecha que se ha tenido en cuenta para determinar el Estado de la Técnica es la

Fecha de presentación de la solicitud nacional 2007-12-20

Durante la búsqueda preliminar de anterioridades se encontraron los siguientes documentos, que forman parte del estado de la técnica más cercano al objeto de la solicitud:

n.º	Documento	Título	Fecha de publicación
D1	Patente CH 499 301, cuyo inventor es Wolfgang C.F. Grosse	«Einsatzbehälter für Papierbehälter»(Uso de un recipiente para papelera)	1970-11-30
D2	Patente US 6 488 241, cuyos inventores son Jason Kite y Patrick Mercier	«Cabinet mounted trash bag holder»(Un soporte, que se monta en los gabinetes, para bolsas de basura)	2002-12-03

Se anexan copias de unas páginas pertinentes

NOTAS: No se realizó una evaluación de los demás requisitos de patentabilidad, porque se objetó la claridad, definición concisión y sustento de las

reivindicaciones. Esto es, no se pudieron realizar las comparaciones del caso, por ausencia de materia. Una vez hayan sido superadas las objeciones establecidas en este Concepto Técnico, se podrán hacer los exámenes correspondientes.

No obstante lo anterior, con base en los documentos encontrados hasta el momento, se prevén objeciones respecto a la novedad del objeto solicitado aunque la determinación definitiva al respecto dependerá de las modificaciones que eventualmente se realicen en las reivindicaciones.

5. De las conclusiones:

Los requisitos de patentabilidad de la presente solicitud se encontrarían afectados negativamente por la falta de claridad de la descripción y las reivindicaciones y por la falta de definición, de concisión y de sustento de estas últimas.

En cumplimiento del artículo 85 en concordancia con el artículo 45 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina, se le indica al solicitante que debe dar respuesta dentro del término de treinta días contados a partir de la fecha de notificación de la presente comunicación. En caso de no dar respuesta al presente requerimiento, o si a pesar de la respuesta subsistieran los impedimentos para la concesión, se denegará la patente.

Notifíquese el presente oficio conforme a lo dispuesto en el artículo 8 de la resolución reglamentaria n.º 00210 del 15 de enero de 2001, advirtiéndole que contra él no procede recurso alguno en la vía gubernativa.


ALIX CARMENZA CÉSPEDES DE VERGEL
Directora de Nuevas Creaciones (C)

El anterior requerimiento fue notificado por fijación en lista, de fecha

13 MAYO 2010

CONCEPTO TÉCNICO n.º 1677

EXAMINADOR TÉCNICO
Código n.º 202009



SCHWEIZERISCHE EIDGENOSSENSCHAFT

EIDGENÖSSISCHES AMT FÜR GEISTIGES EIGENTUM

Internationale Klassifikation: A 47 g 29/06

Gesuchsnummer: 6068/69

Anmeldungsdatum: 22. April 1969, 17 1/2 Uhr

Priorität: Deutschland, 24. April 1968
(G 39432/34f Gbm)

Patent erteilt: 30. November 1970

Patentschrift veröffentlicht: 15. Januar 1971

HAUPTPATENT

Wolfgang C. F. Grosse, Ludwigsburg (Deutschland)

Einsatzbehälter für Papierbehälter

Wolfgang C. F. Grosse, Ludwigsburg (Deutschland), ist als Erfinder genannt worden

1

Die Erfindung betrifft einen Einsatzbehälter für runde Papierbehälter, insbesondere zur Aufnahme von Naßabfällen, wie Obstschalen oder ähnlichem.

Um zu verhindern, daß der in Papierkörben befindliche Abfall feucht wird und dadurch eine starke Verschmutzung, unter Umständen sogar einen Fäulnisprozeß im Papierbehälter, hervorrufen kann, werden teilweise wasserdichte Plastikbeutel zur Aufnahme dieser nassen Abfälle in die Papierkörbe eingebracht. Dabei kann im allgemeinen nicht verhindert werden, daß diese Plastikbeutel mit der Zeit zerreißen und somit unbrauchbar werden bzw. daß auch Papierabfälle in den Plastikbeutel hineingeworfen werden, so daß der angestrebte Effekt nicht erreicht wird. Auch ist die Handhabung beim Einbringen der Naßabfälle sehr umständlich, weil der Rand des Beutels von Hand offengehalten werden muß. Schließlich bereitet auch die Reinigung Schwierigkeiten, so daß auch die Zusatzbehälter sehr bald verschmutzen und insbesondere im Sommer zu unerwünschten Gärungsprozessen und Geruchbildung Anlaß geben.

Der vorliegenden Erfindung liegt die Aufgabe zugrunde, diese Nachteile zu vermeiden und eine einfache Lösung für einen Einsatzbehälter von Papierkörben zu schaffen, der leicht an- und abmontiert und auch leicht gereinigt werden kann.

Der neue Einsatzbehälter ist durch mindestens eine kreisbogenförmige Seitenwand gekennzeichnet, die zum vollständigen Anliegen an die Innenwand des Papierbehälters bestimmt ist und die an ihrem oberen Rand mit einem Greifrand ausgestattet ist, der zum Einhängen in den Papierbehälter dient. Durch diese Ausgestaltung kann der Einsatzbehälter in den meisten Fällen auf den oberen Rand des runden Papierbehälters aufgesetzt und bei Belieben wieder abgenommen werden. Gleichzeitig sitzt der Behälter durch die Anpassung seiner Seitenwand an die Rundung des Papierbehälters fest in dem größeren Papierbehälter, und dank des Greifrandes, der den Rand des Papierbehälters abdeckt, können auch keine Abfallreste oder (bei nassen Abfällen) Tropfen

2

von Flüssigkeit zwischen den Einsatz- und den Papierbehälter gelangen und dort mit der Zeit eine unhygienische Schmutzschicht bilden, wie dies bei bekanntgewordenen Einsatzbehältern der Fall ist.

Eine vorteilhafte Ausführungsform ergibt sich dann, wenn zwei sich schneidende kreisbogenförmige Seitenwände vorgesehen werden, weil dann eine maximale Öffnung des Einsatzbehälters bei großem Behälterinhalt und verhältnismäßig geringem Raumbedarf erzielt wird. Werden beide kreisbogenförmigen Seitenwände mit dem gleichen Radius ausgeführt, so erhält man auch einen Einsatzbehälter, der sich besonders formschön an den äußeren runden Papierbehälter anpaßt.

In der Zeichnung ist ein Ausführungsbeispiel der Erfindung dargestellt. Es zeigen:

Fig. 1 eine schematische Darstellung des Einhängvorganges des neuen Einsatzbehälters in einen runden Papierbehälter,

Fig. 2 die Draufsicht auf die beiden Behälter der Fig. 1 in vergrößertem Maßstab und

Fig. 3 einen Teilschnitt längs der Linie III-III durch die Fig. 2.

In den Fig. 1 bis 3 ist in einen runden und aus elastischem Kunststoff hergestellten Papierbehälter 1 ein Zusatzbehälter 2 ebenfalls aus Kunststoff eingesetzt, der mit einem Greifrand 3 versehen ist und mit diesem auf der Oberkante 4 der Seitenwände des Papierbehälters 1 aufliegt.

Wie aus Fig. 2 und 3 im einzelnen hervorgeht, ist dabei der Einsatzbehälter 2 mit zwei kreisbogenförmig ausgebildeten Seitenwänden 5 und 6 versehen, deren Kreisbogen sich an den beiden Enden schneiden. Die Seitenwand 5 paßt sich dabei eng an die Seitenwand des Papierbehälters 1 an und sichert dem Zusatzbehälter 2 auf diese Weise in Zusammenarbeit mit dem Greifrand 3 einen sicheren und einwandfreien Halt innerhalb des größeren Papierbehälters 1. Der Greifrand 3 besitzt einen etwa hakenförmigen Querschnitt, der mit einem konisch nach unten sich erweiternden Schenkel 7 versehen ist, der den oberen Rand 4 der

Seitenwand des Papierbehälters 1 von außen umfaßt. Im gezeigten Ausführungsbeispiel ist der Schenkel 7 auf der gesamten Länge des Greifrandes 3 vorgesehen, so daß sich ein besonders guter Halt des Einsatzbehälters 2 ergibt, selbst wenn der Papierbehälter 1 gekippt oder in anderer Weise zu einer Lageveränderung gezwungen wird. Auf den durchgehenden Schenkel 7 kann an sich auch verzichtet werden, da es genügen würde, nur einzelne Einhängen vorzusehen. Trotzdem ergibt dieser auf die gesamte Länge durchgehende Schenkel 7 des Greifrandes 3 einen besseren Halt und ergibt zudem die Gewähr dafür, daß keine Ecken auftreten, die schwer zu reinigen sind.

Die Seitenwände 5 und 6 schneiden sich nicht unter einem spitzen Winkel, sondern gehen mit verhältnismäßig großen Radien 8 ineinander über, wodurch die Reinigungsmöglichkeit des Einsatzbehälters wesentlich verbessert wird. In gleicher Weise ist auch der Übergang von den Seitenwänden 5 und 6 zum Boden des Einsatzbehälters mit Radien 9 versehen, wie aus der Fig. 1 hervorgeht.

Der neue Behälter kann in einfacher Weise gereinigt werden. Er sitzt einwandfrei an der Papierbehälterwand fest und er ergibt ein formschönes Aussehen des gesamten mit dem Einsatzbehälter versehenen Papierbehälters. Es ist darüberhinaus möglich, den Schenkel 7 mit einem solchen Anzug zu versehen, daß ein Klemmeffekt an der Oberkante der Seitenwände des Papierkorbes eintritt. Gleichzeitig erlaubt die Anordnung eines Anzuges auch das Einhängen des Einsatzbehälters 2 in Papierbehälter, deren Radius größer als der Radius der Seitenwand 5 ist. Auch eine gute Zentrierwirkung wird erreicht. Schließlich ist es auch möglich, den neuen Einsatzbehälter in andere, beispielsweise aus Korbgeflecht bestehende Papierkörbe einzuhängen, deren Rand breiter als die Innenabmessung des Greifrandes 3 ist; es kann eine Drahtschleife verwendet werden, welche Haken aufweist, die zum Einhängen in diesen breiten Rand geeignet sind, während der Greifrand 3 des Einsatzbehälters in diese Drahtschleife eingehängt wird und

der Behälter auch bei dieser Aufhängung am Rand des Papierkorbes anliegt.

PATENTANSPRUCH

Einsatzbehälter für runde Papierbehälter, der zur Aufnahme von Naßabfällen wie Obstschalen oder ähnlichem geeignet ist, gekennzeichnet durch mindestens eine kreisbogenförmige Seitenwand (5), die zum vollständigen Anliegen an die Innenwand (1) des Papierbehälters bestimmt ist und die an ihrem oberen Rand mit einem Greifrand (3) ausgestattet ist, der zum Einhängen in den Papierbehälter dient.

UNTERANSPRÜCHE

1. Einsatzbehälter nach Patentanspruch, dadurch gekennzeichnet, daß sich schneidende, kreisbogenförmige Seitenwände (5 und 6) vorgesehen sind.

2. Einsatzbehälter nach Patentanspruch und Unteranspruch 1, dadurch gekennzeichnet, daß der Greifrand (3) ebenfalls kreisbogenförmig auf der gesamten Oberkante der Seitenwand (5) verläuft.

3. Einsatzbehälter nach Patentanspruch, dadurch gekennzeichnet, daß der Greifrand (3) einen nach unten weisenden Schenkel (7) besitzt, dessen Innenwand einen Anzug aufweist.

4. Einsatzbehälter nach Patentanspruch und Unteranspruch 1, dadurch gekennzeichnet, daß die Seitenwände (5 und 6) mit verhältnismäßig großen Radien (8) ineinander übergehen.

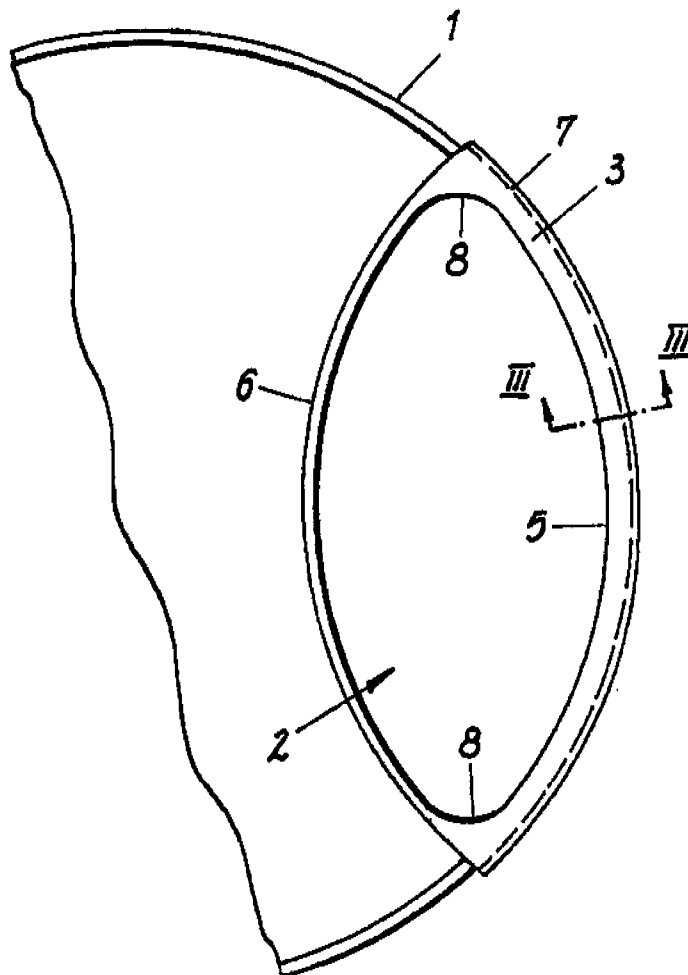
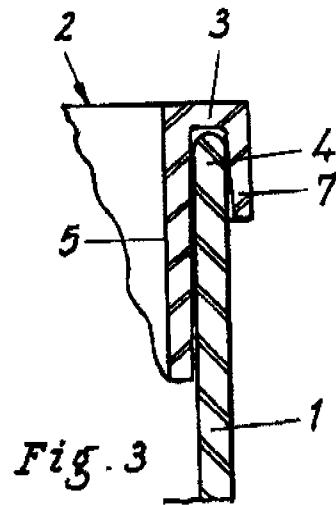
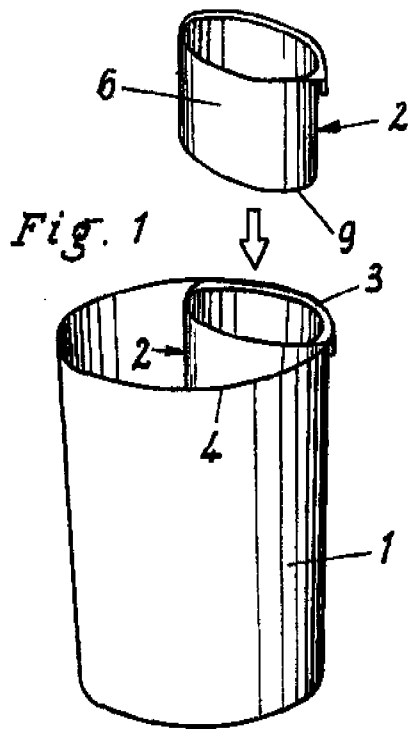
5. Einsatzbehälter nach Patentanspruch und einem der Unteransprüche 1 bis 4, dadurch gekennzeichnet, daß am Übergang der Seitenwände (5 und 6) zu der Bodenfläche ebenfalls Übergangsradien (9) vorgesehen sind.

6. Einsatzbehälter nach Patentanspruch, dadurch gekennzeichnet, daß er aus Kunststoff hergestellt ist.

Wolfgang C. F. Grosse

Vertreter: Dr. Arnold R. Egli, Zürich

499 301
1 Blatt





US006488241B1

(12) **United States Patent**
Kyte et al.

(10) **Patent No.:** **US 6,488,241 B1**
(45) **Date of Patent:** **Dec. 3, 2002**

(54) **CABINET MOUNTED TRASH BAG HOLDER**

(76) **Inventors:** **Jason Kyte**, 10 Hans Selye, Kirkland,
Quebec Province (CA), H9J 3W3;
Patrick Mercier, 16 Westfield,
Pointe-Clair, Quebec Province (CA),
H1R 5S5

4,940,201 A * 7/1990 Kurth 248/101
5,085,385 A 2/1992 Breitenstein 248/99
D326,752 S * 6/1992 Griggs D34/5
5,139,219 A * 8/1992 Navarro 248/97
5,154,378 A 10/1992 Plum 248/99
5,163,645 A 11/1992 Caruso 248/99
5,836,553 A * 11/1998 Bergaila 248/99

(*) **Notice:** Subject to any disclaimer, the term of this
patent is extended or adjusted under 35
U.S.C. 154(b) by 0 days.

* cited by examiner

Primary Examiner—Ramon O. Ramirez

Assistant Examiner—Kofi Schulterbrandt

(74) *Attorney, Agent, or Firm*—Henderson & Sturm LLP

(21) **Appl. No.:** **09/906,877**

(22) **Filed:** **Jul. 17, 2001**

(51) **Int. Cl.** **B65B 67/12**

(52) **U.S. Cl.** **248/95; 248/99**

(58) **Field of Search** **248/95, 97, 99,**
248/100, 101; 220/440

(56) **References Cited**

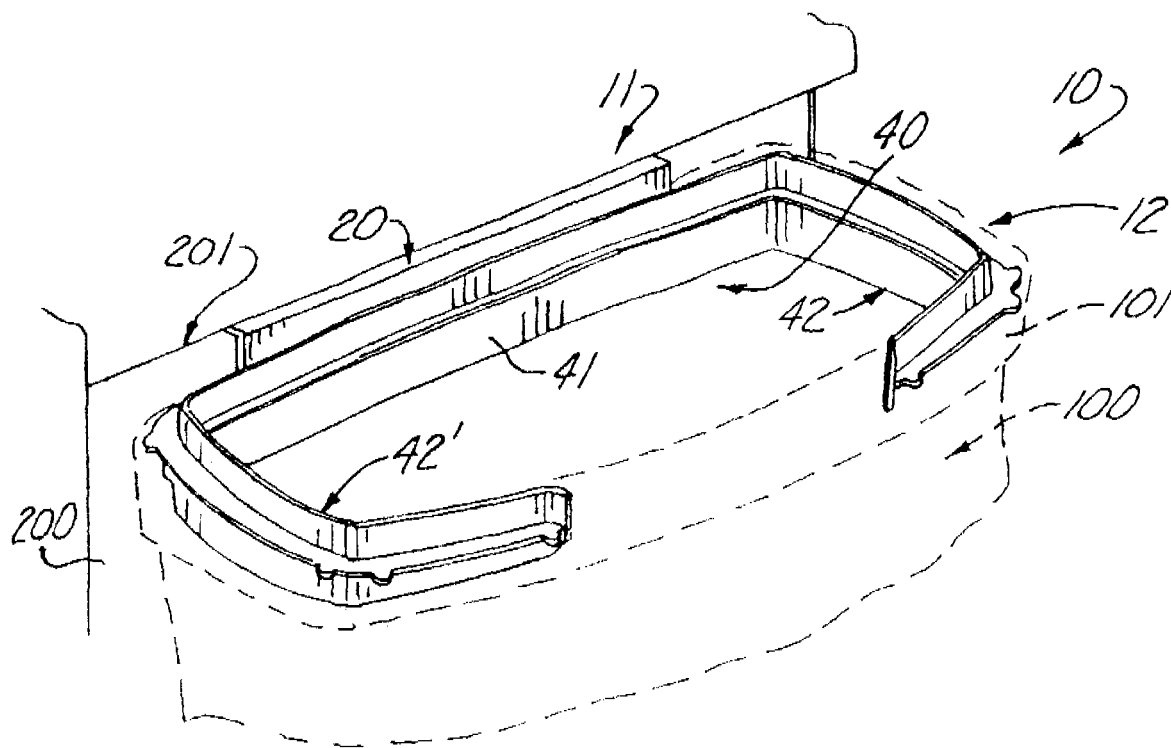
U.S. PATENT DOCUMENTS

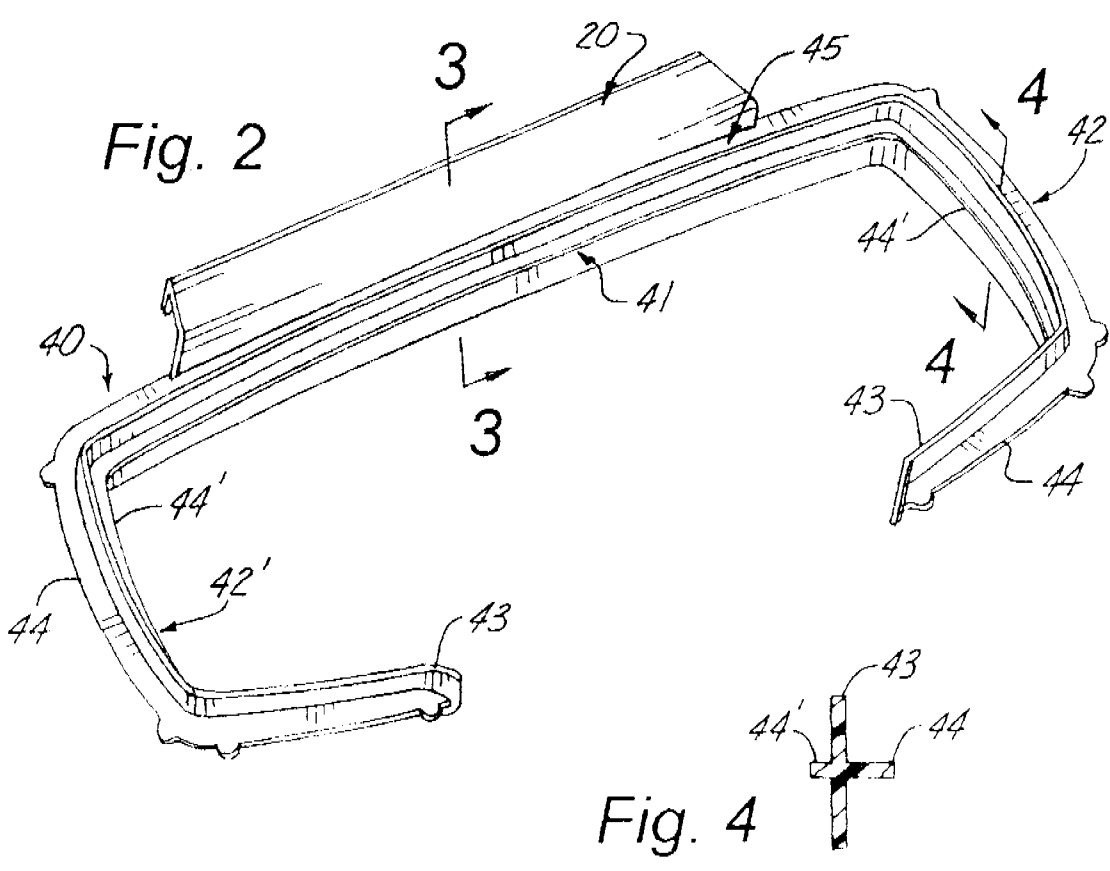
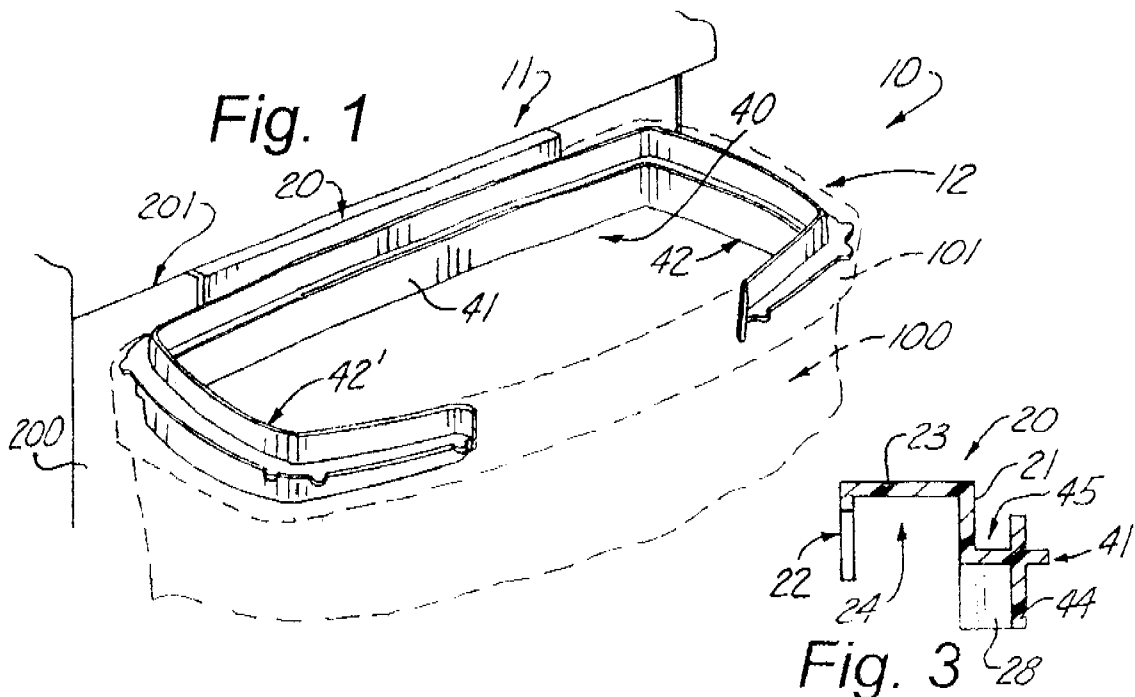
570,343 A * 10/1896 Skreberg 248/97
800,087 A * 9/1905 Downing 248/101
1,339,878 A * 12/1922 Erhardt et al. 248/101
2,305,863 A * 12/1942 Ginter 248/100
2,462,973 A * 3/1949 Kelrick 248/101
4,498,652 A 2/1985 Malik 248/99
4,669,689 A 6/1987 Jones 248/99
4,750,695 A * 6/1988 Greenhouse 248/99

(57) **ABSTRACT**

A plastic bag holder (10) for installation on a cabinet door (200) wherein the holder (10) comprises a mounting unit (11) including an inverted generally U-shaped bracket member (20) dimensioned to receive the top (201) of a cabinet door (200) and a support unit (12) formed integrally with the mounting unit (11) and including a generally C-shaped bag support member (40) having a base portion (41) and a pair of mirror image outwardly projecting curved support arms (42) (42') having a generally cruciform cross-sectional configuration over a substantial portion of their respective lengths; wherein the opposed ends of the support arms (42) (42') define a front opening in the support unit (12) that is dimensioned to allow the passage of the upper end (101) of a plastic trash bag (100) to pass through said front opening.

13 Claims, 2 Drawing Sheets





1

CABINET MOUNTED TRASH BAG HOLDER

CROSS REFERENCE TO RELATED APPLICATIONS

This application is an improvement over our co-pending U.S. patent application Ser. No. 09/567,349 filed on May 9, 2000, and entitled "Plastic Bag Suspension Device."

BACKGROUND OF THE INVENTION

1. Field of the Invention

The present invention relates to the field of cabinet mounted trash bag holders in general and in particular to a reinforced dual armed trash bag holder that allows the top of the trash bag to be withdrawn through the open front of the holder.

2. Description of Related Art

As can be seen by reference to the following U.S. Pat. Nos. 4,498,652, 4,669,689; 5,085,385; 5,154,378; and, 5,163,645, the prior art is replete with myriad and diverse cabinet door attached trash bag holding devices.

While all of the aforementioned prior art constructions are more than adequate for the basic purpose and function for which they have been specifically designed, they are uniformly deficient with respect to their failure to provide a simple, efficient, and practical cabinet mounted trash bag holder device that does not require specialized hardware to mount the device on the cabinet door and employs a reinforced dual arm arrangement that permits the top of the trash bag to be withdrawn through the front of the device.

As most people are all too well aware, the usefulness of a cabinet mounted trash bag holder cannot be denied; however, they are normally poorly designed and have a limited useful life due to their inherently flimsy construction.

As a consequence of the foregoing situation, there has existed a long-standing need among the general populace for a new and improved long lasting, sturdily constructed cabinet mounted plastic trash bag holder which is quick to install and easy to use both with respect to installing and removing a bag relative to the holder device; and, the provision of such a construction is the stated objective of the present invention.

BRIEF SUMMARY OF THE INVENTION

Briefly stated, the cabinet mounted trash bag holder device that forms the basis of the present invention comprises in general a mounting unit and a support unit formed integrally with the mounting unit.

As will be explained in greater detail further on in the specification, the mounting unit comprises a generally inverted U-shaped bracket member which is adapted to receive and frictionally engage the upper portion of a cabinet door wherein the bracket member is provided with a plurality of stiffening elements to provide both rigidity and support to the bracket member.

In addition, the support unit comprises a pair of mirror image support arm members having a generally cruciform cross-sectional configuration wherein the support arm members have an inherent resiliency that allows the arms to be inwardly deformed to accept the folded over top of a plastic bag which is frictionally engaged by the support arms in their relaxed position; and, wherein the arms define a front opening that allows the upper portion of the plastic bag to be inserted and withdrawn through the front opening.

2

BRIEF DESCRIPTION OF THE SEVERAL VIEWS OF THE DRAWINGS

These and other attributes of the invention will become more clear upon a thorough study of the following description of the best mode for carrying out the invention, particularly when reviewed in conjunction with the drawings, wherein:

FIG. 1 is a perspective view of the bag holding device mounted on the front of a cabinet door;

FIG. 2 is an isolated front perspective view of the bag holding device;

FIG. 3 is a cross-sectional view taken through line 3—3 of FIG. 2;

FIG. 4 is a cross-sectional view taken through line 4—4 of FIG. 2;

FIG. 5 is an isolated rear perspective view of the bag holder device;

FIG. 6 is an isolated bottom perspective view of the bag holder device.

DETAILED DESCRIPTION OF THE INVENTION

As can be seen by reference to the drawings, and in particular to FIG. 1, the cabinet mounted bag holder device that forms the basis of the present invention is designated generally by the reference number 10. The device 10 comprises in general a mounting unit 11 and an integrally formed support unit 12. These units will now be described in serial fashion.

As can best be seen by reference to FIGS. 3, 5, and 6, the mounting unit 11 comprises an elongated generally inverted U-shaped bracket member 20 having an elongated generally vertical truncated front face 21 and an elongated generally vertical rectangular rear face 22 which are connected to one another by a generally horizontal top surface 23; wherein, the bottom opening 24 defined by the front 21 and rear 22 faces and top surface 23 is dimensioned to receive the top of a cabinet door 200 in a well recognized manner.

In addition, as shown in FIGS. 5 and 6, the bottom of the rear face 22 is provided with an elongated recess 25 that defines a pair of foot pads 26 26' that are adapted to engage the rear surface of the top of a cabinet door 200.

Turning now to FIGS. 2 through 6, it can be seen that the support unit 12 comprises a generally C-shaped bag support member 40 formed integrally with the mounting unit 11 from a generally rigid yet flexible material such as plastic or the like. The support member 40 includes a base portion 41 provided with two mirror-image, outwardly projecting curved support arms 42 42'.

Furthermore, as can be seen by reference particularly to FIGS. 3 and 4, both the base portion 41 and the support arms 42 42' have generally cruciform cross-sectional configurations; wherein the vertical stem 43 of the cruciform configuration provides support for the plastic bag 100 and the outboard and inboard cross-arms 44 44' provide a stiffening effect for the support arms 42 42' which limits the amount of flexibility that is imparted to the support arms 42 42' as well as providing an overall rigidity and strength to the bag holder device 10.

As can also be appreciated by reference to FIGS. 1, 3 and 5, the juncture between the outer cross arm 44 of the support member 40 with both the front face 21 of the mounting bracket member 20 and the upper portion of the vertical stem 43 defines a channel 45 that is intended to receive the rear portion of the top 101 of a plastic bag 100.