

Respuesta a Requerimientos

1	Datos del Solicitante / Titular				
Nombre:		SEB S.A.	Dirección Electrónica:		info@cbenjumeaasociados.com
Dirección:		Les 4 M-Chemin Du Petit Bois F- 69130	Domicilio/País de constitución:		FRANCIA - RHONE - ECULLY
Identificación: ☐ CEDULA DE CIUDADANIA ☐ CEDULA DE EXTRANJERIA ☒ EMPRESA EXTRANJERA ☐ NIT ☐ PASAPORTE					
Número:		1033597-			
2	Dato de la Creación				
Identificación de la Creación		No. de Certificado	Vigencia	No. de Expediente	Tipo Trámite
ELECTRODOMÉSTICO CON RECIPIENTE DE TRABAJO EQUIPADO DE UN FILTRO		000000		14070346	PCT-PATENTE DE INVENCION CAPITULOS I Y II
3	Texto de la Comunicación	Ver archivo adjunto			
4	Anexos				

☒ Anexos





Señores
DIRECCIÓN DE NUEVAS CREACIONES
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
E. S. D.

Referencia: Expediente: 14-070.346
Título: Electrodoméstico con recipiente de trabajo
equipado de un filtro
Trámite: Solicitud de Patente de Invención
Evento: Respuesta oficio 8911
Solicitante: SEB S.A.

CONSUELO BENJUMEA RENDON, mayor de edad, domiciliada y residenciada en la ciudad de Medellín, identificada con la cédula de ciudadanía N° 43.015.585 de Medellín, abogada titulada en ejercicio y con tarjeta profesional N° 191225 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderada de la sociedad **SEB S.A.**, y encontrándome en el término legal, me permito dar respuesta al oficio No. 8911 notificado por fijación en lista el 04 de agosto de 2015, manifestando lo siguiente:

PRIMERO: Atendiendo al numeral 4° del requerimiento realizado por su Despacho con relación a la claridad de las reivindicaciones (Art. 30 D 486), el examinador ha indicado en su concepto técnico que *"Las reivindicaciones 2 y 4 definen "(...) tiene una longitud que es mayor a la longitud del filtro...", "(...) en forma de agitación...", "(...) que llega muy cerca...". Las anteriores definiciones son relativas, muy generales e imprecisas, y no pueden ser comparadas de forma inequívoca con respecto el estado de la técnica"*.

A este respecto, el solicitante manifiesta muy respetuosamente que no está de acuerdo con dicha afirmación, toda vez que la expresión *"tiene una longitud que es mayor a la longitud del filtro"* se refiere a la altura del miembro de empuje que depende directamente de la altura del filtro, donde la expresión no corresponde a algo general, sino que por el contrario, pretende limitar el electrodoméstico para que se cumpla la condición que la altura del miembro de empuje sea específicamente mayor a la del filtro, para dejar por fuera de la protección los electrodomésticos cuyo miembro de empuje tiene una altura menor o igual a la del filtro, hecho que es completamente claro.



Ahora bien, con relación a las expresiones "en forma de agitación" y "que llega muy cerca", las mismas se refieren en la reivindicación 4 al fondo (63) de la cavidad (7) que tiene forma de revolución o agitación, es decir que gira, y al girar pasa muy cerca (sin tocar) la trayectoria recorrida de la herramienta giratoria (3), hecho que se puede ver de forma más clara en las figuras 4 y 5, donde las expresiones son claras y corresponden a características estructurales del electrodoméstico que lo hacen diferente del estado del arte.

En consecuencia, el solicitante establece que dichas reivindicaciones 1 a 10 cumplen con el requisito de claridad tal como se encuentra definido en el artículo 30 de la Decisión 486 y definen materia que es clara para una persona versada en la materia.

SEGUNDO: Atendiendo al examen de patentabilidad (Art. 14 D 486) y con el fin de dar cumplimiento a los requisitos de novedad y nivel inventivo, me permito manifestar lo siguiente:

Nivel Inventivo

Con relación al cumplimiento del requisito de nivel inventivo, el examinador indicó en el oficio 8911 que las reivindicaciones 1 a 4, 8 y 10 de la presente solicitud carecen de dicho requisito a la luz de los documentos D1 (US 7958819) y D2 (EP 0684000) donde dichas anterioridades enseñan "un sistema de licuadora y exprimidor que implica una licuadora, que tiene una parte superior abierta y un fondo abierto, y un miembro de exprimidor extraíble que está abierto en cada extremo y adaptado para su inserción en el vaso de la licuadora. El recipiente mezclador está adaptado para evitar la sobre - inserción del elemento exprimidor extraíble. El miembro exprimidor insertado está adaptado para acoplarse operativamente el interior del recipiente de la licuadora. El sistema licuadora y exprimidor también implica un émbolo adaptado para su inserción en el miembro exprimidor. El émbolo insertado se utiliza durante una operación de extracción de jugo. El émbolo incluye un labio exterior superior que define el rango óptimo de inserción émbolo en el miembro de exprimidor" y "un exprimidor de fruta y verdura del tipo que comprende un disco giratorio horizontal rejilla integral con y rodeado por un tamiz sustancialmente tronco-cónica del filtro de los lados de la que sobresalen hacia arriba y hacia fuera desde el disco de rejilla, una alimentación de tubo dispuesto por encima del disco y un empujador de alimentos insertable en el tubo para presionar la comida hacia abajo contra el disco de rejilla para rallar, pulpa y el jugo producido de ese modo expulsar hacia



arriba y hacia el exterior, el zumo que pasa a través del filtro y el paso de pulpa sobre el filtro para la recogida subsiguiente caracterizado porque el tubo de alimentación tiene un diámetro interno sustancialmente el mismo que el del disco de rejilla, estando previsto en el tubo de un cuchillo o cuchillos que tiene un borde de corte dirigido hacia arriba, la cuchilla o cuchillas están unidos a y soportados por el tubo, el empujador de alimentos siendo bifurcado o de otra forma para pasar hacia abajo más allá de la cuchilla o cuchillas, movimiento a la baja de los mismos provocando un artículo de alimento a cortar por el borde de corte o bordes del cuchillo o cuchillos y presionó en el disco rayado, la comida que se celebró contra la rotación por la cuchilla o cuchillas", respectivamente.

De este modo, en primer lugar, me permito indicar que el artículo 18 de la Decisión 486 establece que "Se considerará que una invención tiene nivel inventivo, si para una persona del oficio normalmente versada en la materia técnica correspondiente, esa invención no hubiese resultado obvia ni se hubiese derivado de manera evidente del estado de la técnica".

A este respecto, nos permitimos resaltar lo manifestado por el examinador cuando indica que "En donde la diferencia entre la invención definida en la reivindicación 1 y el dispositivo enseñado en el documento D1, es que D1 no revela un miembro de empuje (6) cuya extremidad inferior tiene una cavidad (7) en la cual se inserta la herramienta giratoria (3) cuando el miembro de empuje (6) está en su posición baja", en donde el efecto alcanzado por dicha diferencia es una mejor de la cantidad de jugo que se puede recolectar en el espacio de recolección afuera del filtro cilíndrico.

Por lo tanto, el solicitante indica que el problema técnico objetivo que pretende resolver la invención es mejorar la cantidad de jugo que se recolecta en el espacio ubicado afuera del filtro en el dominio del aparato que comprende un filtro cilíndrico el cual divide el volumen dentro del recipiente entre un espacio de mezclado dentro del filtro y un espacio de recolección fuera del filtro y en donde un empujador se utiliza para presionar el jugo presente en el espacio de mezclado (como un pistón).

De este modo, llamamos la atención del examinador al hecho que el documento D2 se relaciona o se refiere a un exprimidor que tiene un disco de rallado rodeado por un miembro de tamiz el cual es accionado en alta velocidad en donde el jugo es recolectado por fuera del miembro de tamiz por medio de la fuerza centrífuga. Sin embargo, es importante resaltar el hecho que dicha anterioridad

no divulga un aparato que comprende un filtro cilíndrico el cual divide el volumen dentro del recipiente entre un espacio de mezclado dentro del filtro y un espacio de recolección fuera del filtro y en donde se utiliza un empujador para presionar el jugo presente en el espacio de mezclado.

Además, en el documento D2, el empujador no es utilizado para presionar el jugo en el espacio de mezclado (como un pistón que coopera con el filtro cilíndrico), sino que es utilizado para presionar los ingredientes sólidos en el disco de rallado, lo cual es completamente diferente a lo enseñado o definido en la reivindicación 1 de la solicitud en estudio.

Por lo tanto, cabe aclarar que el documento D2 no aborda ni está relacionado con el problema de mejorar la cantidad de jugo que se puede recolectar en el espacio ubicado fuera del filtro cilíndrico con un empujador que actúa como pistón en el espacio dentro del filtro, hecho que lleva a que un experto en la materia que trate de resolver el problema técnico mencionado anteriormente, no tenga ninguna razón para consultar o basarse en las enseñanzas de esta anterioridad D2, la cual no se relaciona con dicho problema, ya que como se mencionó no se refiere a un aparato que tenga la misma construcción.

Por el contrario, es claro que dicho experto se alejaría de la presente invención si parte de las enseñanzas del documento D2, ya que dicho documento se enfoca en un disco para rallar y un empujador que es utilizado para los elementos sólidos, diferente a la presente invención que empuja el jugo, como se ha venido mencionando a lo largo del presente memorial, con lo que el experto no combinaría de forma obvia o evidente las enseñanzas de D1 con las de D2 para obtener la presente invención o resolver el mismo problema técnico.

Así las cosas, ninguno de los documentos citados por el examinador en su concepto técnico divulga o sugiere las características anteriormente mencionadas, razón por la cual no hubiese sido obvio para un experto llegar a la solución propuesta y definida en la reivindicación independiente 1, con lo que también se da cabal cumplimiento al requisito de nivel inventivo definido en el artículo 18 de la Decisión 486.

En conclusión, me permito establecer que gracias a los argumentos expuestos anteriormente, la presente solicitud cumple cabalmente con los requisitos de claridad y nivel inventivo respecto al electrodoméstico expuesto en las reivindicaciones 1 a 10.

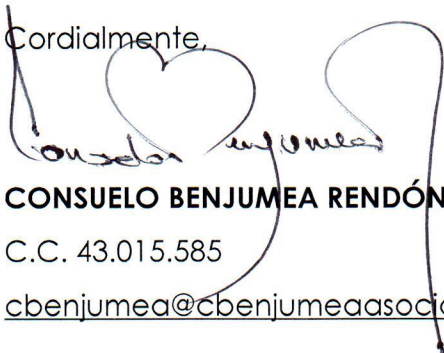


Por lo tanto, solicito a ese despacho reconocer estos requisitos y conceder el privilegio de patente de invención a la solicitud de mi mandante.

En los anteriores términos doy por contestado el requerimiento que nos ocupa, dando cumplimiento al artículo 45 de la Decisión 486 de la Comunidad Andina de Naciones y quedo atenta a cualquier notificación vía internet, o en las siguientes direcciones:

- Vía E-mail: cbenjumea@cbenjumeaasociados.com.
- Calle 3 Sur No. 43 A – 52 Of. 1003, Tel. 312 41 40 Medellín.

Cordialmente,



CONSUELO BENJUMEA RENDÓN
C.C. 43.015.585
cbenjumea@cbenjumeaasociados.com

