

Señora D.
Dirección de Nuevas Creaciones
Superintendencia de Industria y Comercio
E. S. D.

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO



No. 09-008709- -00007-0000

Fecha: 2010-11-29 16:40:03 Dep. 2020 DIR.NUEVASCR
Tra. 11 PATENTEIYII Eve: 378 FASENACIONALI
Act. 412 REPOSPRESRECU Folios: 4

Referencia: Solicitud de privilegio de patente de invención
Invencción: Guía de taladrado/fresado y sistema de preparación del corte de quilla
Expediente No. 09-8709
Solicitantes: Synthes GMBH
Asunto: Recurso de reposición contra la Resolución No. 58325

Yo, MÓNICA WOLF WASSERMAN, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.711.267 de Bogotá y con Tarjeta Profesional de Abogado No. 46.034 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderada de la sociedad Synthes GMBH, como consta en el poder a mi conferido anexo al presente escrito, estando dentro del término legal establecido para el efecto, respetuosamente manifiesto a este Despacho que interpongo RECURSO DE REPOSICIÓN contra la Resolución No. 58325 del 26 de octubre de 2010.

Bder, Radicado con la correspondiente Modificación.

LA RESOLUCIÓN RECURRIDA

En la Resolución No. 58325 del 26 de octubre de 2010, originaria de su Despacho y por medio de la cual se declara abandonada una solicitud, se aducen dos argumentos como sustento de la decisión adoptada:

El primero de ellos se refiere a la ausencia de poder debidamente otorgado en la solicitud radicada ante la Superintendencia de Industria y Comercio. Al respecto expone la citada resolución:

“(...) la respuesta es incompleta, teniendo en cuenta que no se allegó el documento de poder de SYNTHES (USA), una de las sociedades solicitantes de acuerdo a lo consignado en el petitorio obrante a folio uno (1) del expediente, ni la acreditación de su existencia y representación legal, sin que se haya presentado aclaración en ese sentido”.

Por otro lado, el segundo argumento que se aduce en la resolución recurrida para declarar abandonada la solicitud de la referencia es que cuatro (4) de los seis (6) documentos de sesión allegados al expediente se encuentran sucritos por personas diferentes a las que figuran como solicitantes del privilegio de patente de invención. El texto de la resolución en el cual se hace referencia al argumento que se comenta es el siguiente:

“(...) cuatro (4) de los seis (6) documentos de cesión aportados están suscritos por una persona jurídica distinta de las que figuran relacionadas como solicitantes en el petitorio, sin que se haya presentado el documento en el cual consta la modificación en fase internacional o aclaración alguna, toda vez que en los mencionados documentos figura la sociedad SYNTHES USA LLC y en el expediente figuran como solicitantes las sociedades SYNTHES USA Y SYNTHES GMBH...”

RAZONES DE INCONFORMIDAD CON LA RESOLUCIÓN RECURRIDA

Una vez expuestos los argumentos en los cuales se fundamenta la decisión recurrida, presento a continuación las razones que sustentan el presente recurso de reposición y los problemas jurídicos que se plantea.

El primero de ellos puede sintetizarse de la siguiente manera: ¿Es una o dos sociedades las personas jurídicas que obran como solicitantes en la petición que es objeto de estudio?

Al respecto debo anotar que teniendo en cuenta que sólo se allegó el poder otorgado por la sociedad Synthes GmbH, la Administración debió haber entendido que solo era una la sociedad peticionaria y más aun cuando obra en el expediente a folios 158 - 173 documento de sesión en el que todos los derechos otorgados a la sociedad Synthes USA LLC fueron cedidos a favor de Synthes GmbH. Es por esta razón que la Administración debió haber entendido que el solicitante obedecía única y exclusivamente a una sola persona jurídica, es decir, a la sociedad Synthes GmbH. respecto de la cual se allegaron los correspondientes documentos relativos al poder y certificación de existencia y representación de la misma.

Por otro lado, y en caso de no ser aceptado el argumento planteado anteriormente, es necesario advertir que al momento de hacer el requerimiento la Dirección de Nuevas Creaciones hizo mención a la necesidad de aportar el poder y el documento de existencia y representación de la sociedad solicitante, es decir, se refirió al peticionario en singular y no en plural como se pretende hacer ver en este momento.

De lo señalado anteriormente surge otro problema jurídico ¿Cómo debe ser la solicitud de información que hace la Administración al interesado al iniciar una actuación Administrativa? Según lo dispuesto en el artículo 12 del C.C.A., Norma Interna que complemento las Normas supranacionales. "Si las informaciones o documentos que proporcione el interesado al iniciar una actuación administrativa no son suficientes para decidir, se le requerirá por una sola vez, **con toda precisión...**"

Nótese, como dentro del acto Administrativo identificado mediante el oficio número 3776 del 27 de marzo de 2009, se deduce que es solo un poder el que se debe aportar, en efecto, dentro del acto en mención se indica: "La solicitud no contiene el poder debidamente otorgado, con el lleno de los requisitos exigidos por el artículo 63 y subsiguientes del Código de Procedimiento Civil. Adicionalmente, deberá presentar el documento que acredita la existencia y representación legal de la sociedad solicitante, cuando ésta fuere persona jurídica."

Siendo así las cosas y con todo respeto considero que no se dio cumplimiento a lo señalado en la Norma Interna, dado que no se indicó con toda precisión, que lo que se tenía que aportar era los poderes y los documentos que acreditaran la existencia y representación de las sociedades solicitantes.

Es por tal razón, que con todo respeto considero que no existió precisión en cuanto al requerimiento hecho por parte de la Administración y por tal razón el mismo debe ser revocado a efectos de adecuarlo a los señalado por la Norma Interna, es decir, que el mismo sea hecho con toda precisión, para que quede claro al interesado, si es un poder y un certificado el que se debe allegar o cuantos son los documentos que se deben aportar.

De acuerdo a lo anterior y en relación con este punto, pido con todo respeto a la Administración se tenga como solicitante a la Sociedad Synthes GmbH, y como consecuencia de ello se haga caso omiso a la indicación dentro del petitorio como solicitante a la sociedad Synthes USA, o que en su defecto se vuelva a hacer el correspondiente requerimiento con toda precisión como lo señala la Norma Interna (artículo 12 del C.C.A.).

Ahora bien, respecto a la suscripción de cuatro (4) documentos de cesión por parte de personas jurídicas diferentes a las que figuran como solicitantes del privilegio de patente de invención,

de la manera más respetuosa solicito se sirvan analizar nuevamente y de manera cuidadosa los documentos aportados, pues de su estudio se desprende con relativa claridad que se trata de cesiones paralelas y sucesivas cuyo objetivo es facultar o habilitar plenamente al asignatario para presentar la solicitud.

Por un lado, se trata de sucesiones paralelas por que tres (3) de los seis (6) documentos de cesión aportados al expediente concretan cesiones hechas por personas naturales a personas jurídicas en su calidad de inventores de la invención en torno a la cual se solicita protección. Me refiero a las cesiones hechas por Daniel Murrey, Jhon Furda y Marc Reichen a Synthes USA (folios 75 a 96), al acuerdo firmado entre David Gerber y Synthes GMBH (folios 97 a 110) y, por último, al documento de cesión firmado entre Rudolph Bertagnoli y la sociedad Spine Solutions Inc. (folios 111 a 125). Todos estos documentos, reitero, obedecen a documentos de cesión paralelos o simultáneos entre inventores y personas jurídicas.

Por otro lado, en lo que podría denominarse como una segunda instancia en el proceso de cesión, se llevan a cabo tres (3) cesiones entre Spine Solutions Inc., Synthes USA y Synthes GMBH, cesiones que a continuación procedo a explicar.

En primer lugar, los derechos que sobre la invención poseía la sociedad Spine Solution Inc. en virtud de la cesión ya comentada entre ésta y el inventor Rudolph Bertagnoli, fueron cedidos a la sociedad Synthes USA (folios 126 a 141), sociedad que para este momento era entonces titular de los derechos a ella cedidos en un primero momento por parte de Daniel Murrey, Jhon Furda, Marc Reichen y, ahora, por parte de Rudolph Bertagnoli.

En segundo lugar, se lleva a cabo una cesión entre la sociedad Synthes GMBH, quien recordemos era titular de los derechos patrimoniales del inventor David Gerber, y la sociedad Synthes USA LLC (folios 142 a 157), teniendo como resultado final la titularidad en cabeza de ésta última, es decir, de Synthes USA LLC, de la totalidad de los derechos sobre la patente de invención.

En tercer y último lugar, se firma un documento de cesión entre la sociedad Synthes USA LLC en su calidad de cedente y la sociedad Synthes GMBH como cesionaria; documento que, como consecuencia, faculta a la mencionada sociedad para actuar como única solicitante del requerimiento que se declara abandonada en la resolución recurrida.

En ese orden de ideas, solicito respetuosamente a la Administración se tengan en cuenta todos los argumentos planteados para que como consecuencia de ello se revoque el acto administrativo citado en la referencia y se continúe con la correspondiente publicación de la patente denominada "Guía de taladrado/fresado y sistema de preparación del corte de quilla"

PETICIÓN

1. Se me reconozca personería jurídica dentro del proceso de la referencia
2. Se revoque totalmente la resolución de la referencia y se continúe con el trámite en mención.
3. Se acepte la corrección en cuanto al solicitante de la patente objeto del presente estudio

ANEXOS

1. Copia auténtica debidamente legalizada del poder conferido por la sociedad SYNTHES GMBH en favor del suscrito.
2. Petitorio corregido de la solicitud de la referencia

NOTIFICACIONES

Recibiré notificaciones en la secretaría de su Despacho y/o en mi oficina, ubicada en la Calle 83 A No. 23-90 de la ciudad de Bogotá D.C.

De la Señora Directora,



MÓNICA WOLF WASSERMAN
C.C. 51.711.267 de Bogotá D.C.
T.P. No. 46.034 del C.S. de la J.



DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

Compareció ante el Notario 11 del Circulo de Bogotá

Monica Wolf Wasseman

quien exhibió la C.C.

5171767

Expedida en

Bta. TP 46034

declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y que el contenido del mismo es cierto.

Monica Wolf Wasseman

25 NOV 2018

183477367

Guillermo Chávez Crisanchio
NOTARIO



PATENT COOPERATION TREATY

PCT/US2007/074717

From the INTERNATIONAL BUREAU

PCTNOTIFICATION OF THE RECORDING
OF A CHANGE(PCT Rule 92bis.1 and
Administrative Instructions, Section 422)

To:

PETRY, Marvin
Stites & Harbison PLLC.
1199 North Fairfax Street
Suite 900
Alexandria, VA 22314
ETATS-UNIS D'AMERIQUE

Date of mailing (day/month/year) 08 August 2008 (08.08.2008)	IMPORTANT NOTIFICATION
Applicant's or agent's file reference P08939WO00/M	
International application No. PCT/US2007/074717	International filing date (day/month/year) 30 July 2007 (30.07.2007)

1. The following indications appeared on record concerning:		
☒ the applicant	☐ the inventor	☐ the agent
☐ the common representative		
Name and Address	State of Nationality	State of Residence
	Telephone No.	
	Facsimile No.	
	E-mail address	
2. The International Bureau hereby notifies the applicant that the following change has been recorded concerning:		
☐ the person	☐ the name	☐ the address
☐ the nationality	☐ the residence	
Name and Address SYNTHES GMBH Eimattstrasse 3 CH-4436 Oberdorf Switzerland	State of Nationality CH	State of Residence CH
	Telephone No.	
	Facsimile No.	
	E-mail address ☐ Notifications by e-mail authorized	
3. Further observations, if necessary: The person identified in Box 2 should be added to the record as applicant for all designated States except the United States of America and Canada.		
4. A copy of this notification has been sent to:		
☒ the receiving Office	☒ the designated Offices concerned	
☒ the International Searching Authority	☐ the elected Offices concerned	
☐ the International Preliminary Examining Authority	☐ other:	

The International Bureau of WIPO 34, chemin des Colombettes 1211 Geneva 20, Switzerland	Authorized officer Mazoillier Auguste e-mail pt03.pct@wipo.int Telephone No. +41 22 338 74 03
Facsimile No. +41 22 338 87 20	

191

/102

AVISO DE NOTIFICACION
CORREO CERTIFICADO



Radicación :	9-8709- -9-0 Fecha: 2011-03-30 09:24:44
Trámite :	11 PATENTEIYII
Evento :	378 FASENACIONALI
Actuación :	432 COMUNICACTOADM
Destinatario :	MONICA WOLF WASSERMAN Folios 1

Señor (a) (es)
MONICA WOLF WASSERMAN
CALLE 83 A NO. 23-90
BOGOTA D.C.

Referencia RESOLUCION : 16937
Fecha : 29/03/2011
Expediente : 9-8709
Trámite : 11 PCT-PATENTE DE INVENCION CAPITULOS I Y II
Evento : 378 FASE NACIONAL INCLUIDO CAPITULO I
Actuación : 432 COMUNICACION ACTO ADMINISTRATIVO

Comedidamente le solicito presentarse a este Despacho ubicado en la Carrera 13 No. 27 - 00 Piso Tercero (3), de la ciudad de Bogotá D.C., dentro del término de cinco (5) días hábiles contados a partir del envío de la presente citación, en horario de 8:00 a.m. a 4:30 p.m. jornada continua, con el fin de notificarle personalmente el contenido de la resolución de la referencia proferida dentro del expediente tramitado con el número de radicación citado en el asunto.

De no hacerse presente en el término indicado anteriormente, la providencia en mención se notificará por edicto, el cual se fijará por el término de diez (10) días en el Centro de Documentación e Información.

Para su comodidad el texto completo de la resolución se encontrará disponible en la página web de la Entidad desde el día hábil siguiente al de su notificación, la cual podrá ser consultada desde un computador con acceso a Internet, en la página www.sic.gov.co, con el número de resolución a través de la opción trámites y servicios - de carácter general transversal - consulta actos administrativos y providencias.

En caso de que se haya notificado, haga caso omiso de este aviso.

Secretaría General
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

Al contestar favor indique el número de radicación consignado en el sticker

Sede Centro: Carrera 13 No. 27-00 pisos 3, 5, 7 y 10 PBX: 5870000
Sede CAN: Av. Carrera 50 No. 26- 55 int. 2 Tel 5880070
Call Center 6513240 . Línea 018000-910165
Web: www.sic.gov.co e-mail: info@sic.gov.co
Bogotá D.C. Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

RESOLUCIÓN N°

16937

Por la cual se resuelve un recurso de reposición

Rad. PCT/09-008709

EL SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO

En ejercicio de sus facultades legales, en especial de las que se confirieron en el numeral 54 del artículo 3 del Decreto 1687 de 2010, y

CONSIDERANDO

PRIMERO: Que mediante Resolución No. 58325 del 26 de octubre de 2010, la Superintendencia de Industria y Comercio declaró abandonada la solicitud de patente de invención correspondiente a "GUÍA DE TALADRADO/FRESADO Y SISTEMA DE PREPARACIÓN DEL CORTE DE QUILLA", con fundamento en el artículo 39 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina, al estimar que expirado el plazo concedido para completar los requisitos de forma de la solicitud la respuesta dada por el solicitante no fue acorde con lo requerido.

SEGUNDO: Que mediante escrito radicado en esta Entidad el 29 de noviembre de 2010, con el número 09 008709 00007 0000, encontrándose dentro del término establecido para el efecto, la doctora Mónica Wolf Wasserman, actuando en calidad de apoderada del solicitante SYNTHES GMBH, interpuso recurso de reposición contra la citada resolución, con fundamento en los argumentos que a continuación se sintetizan:

La recurrente manifiesta, con relación al número de solicitantes, que "(...) teniendo en cuenta que sólo se allegó el poder otorgado por la sociedad Synthes GMBH, la Administración debió haber entendido que sólo era una la sociedad peticionaria y más aún cuando obra en el expediente a folios 158-173 documento de cesión en el que todos los derechos otorgados a la sociedad Synthes USA LLC fueron cedidos a favor de Synthes GMBH. Es por esta razón que la Administración debió haber entendido que el solicitante obedecía única y exclusivamente a una sola persona jurídica, es decir, a la sociedad Synthes GMBH, respecto de la cual se allegaron los correspondientes documentos relativos al poder y certificación de existencia y representación de la misma."

Por otro lado, la recurrente, agrega "(...) es necesario advertir que al momento de hacer el requerimiento la Dirección de Nuevas Creaciones hizo mención a la necesidad de aportar el poder y el documento de existencia y representación de la sociedad solicitante, es decir, se refirió al peticionario en singular y no en plural como se pretende hacer ver en este momento."

Por lo anterior, considera "no existió precisión en cuanto al requerimiento hecho por parte de la Administración y por tal razón el mismo debe ser revocado a efectos de adecuarlo a lo señalado por la norma interna, es decir, que el mismo"

ju
16

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

RESOLUCIÓN N° 16947

Por la cual se resuelve un recurso de reposición

Rad. PCT/09-008709

sea hecho con toda precisión, para que quede claro al interesado, si es un poder y un certificado el que se debe allegar o cuantos son los documentos que se deben aportar. De acuerdo a lo anterior y en relación con este punto, pido con todo respeto a la Administración se tenga como solicitante a la sociedad Synthes GMBH, y como consecuencia de ello se haga caso omiso a la indicación dentro del petitorio como solicitante a la sociedad Synthes USA, o que en su defecto se vuelva a hacer el correspondiente requerimiento con toda precisión como lo señala la norma interna (artículo 12 del C.C.A.)"

En cuanto tiene que ver con la cesión de la invención a personas jurídicas diferentes a las que figuran como solicitantes de la patente, solicita el recurrente *"se sirvan analizar nuevamente y de manera cuidadosa los documentos aportados, pues de su estudio se desprende con relativa claridad que se trata de cesiones paralelas y sucesivas cuyo objetivo es facultar o habilitar plenamente al asignatario para presentar la solicitud."*

Explica a continuación que

"(...) se trata de sucesiones paralelas porque tres (3) de los seis (6) documentos de cesión aportados al expediente concretan cesiones hechas por personas naturales a personas jurídicas en su calidad de inventores de la invención en torno a la cual se solicita protección. Me refiero a las cesiones hechas por Daniel Murrey, Jhon Furda y Marc Reichen a Synthes USA (folios 75 a 96), al acuerdo firmado entre David Gerber y Synthes GMBH (folios 97 a 110) y, por último, al documento de cesión firmado entre Rudolph Bertagnoli y la sociedad Spine Solutions Inc. (folios 111 a 125). Todos estos documentos, reitero, obedecen a documentos de cesión paralelos o simultáneos entre inventores y personas jurídicas.

Por otro lado, en lo que podría denominarse como una segunda instancia en el proceso de cesión, se llevan a cabo tres (3) cesiones entre Spine Solutions Inc., Synthes USA y Synthes GMBH, cesiones que a continuación procedo a explicar.

En primer lugar, los derechos que sobre la invención poseía la sociedad Spine Solution Inc. en virtud de la cesión ya comentada entre ésta y el inventor Rudolph Bertagnoli, fueron cedidos a la sociedad Synthes USA (folios 126 a 141), sociedad que para este momento era entonces titular de los derechos a ella cedidos en un primer momento por parte de Daniel Murrey, Jhon Furda, Marc Reichen y, ahora, por parte de Rudolph Bertagnoli.

En segundo lugar, se lleva a cabo una cesión entre la sociedad Synthes GMBH, quien recordemos era titular de los derechos patrimoniales del

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

RESOLUCIÓN N° 16937

Por la cual se resuelve un recurso de reposición

Rad. PCT/09-008709

inventor David Gerber, y la sociedad Synthes USA LLC (folios 142 a 157), teniendo como resultado final la titularidad en cabeza de esta última, es decir, de Synthes USA LLC de la totalidad de los derechos sobre la patente de invención.

En tercer y último lugar, se firma un documento de cesión entre la sociedad Synthes USA LLC en su calidad de cedente y la sociedad Synthes GMBH como cesionaria; documento que, como consecuencia, faculta a la mencionada sociedad para actuar como única solicitante del requerimiento que se declara abandonada en la resolución recurrida. En ese orden de ideas, solicito... se tengan en cuenta los argumentos planteados para que como consecuencia de ello se revoque el acto administrativo citado...y se continúe con la correspondiente publicación de la patente (...)"

TERCERO: Que dentro del contexto antes descrito, esta Entidad procede a resolver el recurso de reposición interpuesto en los siguientes términos:

El recurrente afirma que como sólo se allegó el poder otorgado por la sociedad Synthes GMBH, *"la Administración debió haber entendido que sólo era una la sociedad peticionaria y más aún cuando obra en el expediente a folios 158-173 documento de cesión en el que todos los derechos otorgados a la sociedad Synthes USA LLC fueron cedidos a favor de Synthes GMBH (...)"*

Al respecto cabe señalar que la Oficina no comparte este argumento de la recurrente comoquiera que si en el petitorio se informa que los titulares de la solicitud son dos, no hay razón en ese momento para dudar de tal afirmación; además, en el escrito de respuesta al requerimiento, efectuado según Oficio No. 3776 del 27 de marzo de 2009, la apoderada Jimena Escobar Uribe manifiesta actuar en nombre de *"las sociedades SYNTHES (U.S.A.) y SYNTHES GMBH,..."*

Con relación al señalamiento de que *"(...) al momento de hacer el requerimiento la Dirección de Nuevas Creaciones hizo mención a la necesidad de aportar el poder y el documento de existencia y representación de la sociedad solicitante, es decir, se refirió al peticionario en singular y no en plural como se pretende hacer ver en este momento."*, cabe aclarar que esta parte del requerimiento se hizo con sujeción a lo que enuncia el literal K) del artículo 26 de la Decisión 486. En efecto, en esta disposición se habla específicamente de *"cesión del derecho a la patente del inventor al solicitante o a su causante."*, lo anterior con independencia de que se trate de varios inventores y/o varios solicitantes. En consecuencia, esto no puede constituir argumento válido para calificar de impreciso el requerimiento y, por lo mismo, no puede generar un nuevo requerimiento por ese solo hecho.



175

Industria y Comercio
SUPERINTENDENCIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

RESOLUCIÓN N°

E16956

Por la cual se resuelve un recurso de reposición

Rad. PCT/09-008709

Otra cosa es que el apoderado en este trámite administrativo proponga una modificación de la solicitud en el sentido de tener como único titular de ésta a la sociedad Synthes GMBH, puesto que la publicación internacional consideró dos solicitantes: SYNTHES (U.S.A.) y SYNTHES GMBH, lo cual es posible siempre y cuando el interesado pague la tasa establecida para tal fin, lo que en efecto sucedió (folio 185). Es preciso aclarar que tal modificación de la solicitud es factible a estas instancias del trámite administrativo comoquiera que no se altera la esencia misma de lo solicitado como es la obtención de la patente para una invención que se estima es nueva y tiene nivel inventivo. Es una modificación que si se acepta, tiene como origen una cesión de derechos o cambio de nombre, y bien puede darse con posterioridad al otorgamiento de la patente.

En este caso particular se trata en últimas de un cambio de nombre del solicitante, lo que puede establecerse a partir de la presentación de la solicitud internacional la cual se hizo a nombre de SYNTHES (U.S.A.) y SYNTHES GMBH, como se vio, pero que a través de sucesivas cesiones de derechos pasó finalmente a SYNTHES GMBH, como aparece establecido con los documentos aportados, de los cuales se desprende, además, que se trata de la misma invención realizada por unos mismos inventores.

Con relación a la cesión de la invención a personas jurídicas diferentes a las que figuran como solicitantes de la patente, solicita el recurrente se analicen nuevamente *"los documentos aportados, pues de su estudio se desprende con relativa claridad que se trata de cesiones paralelas y sucesivas cuyo objetivo es facultar o habilitar plenamente al asignatario para presentar la solicitud."*

Examinado nuevamente el expediente con el fin de establecer la existencia de la cesión de derechos proveniente de los distintos inventores al solicitante se encuentra, en primer lugar, que la correspondiente a los inventores: Daniel Murrey, John P. Furda y Marc Reichen se hizo a SYNTHES USA, LLC compañía que ciertamente no coincide con ninguno de los solicitantes que se mencionan inicialmente; no obstante, como se dijo, se dio en este trámite una cadena de cesiones de derechos que va de SYNTHES (U.S.A.) a SYNTHES GMBH, último titular de la solicitud, pasando naturalmente por SYNTHES USA, LLC como un eslabón más de la misma .

Por otra parte, el inventor David Gerber hizo cesión de derechos a Synthes GmbH y Rudolph Bertagnoli a Spine Solutions, Inc., compañía que a su vez hizo cesión de derechos a Synthes USA, LLC quien finalmente cedió sus derechos a Synthes GMBH.

JL

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

RESOLUCIÓN N°

N 16937

Por la cual se resuelve un recurso de reposición

Rad. PCT/09-008709

Así las cosas, admite esta Oficina que por las sucesivas cesiones de derechos el actual titular de la solicitud de patente es la compañía Synthes GMBH (folios 159 y 190). También se encuentra que, aunque efectuadas a distintos solicitantes obran en el expediente las cesiones de derechos provenientes de los cinco inventores mencionados en la solicitud.

En ese orden de ideas, admite este Despacho que se encuentran cumplidos los requisitos de forma que hacen posible la continuación del trámite y, por tanto, procede acceder a la revocatoria invocada.

Con fundamento en las anteriores consideraciones, el Superintendente de Industria y Comercio,

RESUELVE

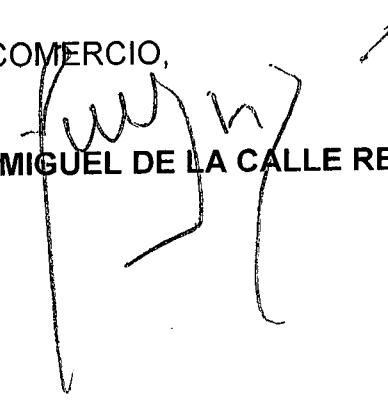
ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR la decisión contenida en la Resolución No. 58325 del 26 de octubre de 2010, por medio de la cual se declaró abandonada una solicitud de patente.

ARTÍCULO SEGUNDO: Ordenar la continuación del trámite, para tal efecto se envía el expediente a la Dirección de Nuevas Creaciones con el fin de disponer la correspondiente publicación de la solicitud.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar el contenido de la presente resolución a la doctora Mónica Wolf Wasserman, o a quien haga sus veces, entregándole copia de la misma, advirtiéndole que contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE 29 MAR 2011
Dada en Bogotá D.C., a los

EL SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO,


JOSÉ MIGUEL DE LA CALLE RESTREPO

Doctora
Mónica Wolf Wasserman
Calle 83 A No 23 – 90
Bogotá D.C.

202006

2020
Bogotá D.C.,

Doctor(a)
RODRIGUEZ D' ALEMAN DILIA MARIA
Apoderado(a) y/o Representante de
SYNTHE (U.S.A.)
SYNTHE GMBH

REFERENCIA	Radicación No.	09 8709
	Solicitud internacional	PCT/US2007/074717
	Fecha inicio fase nacional	28/02/2009
	Trámite	11
	Evento	378
	Actuación	416
	Oficio No.	11304
	Folios	1

Teniendo en cuenta que la solicitud de privilegio de patente que se tramita bajo el expediente indicado en la referencia, reúne los requisitos de forma establecidos en la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina, el Tratado de Cooperación en Materia de Patentes (PCT), el Reglamento y la Circular Única de la Superintendencia de Industria y Comercio, se envía el extracto de la solicitud a la Oficina de Comunicaciones para efecto de su publicación en la Gaceta de Propiedad Industrial.

Cúmplase
Dado en Bogotá DC,



JOSE LUIS SALAZAR LOPEZ
Director de Nuevas Creaciones (c)

29 AGO. 2011

jesanch1