

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
DIVISION DE NUEVAS CREACIONES
E. S. D.

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO



No. 09-083566- -00009-0000

Fecha: 2013-04-08 11:08:00 Dep. 2020 DIR.NUEVASCR
Tra. 11 PATENTEIYII Eve: 378 FASENACIONALI
Act. 412 REPOSPRESRECU Folios: 14

ASUNTO **INTERPOSICIÓN DE RECURSO DE REPOSICION**

Solicitud Patente Invención No. **09-083.566**

Solicitante **UNITED STATES GYPSUM COMPANY**

Resolución **7915 de 28 de febrero de 2012**

DANILO ROMERO RAAD, identificado como aparece al pie de mi firma, con domicilio en la Calle 70A No. 4-80, Bogotá D.C., obrando como apoderado de **UNITED STATES GYPSUM COMPANY** sociedad domiciliada en Estados Unidos, solicitante de la patente en cuestión, **interpongo recurso de reposición** contra la resolución No. 7915, expedida por el Superintendente de Industria y Comercio el 28 de febrero de 2013 y notificada mediante fijación en lista del 5 de marzo del año en curso, por medio de la cual se niega el privilegio de patente de invención para la presente solicitud, con lo que me permito manifestar:

1. Fundamentos del Recurso de Reposición

a. Actos Administrativos previos

Como primera medida, mi mandante se permite manifestar a este despacho que se reafirma en todos y cada uno de los argumentos que hacen parte integral de la respuesta al oficio de fondo No. 19632, radicada ante esa Superintendencia el 29 de enero de 2013, donde se demostraba claramente el cumplimiento de los requisitos de patentabilidad por parte de la presente invención y que parece no haber sido tenido en cuenta por el examinador de patentes.

b. La violación de la Novedad

De otra parte, como se evidencia más adelante, es deseo del solicitante presentar argumentos contra las declaraciones de ese Despacho indicando como primera medida que el examinador no realizó una adecuada interpretación del artículo 16 de la Decisión 486 y parte de premisas erradas, en cuanto a la supuesta igualdad o equivalencia entre la materia objeto de la presente invención y el estado de la técnica, y realiza un equivocado análisis del requisito en cuestión, para finalmente negar sin justificación la patente para la solicitud en comento.

Así las cosas, volvemos sobre el particular que el artículo 16 de la Decisión 486 determina que “Una invención se considerará nueva cuando **no está comprendida** en el estado de la técnica” (el subrayado es nuestro).

En este sentido, resaltamos una vez más el hecho que al aplicar lo establecido en el artículo 16 a la presente solicitud, para que las razones indicadas por el examinador para desvirtuar la novedad fuesen ciertas, sería obligatorio que se demuestre que la presente invención está comprendida en el estado de la técnica de forma **total y completa**, lo que no se presenta con la materia definida en las reivindicaciones 1 a 25, como se demostró en la respuesta radicada el 29 de enero de 2013 ante esa Superintendencia y como se confirmará a continuación.

En primera medida, es importante mencionar una vez más a ese despacho el hecho que el análisis realizado por el examinador es completamente erróneo teniendo en cuenta el hecho que no se están considerando **TODAS las características técnicas** definidas en las reivindicaciones independientes 1 y 12, sino que por el contrario el examinador se limita a las características técnicas que son consideradas por él como las esenciales, lo cual no se ajusta a las disposiciones de la legislación aplicable en Colombia, como lo es la Decisión 486 (artículo 16), el Manual Andino de Patentes y la Guía para Examinadores de la Superintendencia de Industria y Comercio, donde claramente se especifica en primer lugar que la persona idónea para analizar una invención descrita en una solicitud de patente debe ser una persona versada y experta en la materia, con el fin que la misma entienda el lenguaje utilizado en todo el documento y maneje con experticia tanto los términos como el medio en el que se desarrolla dicha invención.

Así mismo, estos documentos legales aplicables en Colombia no sólo se limitan a indicar quién sería el experto en la materia, sino que también indican que se deben analizar las reivindicaciones independientes para compararlas con el estado del arte de una forma **TOTAL y COMPLETA**, es decir, considerando **TODAS** y cada una de las características allí definidas y no simplemente una parte que el examinador de patentes considere como lo esencial, tal como se ha presentado en la solicitud en cuestión y como se ha vuelto costumbre por parte de los examinadores de esa Superintendencia, con lo cual se puede establecer una vez más que se ha violado el derecho del solicitante a tener un análisis de patentabilidad justo y conforme a las leyes aplicables al caso.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo mencionado anteriormente, el solicitante procede a demostrar **una vez más** el cumplimiento del requisito de novedad como se encuentra definido en el artículo 16 de la Decisión 486, teniendo en cuenta que existen una serie de diferencias entre la características técnicas de las reivindicaciones independientes 1 y 12 y el documento mencionado como D1 (MX PA05007692), en donde cabe resaltar nuevamente el hecho que la invención divulgada en dicha anterioridad D1 requiere que la cara interna de la capa esté en contacto con la suspensión cementosa para ser hidrofílica y no hidrofóbica, tal como se describe en el párrafo [0015] donde se establece que *"Esta modalidad de tablero cementoso incluye una capa de material cementoso intercalado entre un par de capas de revestimiento, por lo menos una primera de las capas de revestimiento comprende fibras de vidrio unidas juntas con una composición aglutinante resinosa que tiene una **afinidad hidrofílica o adhesiva hacia el material cementoso cuando se humedece...**"* (el subrayado es nuestro).

Así las cosas, resaltamos el hecho que el examinador alega que D1 divulga *"saturante o revestimiento resinoso el cual está en la forma líquida o el líquido se esparce (con o sin precursor de esparcimiento de agua) en uno o ambos lados del material que enfrenta"*. El examinador también indica que D1 divulga *"Por ejemplo, una resina la cual es adherente al yeso puede aplicarse sólo al lado de revestimiento de núcleo de la capa (117) de peso ligero y totalmente alrededor del forro (104) para promover la adhesión al núcleo (101)"* (página 39, línea 19 a página 40, línea 4).

Sin embargo, las declaraciones leídas a la luz del párrafo [0015] de D1 y las

figuras 6 y 9 no dan soporte a lo establecido por el examinador en que D1 divulga la invención como se reivindica en las cláusulas independientes 1 y 12. En primer lugar, el forro (104) discutido por el examinador es un cañamazo, el cual es utilizado para suministrar un refuerzo al material de revestimiento. Como se muestra en la figura 9 de D2, el cañamazo se envuelve entre dos capas. Por lo tanto, el forro o el cañamazo no entra en contacto con el núcleo cementoso como se requiere en las reivindicaciones 1 y 12 de la presente invención, tal como se muestra a continuación:

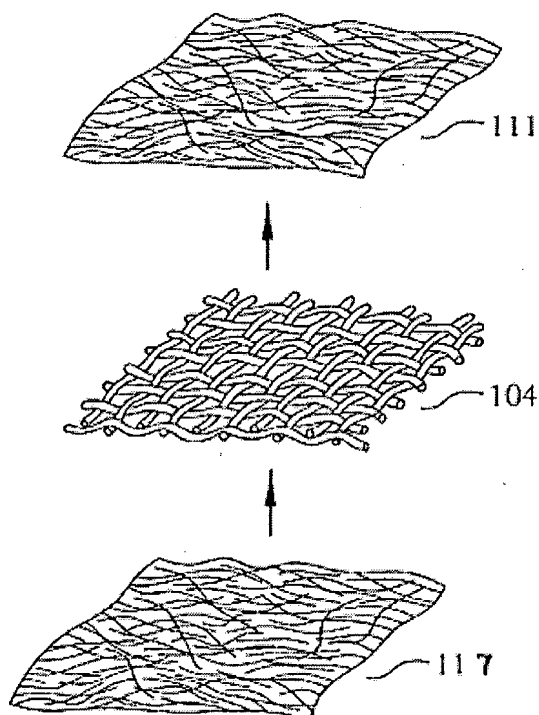


FIG. 9

En segundo lugar, una persona medianamente versada en la materia entendería que la divulgación de D1 se debe leer con base en lo divulgado en el párrafo [0015] el cual divulga que el revestimiento sobre la cara que está físicamente en contacto con el núcleo cementoso es o tiene una "**afinidad**

hidrofílica o adhesiva hacia el material cementoso". Como es evidente a partir de la figura 6 (reproducida a continuación), la capa etiquetada como (107) no parece entrar en contacto con el núcleo cementoso, sino que por el contrario, ésta se detiene a mitad de camino en la esterilla fibrosa y parece que hay una capa adicional entre el núcleo cementoso (102) y la capa externa (107), como se muestra en dicha figura 6:

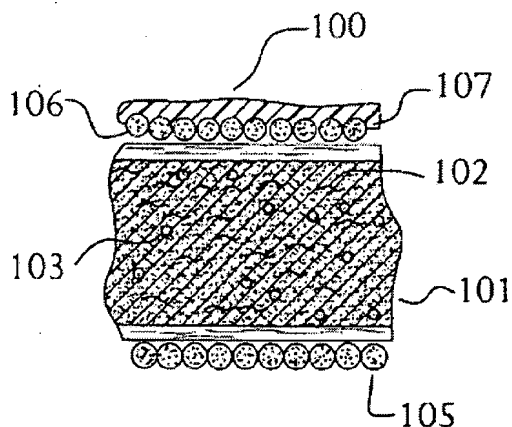


FIG. 6

Por lo tanto, aún si la película (107) se esparce sobre ambos lados del material de revestimiento, una persona medianamente versada en la materia entendería a partir del párrafo [0015] de D1 y de la figura 6, que por lo menos el material de revestimiento que entra en contacto con el núcleo cementoso debe ser hidrofílico, contrario a la presente invención como se encuentra definida en las reivindicaciones independientes 1 y 12.

De este mismo modo, en otros apartes del documento D1 se encuentra un razonamiento similar para el uso de una película hidrofílica en la esterilla de revestimiento que entra en contacto con la suspensión cementosa. Por ejemplo, el documento D1 establece que *"un ejemplo podría ser revestir el lado de revestimiento de suspensión con un tratamiento de superficie de ángulo de contacto bajo y el lado externo de revestimiento con un saturante resinoso o tratamiento de ángulo de contacto alto o agente hidrofóbico, por ejemplo"* (ver párrafo [0063] de D1). Adicionalmente, el D1 también divulga que *"estos aglutinantes se pueden suministrar con aditivos, tal como inhibidores de UV y moho, retardadores de fuego, etc. Las adiciones de polímero carboxilado a la resina aglutinante pueden promover mayor afinidad"*

para asentar el yeso...".

En este sentido, tomando el documento D1 de forma completa, esta anterioridad no divulga una esterilla fibrosa que comprende polímero o fibras minerales y un acabado hidrofóbico sobre por lo menos una superficie de la misma, en donde el acabado hidrofóbico está en contacto con el núcleo cementoso, tal como se presenta en la solicitud en trámite. Como tal, D1 se aleja de la materia objeto de las reivindicaciones 1 a 25 de la presente solicitud, con lo cual el solicitante considera que la materia objeto de dichas reivindicaciones cumple con los requisitos de novedad y nivel inventivo a la luz del documento D1, tal como se encuentran definidos en los artículos 16 y 18, respectivamente, dando cumplimiento a las disposiciones del artículo 14 de la Decisión 486.

Así mismo, la reivindicación independiente 12 también requiere que la suspensión cementosa sea depositada sobre el acabado hidrofóbico de la esterilla de revestimiento. Por lo tanto, los argumentos hechos en favor de la novedad y el nivel inventivo de la reivindicación 1, también son igualmente aplicables a la cláusula independiente 12.

Adicionalmente, es deseo del solicitante manifestar que el documento D1 no divulga todas las características de las reivindicaciones independientes 1 y 12, tal como se ha demostrado a lo largo del presente Recurso de Reposición y como se indicó previamente en el memorial radicado ante esa Superintendencia el 29 de enero de 2013. Así, las reivindicaciones 2 a 11 dependen, directa o indirectamente, de la reivindicación 1 y divulgan todas las características de dicha cláusula independiente. De modo similar, las reivindicaciones 13 a 25 dependen, directa o indirectamente, de la reivindicación 12 y divulgan todas las características de dicha cláusula independiente. Así, teniendo en cuenta que las reivindicaciones independientes 1 y 12 cumplen con los requisitos de novedad y nivel inventivo, dichas cláusulas dependientes 2 a 11 y 13 a 25 también están en cumplimiento de las disposiciones de los artículos 16 y 18 de la Decisión 486, hecho que es claro y evidente para una persona versada en la materia a partir de la lectura de los argumentos anteriores.

Ahora bien, aunque el solicitante es consciente y reconoce la independencia que otorga el artículo 4*bis* del Convenio de París a cada Oficina Nacional para

realizar su propio análisis del cumplimiento de los requisitos de patentabilidad, se permite informar a esa Superintendencia que las reivindicaciones 1 a 25 de la presente solicitud han sido concedidas en múltiples jurisdicciones en las solicitudes correspondientes para cada país. Específicamente, las reivindicaciones 1 a 25 han sido concedidas sin ningún inconveniente en Nueva Zelanda, Europa y Rusia, donde los examinadores de patente de dichas Oficinas Nacionales han reconocido el cumplimiento de los requisitos de novedad y nivel inventivo, los cuales son analizados de forma mundial y con los documentos del estado del arte, entonces no existiría ningún motivo por el cual el examinador de la Superintendencia de Industria y Comercio, que es la Oficina encargada de la Propiedad Industrial en Colombia, no reconozca el cumplimiento de los mismos, ya que como se mencionó anteriormente, estos requisitos son analizados a nivel mundial y el estado del arte es sólo uno y comprende todo lo divulgado al momento de la presentación de la solicitud prioritaria, toda vez que es importante tener en cuenta que el requisito de novedad se debe cumplir a nivel mundial, es decir, si este requisito es reconocido en alguna parte del mundo, no hay razón para no reconocerlo de la misma forma en Colombia.

Así las cosas, es importante mencionar que aunque cada Oficina de Patentes es independiente al momento de realizar el análisis de los requisitos de patentabilidad, existen algunos requisitos tal como novedad y nivel inventivo, que son comunes a todas las Oficinas, toda vez que estos requerimientos deben ser analizados a nivel mundial y los documentos pueden ser los mismos, donde la presente invención cumplió con estos requisitos en una pluralidad de países.

En este sentido, si dichos requisitos han sido reconocidos en otros países, no habría razón lógica para explicar que una patente no sea concedida en otros países teniendo en cuenta que los documentos que afectan los requisitos de patentabilidad en Colombia deberían ser los mismos en Nueva Zelanda, Europa, Rusia, Estados Unidos, etc.

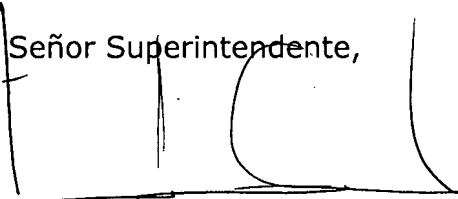
En conclusión, me permito establecer nuevamente que debido a los argumentos expuestos anteriormente y los radicados ante esa Superintendencia el 29 de enero de 2013, la presente solicitud cumple cabalmente con los requisitos de novedad y nivel inventivo respecto al artículo cementoso y el proceso para la fabricación o producción del mismo, expuestos

en las reivindicaciones 1 a 25.

Teniendo en cuenta lo establecido anteriormente, solicito a usted lo siguiente:

- a. Que de conformidad con lo previsto por los artículos 3 (inciso 3); 35 (inciso 2) y 59 (inciso 2) del Código Contencioso Administrativo se consideren y se resuelvan **TODOS** los argumentos y **TODAS** las cuestiones planteadas así como las que aparezcan con motivo de este recurso.
- b. Que se revoque la resolución No. 7915 del 28 de febrero de 2013 expedida por el Superintendente de Industria y Comercio, y se proceda a conceder el privilegio de patente de invención a la solicitud de mi mandante

Señor Superintendente,



DANILO ROMERO RAAD

C.C. 79.547.687 de Bogotá

T.P. 79.289 C.S.J.

Intellectual Property Office of New Zealand - Case Details Report
Date and Time: 18 Jan 2013 08:49:00 a.m.

Patent Number (11): 597323
Client Reference: 46441/62 KNT
Status: Under Examination
Application type: Complete Patent
Technology group: Chemical

Submitted Date: 22 Dec 2011
Filing Date (22): 07 Feb 2008
Acceptance Date: 22 Jun 2013
Postpone Acceptance period: 18

Expiry Date: 07 Feb 2028
Renewal Due Date: 07 Feb 2012
Under Proceeding: No

Complete Specification Filing Date: 07 Feb 2008

Granted as Patent of addition: NO

Patent Title: WATER RESISTANT CEMENTITIOUS ARTICLE AND METHOD FOR PREPARING SAME

Patent Specifications:

Title	Filing Date	Publication Date	Status
WATER RESISTANT CEMENTITIOUS ARTICLE AND METHOD FOR PREPARING SAME	06 Jan 2012		Accepted

International Patent Classification (51): B32B 13/14, E04C 2/04, C04B 24/42, B28B 19/00

Convention Priority:

Country	Priority Date	Priority Number
United States of America	20 Apr 2007	11/738,316
United States of America	17 Feb 2007	60/889,487

Inventor(s):

BOLIND, Michael L
BURY, Rafael
ENGBRECHT, Dick C.
LIU, Qingxia
MILLER, David Paul
REED, Paul
ROELFS, Donald L
SHAKE, Michael P
WANG, Xuming

Agent:

JAMES & WELLS	Postal : DX GX 10012, Hamilton, NZ Postal : Intellectual Property, Private Bag 3140, DX GX 10012, Hamilton, NZ
---------------	---

Intellectual Property Office of New Zealand - Case Details Report

Date and Time: 18 Jan 2013 08:49:00 a.m.

	Physical : Level 12, KPMG Centre, 85 Alexandra Street, Hamilton, NZ Service : Level 12, KPMG Centre, 85 Alexandra Street, Hamilton, NZ
--	---

Applicant(s):

United States Gypsum Company	Physical : 550 West Adams Street, Chicago, Illinois 60661-3676, US Postal : 550 West Adams Street, Chicago, Illinois 60661-3676, US
------------------------------	--

Contact Details: JAMES & WELLS, Level 12, KPMG Centre, 85 Alexandra Street, Hamilton, NZ**History:**

Type	Description	Journal	Published
Edit case details	Date edited		27 Nov 2012
Patent assigned to New Owner	Assignment Client Reference: 46436 and others		12 Sep 2012
Agent changed	Assignment Client Reference: 46436 and others		12 Sep 2012
IP Corrected	Document added		05 Sep 2012
Edit case details	Date edited		09 Jan 2012
IP Corrected	Document added		09 Jan 2012
IP Corrected	Document added		06 Jan 2012
Edit case details	Patent class added		06 Jan 2012
IP Corrected	Contact changed		06 Jan 2012
IP Corrected	Contact changed		23 Dec 2011
IP App validated	Collation Completed		23 Dec 2011
Application for Complete Patent	Filed	1591	27 Jan 2012

Linked Cases:

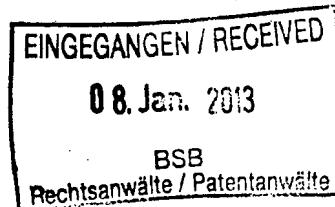
Case Number	Case Type	Case Title	Submission Date	Case Status	Under Proceeding	Linked Label
578554	National Entry PCT	WATER RESISTANT CEMENTITIOUS ARTICLE AND METHOD FOR PREPARING SAME	22 Jul 2009	Granted	No	Parent



European Patent Office
80298 MUNICH
GERMANY
Tel. +49 (0)89 2399 - 0
Fax +49 (0)89 2399 - 4465



Schütte, Hartmut
BSB
Anwaltskanzlei
Am Markt 2 (Eingang Herrenstrasse)
59302 Oelde
ALLEMAGNE



For any questions about
this communication:
Tel.: +31 (0)70 340 45 00

LF: 23.04.13
WV: 23.03.13
not/gh/08.01.13

Date	07.01.13
------	----------

Reference 099EP 1548 AG	Application No./Patent No. 08729280.1 - 2111 / 2117828
Applicant/Proprietor United States Gypsum Company	

Decision to grant a European patent pursuant to Article 97(1) EPC

Following examination of European patent application No. 08729280.1 a European patent with the title and the supporting documents indicated in the communication pursuant to Rule 71(3) EPC dated 28.08.12 is hereby granted in respect of the designated Contracting States.

Patent No. : 2117828
Date of filing : 07.02.08
Priority claimed : 12.02.07/USP 889487
20.04.07/USA 738316

Designated Contracting States
and Proprietor(s) : AT BE BG CH CY CZ DE DK EE ES FI FR GB GR HR HU IE IS IT LI LT
LU LV MC MT NL NO PL PT RO SE SI SK TR
United States Gypsum Company
550 West Adams Street
Chicago, IL 60661-3676/US

This decision will take effect on the date on which the European Patent Bulletin mentions the grant (Art. 97(3)-EPC).

The mention of the grant will be published in European Patent Bulletin 13/04 of 23.01.13.

Examining Division

Rosenberger J

Stratford K

Gattinger I



Registered letter
EPO Form 2006A 12.07 (21/12/12)

to EPO postal service: 21.12.12

ANMERKUNG ZUR ENTSCHEIDUNG ÜBER DIE ERTEILUNG
EINES EUROPÄISCHEN PATENTS (EPA Form 2006)

1. **EPA Informationsbroschüre "Nationales Recht zum EPÜ"**
Diese Broschüre enthält nützliche Informationen zu den formalen Erfordernissen und den Handlungen, die vor den Patentbehörden der Vertragsstaaten vorzunehmen sind, um Rechte in diesen Staaten zu erlangen. Da diese Handlungen einem ständigen Wandel unterworfen sind, sollte immer nur die neueste Ausgabe der Broschüre benutzt werden. Nachträgliche Informationen werden im Amtsblatt veröffentlicht.
2. **Übersetzung der europäischen Patentschrift nach Artikel 65 (1) des Europäischen Patentübereinkommens**
Sie werden erneut darauf hingewiesen, dass bestimmte Vertragsstaaten nach Artikel 65 (1) EPÜ eine Übersetzung der europäischen Patentschrift verlangen; hierauf wird in der Mitteilung gemäß Regel 71 (5) EPÜ verwiesen. Die Nichteinreichung dieser Übersetzung kann zur Folge haben, dass das Patent in dem betreffenden Staat/in den betreffenden Staaten als von Anfang an nicht eingetreten gilt. Weitere Einzelheiten entnehmen Sie bitte der oben genannten Broschüre.
3. **Zahlung von Jahresgebühren für europäische Patente**
Nach Artikel 141 EPÜ können "nationale" Jahresgebühren für das europäische Patent für die Jahre erhoben werden, die an das Jahr anschließen, in dem der Hinweis auf die Erteilung des europäischen Patents im "Europäischen Patentblatt" bekanntgemacht wird. Weitere Einzelheiten entnehmen Sie bitte der oben genannten Broschüre.

NOTE RELATING TO THE DECISION TO GRANT A
EUROPEAN PATENT (EPO Form 2006)

1. **EPO Information Brochure "National law relating to the EPC"**
This brochure provides useful information regarding formal requirements and the steps to be taken before the patent authorities of the Contracting States in order to acquire rights in those states. Since the necessary steps are subject to change the latest edition of the brochure should always be used. Subsequent information is published in the Official Journal.
2. **Translation of the European patent application under Article 65(1) of the European Patent Convention**
Your attention is again drawn to the requirements regarding translation of the European patent specification laid down by a number of Contracting States under Article 65(1) EPC, to which reference is made in the communication under Rule 71(5) EPC. Failure to supply such translation(s) may result in the patent being deemed to be void "ab initio" in the State(s) in question. For further details you are recommended to consult the above-mentioned brochure.
3. **Payment of renewal fees for European patents**
Under Article 141 EPC "national" renewal fees in respect of a European patent may be imposed for the years which follow that in which the mention of the grant of the European patent is published in the "European Patent Bulletin". For further details you are recommended to consult the above-mentioned brochure.

REMARQUE RELATIVE A LA DECISION DE DELIVRANCE
D'UN BREVET EUROPEEN (OEB Form 2006)

1. **Brochure d'information de l'OEB "Droit national relatif à la CBE"**
Cette brochure fournit d'utiles renseignements sur les conditions de forme requises et sur les actes à accomplir auprès des offices de brevet des Etats contractants aux fins d'obtenir des droits dans les Etats contractants. Etant donné que les actes indispensables sont susceptibles de modifications, il serait bon de toujours consulter la dernière édition de la brochure. Toute information ultérieure est publiée au Journal Officiel.
2. **Traduction du fascicule du brevet européen en vertu de l'article 65(1) de la Convention sur le brevet européen**
Votre attention est de nouveau attirée sur l'obligation faite par certains Etats contractants, en vertu de l'article 65(1) CBE, de fournir une traduction du fascicule du brevet européen, à laquelle il est fait référence dans la notification établie conformément à la règle 71(5) CBE. Si la(les) traduction(s) n'est(ne sont) pas fournie(s), le brevet européen peut, dès l'origine, être réputé sans effet dans cet(ces) Etat(s). Pour plus de détails, nous vous renvoyons à la brochure susmentionnée.
3. **Paiement des taxes annuelles pour le brevet européen**
Conformément à l'article 141 CBE des taxes annuelles "nationales" dues au titre du brevet européen peuvent être perçues pour les années suivant celle au cours de laquelle la mention de la délivrance du brevet européen est publiée au "Bulletin européen des brevets". Pour plus de détails, nous vous renvoyons à la brochure susmentionnée.

The claims as filed along with a response to Official Action

1. A fibrous mat-faced cementitious article comprising a cementitious core and a first fibrous mat comprising polymer or mineral fibers and a hydrophobic finish, wherein the hydrophobic finish is disposed in contact with the cementitious core on at least one surface of the mat and wherein the first fibrous mat bearing the hydrophobic finish surface adheres to the cementitious core by sufficiently embedding in the cementitious core and such that no greater than about 50% of the thickness of the first fibrous mat is embedded in the cementitious core.

2. The article of Claim 1, wherein the hydrophobic finish comprises talc, wax, a hydrophobic resin, a silicone-based compound, a fatty acid or salts thereof, polyethylene glycol, a hydrocarbon or fluorocarbon surfactant having at least 12 carbon atoms, or combinations thereof.

3. The article of Claim 1, wherein the hydrophobic finish forms a layer having a thickness of at least about 25 microns.

4. The article of Claim 1, wherein polymer or mineral fibers are glass fibers, polyester fibers, or combinations thereof.

5. The article of Claim 1, further comprising a second fibrous mat consisting of polymer or mineral fibers, wherein the cementitious core is disposed between the first fibrous mat and the second fibrous mat.

6. The article of Claim 1, wherein the cementitious core is substantially free of mineral or fiber fibers.

7. The article of Claim 1, wherein the cementitious core comprises a hydrophobic additive.

8. The article of Claim 7, wherein the hydrophobic additive is a silicone-based material.

9. The article of Claim 1, wherein the cementitious core comprises unstable and stable soaps.

10. The article of Claim 1, wherein the cementitious core comprises a polyphosphate.

11. The article of Claim 10, wherein the polyphosphate is sodium trimetaphosphate.

12. The article of Claim 1, wherein the hydrophobic finish when water is applied thereto has a contact angle of at least about 70°.

13. The article of Claim 1, wherein the hydrophobic finish when water is applied thereto has a contact angle of between about 90° to about 120°.

14. A method of preparing a fibrous mat-faced cementitious article comprising depositing of a cementitious slurry on a first fibrous mat comprising polymer or mineral fibers and a hydrophobic finish which is disposed in contact with the cementitious core on at least one surface of the mat, allowing the cementitious slurry to harden and adhere to the hydrophobic finish by sufficiently embedding the fibrous mat into the cementitious slurry and such that no greater than about 50% of the thickness of the fibrous mat is embedded in the cementitious core, thereby providing a fibrous mat-faced cementitious article.

15. The method of Claim 14, wherein the hydrophobic finish is deposited onto the fibrous mat before depositing the cementitious slurry on the first fibrous mat.

16. The method of Claim 15, wherein the hydrophobic finish is further exposed

to drying before depositing the cementitious slurry on the first fibrous mat.

17. The method of Claim 14, comprising further usage of the second fibrous mat, which is brought into contact with a cementitious slurry before hardening, wherein the cementitious slurry is disposed between the first fibrous mat and the second fibrous mat.

18. The method of Claim 14, wherein the cementitious slurry is mixed in a mixer supplied with discharge conduit; and a foam is added to the cementitious slurry in the discharge conduit prior to depositing the slurry on the first fibrous mat.

19. The method of Claim 12, wherein the hydrophobic finish when water is applied thereto has a contact angle of at least about 70°.

20. The method of Claim 12, wherein the hydrophobic finish when water is applied thereto has a contact angle of between about 90° to about 120°.