

Señor
Superintendente de Industria y Comercio
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
E. _____ S. _____

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO



No. 09-083612- -00006-0000

Fecha: 2013-06-28 16:06:39 Dep. 2020 DIR.NUEVASCR
Tra. 11 PATENTEIYII Eve: 378 FASENACIONALI
Act. 412 REPOSPRESRECU Folios: 22

Referencia: Expediente No. 09.083.612
Solicitud de Patente de Invención titulada: "Estabilidad mejorada en suplementos de Vitaminas y Minerales"

Solicitante: Wyeth

RECURSO DE REPOSICIÓN

ÁLVARO CORREA ORDÓÑEZ, mayor de edad y vecino de Bogotá D.C., identificado según aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderado de la sociedad Wyeth, domiciliada en Five Giralda Farms, Madison, New Jersey 07940, Estados Unidos de América, presento oportunamente el siguiente recurso de reposición en contra de la Resolución 27436 de fecha 10 de Mayo de 2013, notificado por listado único de notificación de propiedad industrial fijado el 21 de Mayo de 2013, con el propósito de que se revoque la mencionada resolución.

1. OBJETO DEL RECURSO

Que se revoque la Resolución 27436 de fecha 10 de Mayo de 2013, y en su lugar, se conceda el privilegio de patente de invención para la totalidad de las reivindicaciones (1 a 6).

2. ANTECEDENTES

2.1. La solicitud de patente tramitada en este expediente contiene 33 reivindicaciones de las cuales 27 fueron desistidas, quedando finalmente 6 reivindicaciones (1 a 6). En la Resolución impugnada, el Despacho niega el derecho de patente para las reivindicaciones 1, 2 y 4 a 6 con fundamento en falta de nivel inventivo, y reivindicación 3 con fundamento en falta de novedad.

2.2. Esta solicitud fue presentada ante ese Despacho el día 11 de Agosto de 2013 y se le adjudicó el número de radicación 09.083.612.

2.3. Habiendo superado los requerimientos formales, la solicitud fue publicada el día 31 de Diciembre de 2009 en la Gaceta de la Propiedad Industrial No. 611. Se solicitó el examen de patentabilidad el día 04 el Junio de 2013.

2.4. Siguiendo con el trámite normal, ese Despacho emitió el examen de fondo el día 4 de Septiembre de 2012, en el cual objetó la novedad y nivel inventivo de las reivindicaciones 1 a 33, con fundamento en las enseñanzas contenidas en los documentos US2003/0138484 (D1), US6039978 (D2), US5670344 (D3). Este requerimiento fue oportunamente atendido por medio del escrito radicado el 28 de Noviembre de 2012, en el cual se allegó un nuevo capítulo reivindicatorio conformado por 6 reivindicaciones.

2.5. Por medio de la Resolución 27436 de fecha 10 de Mayo de 2013, notificada por edicto desfijado el día 21 de Junio de 2013, el Despacho niega las reivindicaciones 1 a 6 por cuanto considera que carecen de novedad y nivel inventivo a pesar de los argumentos presentados por la solicitante en la respuesta al examen de fondo.

2.6. Ese Despacho menciona que la falta de novedad y nivel inventivo se debe a las enseñanzas contenidas en los documentos US2003/0138484 (D1) y US5670344 (D3). Particularmente, el Examinador establece que:

“De acuerdo con la tabla anterior, las características esenciales del método de la reivindicación 1 habían sido divulgadas previamente en el (los) documento(s) D1 que enseña un método para preparar una tableta multivitamínica y mineral que comprende

mezclar los ingredientes activos (a), (b) y (c) con los agentes (d) y (e) para formar una tableta o pastilla masticable empleando los métodos conocidos en el arte (Pág. 2, Párr. [0038]), por lo tanto, la materia reivindicada no es nueva.

En consecuencia, la reivindicación 3 no es nueva, según lo divulgado en el (los) documento(s) D1."

En cuanto al nivel inventivo se manifiesta que:

Como se dijo anteriormente, el (los) documento(s) D1 y D3 son considerado(s) el estado de la técnica cercano a la invención definida en la reivindicación "y porque el documento D1 divulga una tableta que comprende: al menos una vitamina, al menos un mineral, lisina o una sal farmacéuticamente aceptable de la misma, un agente endulzante, modificadores de sabor y agentes de refreno (Pág. 1, Par., [005 a 0010]. Donde dicha tableta comprende una mezcla de vitaminas por unidad de dosis que consiste de:

0.4 a 0.8 mg de 0-caroteno, 500 a 1500 UI de vitamina A palmitato, 0.3 a 1.0 mg de vitamina B1 nitrato, 0.3 a 1.0 mg de vitamina B2, 0.3 a 1.0 mg de vitamina B6 clorhidrato, 0.4 a 1.0 pg de vitamina B2, 15 a 40 mg de vitamina C, 100 a 300 UI de vitamina D3, 3 a 9,5 mg de vitamina E acetato, 20 a 80 pg de ácido fólico, 10 a 25 pg de vitamina H, 4 a 10 mg de vitamina PP (Pág. 1, Párr. [0017], Además, una mezcla de minerales por unidad de dosis que consiste de: 0.2 a 0.8 mg de carbonato de cobre (li), 1590 a 300 mg de fosfato di cálcico anhidro, 8 a 20 mg de fumarato ferroso (11), 4 a 9 mg de óxido de zinc, 12 a 28 mg de óxido de manganeso (Pág. 1, Párr. [(0018].

Y concluye que:

La diferencia entre la invención, definida en la reivindicación 1, y las enseñanzas del documento D3 consiste en que la formulación de la anterioridad incorpora como fuente de calcio carbonato de calcio, citrato de calcio, malato de calcio, malato citrato de tercio, gluconato de calcio (Col. 9, Líneas 41 a 64) mientras que en la solicitud se emplea fosfato di cálcico anhidro.

El efecto técnico asociado a que la composición esté libre de agua móvil ligada y no contenga ningún ingrediente activo en forma de hidrato, es la superioridad en la potencia de las vitaminas C y E, la disminución en la aparición de manchas en las tabletas y en el

tiempo de desintegración durante el almacenamiento por una semana a 55 °C y 95% de humedad relativa seguido de 3 meses a 40 °C y 75% de humedad relativa.

En consecuencia, el problema técnico objetivo que busca resolver la invención se puede formular así:

Cómo incorporar en una composición multivitamínica y mineral ingredientes activos anhidros (reduciendo el agua móvil ligada), para mantener la potencia de las vitaminas C y E y disminuir las reacciones de degradación.

Sin embargo, el documento D1 enseña una composición que incorpora fosfato dicálcico anhidro, metales polivalentes (Pág. 1, Párr. [0018] y vitaminas, específicamente vitamina A palmitato y vitamina E acetato (Pág. 1, Párr. [(0017]. Mientras que el documento D3 divulga una mezcla comestible seca (...)

Así la persona versada en la materia contaba con la expectativa razonable de formular una composición multivitamínica y mineral que incluya metales polivalentes, vitaminas oxidables, fosfato di cálcico anhidro, niacina y ácido pantoténico con la potencia mantenido a lo largo del tiempo de almacenamiento para las vitaminas C y E y sin aparición de coloraciones indeseables por la oxidación del hierro a partir de las enseñanzas que en conjunto divulgan los documentos del estado de la técnica D1 y D3.

En cuanto a las reivindicaciones 4 y 6 se concluye que:

Así la persona versada en la materia contaba con la expectativa razonable de diseñar un método para reducir el manchado inducido por oxidación en una tableta multivitamínica y mineral a partir de las enseñanzas que en conjunto divulgan los documentos del estado de la técnica D1 y D3.

Y finalmente se dice que:

Por tanto, se puede concluir con certeza que no existe evidencia de un efecto inesperado por la formulación de un suplemento multivitamínico y mineral de ingredientes activos anhidros en los rangos de la invención, toda vez que el documento D3 enseña el requerimiento del grado anhidro de los componentes y de su preparación en seco para evitar la degradación, asimismo la combinación de D1 y D3 enseña los rangos de todos los componentes de la

formulación de la solicitud y en consecuencia, su diseño no representa un salto considerable en la regía técnica que involucre nivel inventivo.

3. FUNDAMENTO DEL RECURSO

3.1. Objeto de la invención

Antes de entrar a discutir la patentabilidad de la presente invención, considero importante mencionar el objeto de la presente solicitud.

La presente solicitud se relaciona con composiciones de suplemento nutricional. Más particularmente esta invención suministra una composición y un método para reducir la degradación de los suplementos de vitaminas y minerales asociados con el oscurecimiento y/o las manchas de los comprimidos de suplemento nutricional multicomponente durante el tiempo.

3.2. El requisito de novedad

La novedad de una solicitud está legalmente definida en el Artículo 16 de la Decisión 486 así: *“una invención se considerará nueva, cuando no está comprendida en el estado de la técnica. El estado de la técnica comprenderá todo lo que haya sido accesible al público por una descripción escrita u oral, utilización, comercialización o cualquier otro medio antes de la fecha de presentación de la solicitud de patente o, en su caso de la prioridad reconocida...”*

En virtud de la anterior definición, consideramos que el documento D1 no constituye documento del arte previo que afecte la novedad.

En cuanto a esto el solicitante desea ratificar que:

D1: Giancesello (US 2003/0138484).

Giancesello simplemente incluye una lista de ingredientes sin ninguna descripción o discusión relacionada con el contenido de agua de aquellos ingredientes, diferentes a una mención de

una forma anhidra de fosfato dicálcico. Giancesello no sugiere ninguna modificación o preocupación relacionado con el contenido de agua de la formulación descrita. De hecho, los excipientes citados por Giancesello en una formulación de tableta preferida descrita en el párrafo 29 contiene jarabe de glucosa que tiene cantidades sustanciales de agua, negando de esta manera la limitación de las composiciones para que sean sustancialmente libre de agua ligada. Adicionalmente, un experto en la técnica también habría encontrado las enseñanzas del ácido cítrico, párrafo 23 y el Ejemplo 1 que enfatiza el contenido de agua. De acuerdo con esto las formulaciones de Giancesello no están sustancialmente libres de agua ligada móvil y por lo tanto esta referencia no afecta la novedad de la invención del solicitante.

Además, algunos ingredientes enseñados por Giancesello tal como por ejemplo la lisina, están disponibles en las formas hidratadas como anhidra. Giancesello no enseña ni sugiere seleccionar aquellos ingredientes para preparar una composición que este sustancialmente libre de agua ligada. La lisina, por ejemplo, es extremadamente hidrófoba y retendría de manera similar el agua dentro de su estructura cristalina en razón de su estructura química y su afinidad por el agua. Más específicamente, una forma de lisina común comercialmente disponible es monocloruro de lisina en la forma deshidratada.

Las nuevas reivindicaciones independientes incluyen la niacina y el ácido pantoténico como componente de las composiciones de las reivindicaciones. Giancesello no enseña ni sugiere ni la niacina ni el ácido pantoténico.

De otro lado se desea manifestar que:

Por favor note que para efectos del estudio de la novedad cualquier diferencia con el estado de la técnica le otorga la novedad a la invención. Es decir, la más mínima e irrelevante diferencia le otorga novedad a la invención bajo estudio. A este respecto el Manual para el Examen de Solicitudes de Patentes de Invención en las oficinas de propiedad industrial de los países de la Comunidad Andina, es clara cuando en la página 66 manifiesta que:

"Si todas las características técnicas de la reivindicación independiente se encuentran descritas en un mismo antecedente y además se encuentran íntimamente relacionadas, el objeto de dicha reivindicación carece de novedad. Si una característica, aunque sea banal, no se encuentra contenida en el antecedente, la reivindicación es nueva". (resaltado fuera

de texto)

En la tabla comparativa que el mismo examinador muestra, salen a relucir varias diferencias que por si solas le otorgan novedad a la presente invención. Además, su Despacho no debe olvidar (cosa que sucede frecuentemente) que al examinador no le es dable interpretar las reivindicaciones para efecto de estudio de novedad. A este respecto dicho manual también es claro:

"El antecedente del estado de la técnica no puede ser interpretado. Solamente lo que esta descrito claramente o lo que es directamente derivable de la divulgación de dicho antecedente puede ser usado en contra de la novedad de un objeto reivindicado."

Es decir, no por el hecho de que el antecedente mencione unas vitaminas específicas, el examinador debe suponer que cualquier otra vitamina ya se considera mencionada. Para el presente caso el hecho de que se mencionen varias vitaminas no hace que se considere como revelada una vitamina no mencionada en el antecedente, para el presente caso la vitamina K o el ácido fólico. La sola presencia de estas vitaminas le otorga novedad a la presente invención. (pero existen muchas mas diferencias).

De acuerdo con lo anterior la presente solicitud es nueva.

3.3. El requisito de nivel inventivo

El nivel inventivo de una solicitud se encuentra definido en el Artículo 18 de la Decisión 486 y se establece cuando *"si para una persona del oficio normalmente versada en la materia técnica correspondiente, esa invención no hubiese resultado obvia ni se hubiese derivado de manera evidente del estado de la técnica"*.

Contrario a lo que plantea el Examinador, el documento del arte previo citado no afecta el nivel inventivo de la presente solicitud, por cuanto no es posible derivar la presente invención a partir de las enseñanzas presentadas en los documentos D1 y D3.

En cuanto a esto el solicitante desea ratificar que:

La invención actualmente reivindicada es una composición para un suplemento multivitamínico y mineral que comprende (a) un metal polivalente, (b) una vitamina oxidable, (c) fosfato dicálcico anhidro, (d) niacina y (e) ácido pantoténico en donde la composición es sustancialmente libre de agua ligada libre y la composición no contiene una forma de hidrato de ningún ingrediente. La invención se diseñó para mejorar la resistencia a reacciones que conduzcan a oscurecimiento y/o manchado, reacciones que pueden reducir la potencia de vitaminas oxidables así como también mantener los tiempos de desintegración de las tabletas, en donde la composición está sustancialmente libre de agua ligada móvil y no contiene la forma hidratada de ningún ingrediente contenida en éste.

El ejemplo 4 de los solicitantes suministra datos que muestran la superioridad de la potencia de ciertas vitaminas, tiempo de desintegración y la apariencia visual de una modalidad de ejemplo de la invención preparada con fosfato dicálcico anhidro versus una modalidad preparada con dihidrato de fosfato y calcio. En el Ejemplo 4 se prepararon dos modalidades de la composición de suplemento nutricional de la invención. Una modalidad contenía fosfato de calcio anhidro y la segunda modalidad contenía dihidrato de fosfato dicálcico. Las tabletas fueron almacenadas bajo condiciones de tensión de una semana a temperatura de 55°C y 95% de humedad relativa más tres meses a una temperatura de 40°C y 75% de humedad relativa. Las tabletas se examinaron y probaron para (a) potencia de ciertas vitaminas, (b) tiempo de desintegración (c) apariencia visual inicialmente y al final del periodo de prueba. Las tabletas preparadas con fosfato dicálcico anhidro mostraron una potencia sustancialmente mayor de vitamina C y E al final del periodo de tiempo que las tabletas preparadas con dihidrato de fosfato dicálcico. También, los tiempos de desintegración para las tabletas preparadas con el fosfato dicálcico anhidro mostraron sustancialmente menos cambio durante el tiempo que los tiempos de desintegración de las tabletas preparadas utilizando dihidrato de sulfato dicálcico. Finalmente, luego del examen visual al final del periodo de 3 meses las tabletas preparadas con fosfato dicálcico anhidro no mostraron evidencia de manchado y las tabletas preparadas con dihidrato de fosfato dicálcico tuvieron un manchado interno y externo sustancial. (Ver párrafos 44, 45 y 46 de la descripción del solicitante).

La referencia Mehansho no está dirigida a suministrar una composición para suplemento nutricional multivitamínico y mineral con resistencia sustancialmente mejorada a reacciones que conduzcan al oscurecimiento y/o manchado y reacciones que puedan producir la

potencia de las vitaminas oxidables así como mantener los tiempos de desintegración de la tableta. Por el contrario, Mehansho enseña el uso de ácidos y sales amortiguantes comestibles para evitar la decoloración. En ausencia de los ácidos y sales amortiguantes, las fuentes de hierro en la mezcla comestible o bebida lista para servir, causan que el producto alimenticio o de bebida consumible reconstituida cambie desde su color marrón rico deseado a un color grisoso no deseado en un periodo relativamente corto de tiempo (columna 7 renglones 25-35). Mehansho no enseña ni sugiere el uso de ingredientes anhidros y una composición sustancialmente libre de agua ligada móvil para evitar que las fuentes de hierro causen decoloración. Un experto en la técnica no hubiera podido aprender o estar motivado por Mehansho al uso de ingredientes anhidros y una composición sustancialmente libre de agua ligada móvil para evitar la decoloración de la composición de la invención.

Mehansho también enseña el uso de un bajo contenido de agua en las mezclas comestibles para evitar la aceleración de las reacciones del ion ferroso para catalizar la degradación de la vitamina C, para oxidar formando oxido férrico coloreado indeseable, o interactuar con los polifenoles para originar productos coloreados inaceptables (columna 10, renglones 23, 30). Mehansho utiliza ácidos y sales amortiguantes para evitar los cambios de color, no el uso de ingredientes anhidros y una composición sustancialmente libre de agua ligada móvil, como en la invención del solicitante. Mehansho no enseña ni sugiere el uso de un contenido de agua bajo para evitar los cambios de color con los ingredientes de la composición del solicitante. Entre otras razones, Mehansho utiliza bajo contenido de agua para reducir la aceleración de las reacciones del ion terreo con polifenoles que pueden originar productos coloreados inaceptables. Mehansho no enseña ni sugiere a una persona medianamente versada en la materia el uso de bajo contenido de agua en la composición de la invención por tanto la composición del solicitante no incluye polifenoles.

Alguien que busque una composición como la de la invención, que está diseñada para mejorar la resistencia a reacciones que conduzcan al oscurecimiento y/o manchado, reacciones que pueden reducir la potencia de las vitaminas oxidables así como mantener los tiempos de desintegración de la tableta, no podría aprender la invención actualmente reivindicada de la lectura de Mehansho.

Mehansho describe una lista de ingredientes de calcio que incluye carbonato de calcio, citrato de calcio, malato de calcio, citrato-malato de calcio y gluconato de calcio (columna 9, renglones 44-46); sin embargo, Mehansho no describe fosfato dicálcico anhidro. Además,

los ejemplos de Mehansho no incluyen el ingrediente de fosfato dicálcico anhidro. Mehansho no enseña que el fosfato dicálcico anhidro y el fosfato dicálcico tribásico sean alternativas funcionales. La referencia Giansello no es relevante por que la composición de Giansello no se relaciona con mejorar la resistencia a reacciones que conduzcan al oscurecimiento y/o manchado, reacciones que pueden reducir la potencia de las vitaminas oxidables así como también mantener los tiempos de desintegración de la tableta. Giansello tampoco excluye el uso de los hidratos de los ingredientes.

Los solicitantes describen datos en el Ejemplo 4 para mostrar que el uso de fosfato dicálcico anhidro para lograr mayor potencia de la vitamina C y E, redujo el manchado y los tiempos de desintegración de tableta de manera consistente. Como se explicó anteriormente Mehansho no enseña ni sugiere una composición de suplemento multivitamínico y mineral que contenga fosfato dicálcico anhidro y que sea sustancialmente libre de agua ligada móvil y no contenga una forma de hidrato de cualquier ingrediente. La adición de las enseñanzas de Giansello no subsana esta falla. Con base en las descripciones de Mehansho y Giansello, habría sido obvio para un experto en la técnica utiliza fosfato dicálcico anhidro para formar una composición de suplemento multivitamínico y mineral que contenga fosfato dicálcico anhidro y otros ingredientes anhidros y que sea sustancialmente libre de agua ligada móvil. Por lo tanto, estas referencias no enseñan ni hacen obvia la invención reivindicada.

Además, el examinador estableció que habría sido obvio para la persona medianamente versada en la materia ajustar la concentración de vitamina E en la composición a través de optimización de rutina. Su despacho establece además que la persona medianamente versada habría estado motivada para hacerlo así, en razón de la presente concentración y la concentración enseñada en la técnica anterior. Ni Mehansho ni Giansello enseñan o sugieren la optimización de la vitamina E y los ejemplos de Mehansho no divulgan el uso de vitamina D. La optimización de la concentración de vitamina en las tabletas no es rutinaria y como se describe en el Ejemplo 4, los solicitantes llevaron a cabo muchas pruebas utilizando fosfato dicálcico anhidro para determinar las concentraciones y los ingredientes anhidros para mantener la potencia de la vitamina E. Mehansho no enseña ni sugiere el ajuste de la concentración de vitamina E a través de optimización de rutina y la adición de las enseñanzas de Giansello no subsanan esta falla. Con base en las descripciones de Mehansho y Giansello, no habría sido obvio para la persona experta ajustar la concentración de vitamina

E para formar la composición de suplemento multivitamínico y mineral de la invención. Por lo tanto, estas referencias no enseñan ni hacen obvia la invención reivindicada.

No existe enseñanza ni sugerencia en Giansello para formar una tableta de la mezcla de bebida ingerible o de la bebida líquida lista para servir descrita por Mehansho. Formar tabletas con las composiciones de Mehansho no sería obvio y también sería técnicamente difícil debido al reto de formar tabletas con grandes cantidades de mezcla de bebida. Para suministrar las cantidades especificadas de vitaminas y minerales, Mehansho en el Ejemplo 1 requiere agregar 25 gramos del polvo para leche, mientras en el ejemplo 2 requiere agregar 42 gramos del polvo para leche. Con base en las descripciones de Mehansho y Giansello no habría sido obvio para la persona medianamente versada, formar la composición de Mehansho en tabletas, en razón a que una tableta es una forma útil para composiciones nutricionales. Por lo tanto estas referencias no enseñan ni hacen obvia la presente invención.

Mehansho no enseña ni sugiere una composición para suplemento multivitamínico y mineral que contenga fosfato dicálcico anhidro así como, también, caroteno y vitamina C y que sea sustancialmente libre de agua ligada móvil y no contenga una forma de hidrato de ningún ingrediente. La adición de las enseñanzas de Giansello no subsana esta falla. Con base en las descripciones de Mehansho y Giansello, no habría sido obvio para una persona experta utilizar fosfato dicálcico anhidro para formar una composición de suplemento multivitamínico y mineral que contenga fosfato dicálcico anhidro y otros ingredientes tales como caroteno y vitamina C, que sea sustancialmente libre de agua ligada móvil. Consecuentemente, estas referencias no enseñan ni hacen obvia la invención reivindicada.

Finalmente, ni Mehansho ni Giansello hacen obvio el método para reducir el manchado inducido por oxidación en una tableta multivitamínica y mineral al utilizar una composición que contenga fosfato dicálcico anhidro entre otros ingredientes, que sea sustancialmente libre de agua ligada móvil y además no contenga una forma de hidrato de ningún ingrediente como en la presente invención. Con base en las descripciones de Mehansho y Giansello no habría sido obvio para una persona medianamente versada en la materia reducir el manchado por oxidación en una composición de tableta multivitamínica y minera que sea sustancialmente libre de agua ligada móvil y además no contenga una forma de hidrato de ningún ingrediente.

De otro lado por favor note que:

Mehansho describe una lista de ingredientes con calcio que incluyen carbonato de calcio, citrato de calcio, malato de calcio, citrato-malatio de calcio y gluconato de calcio (columna 9 reglones 44-46); sin embargo, Mehansho no describe fosfato dicálcico anhidro. De hecho, Mehansho establece en la columna 9 reglones 49-51 que una fuente preferida de calcio es un complejo con ciertos ácidos orgánicos, y en particular citrato-malato de calcio. Ni Mehansho ni Ganesello enseñan que el fosfato dicálcico anhidro y el fosfato de calcio tribásico sean alternativas funcionales. Ganesello tampoco excluye el uso de los hidratos de los ingredientes. Contrario a las afirmaciones de su despacho, no podría haber sido obvio para un experto en la técnica sustituir el fosfato de dicalcio anhidro por fosfato de calcio tribásico en la composición de Mehansho.

Las referencias individuales citadas por su despacho establecen el uso de los elementos individuales sin ninguna enseñanza y sugerencia de combinar estos elementos. No existe nada en las referencias citadas que le sugiera a la persona medianamente versada que la sustitución del fosfato dicálcico anhidro por fosfato de calcio tribásico hubiera sido obvia al momento que se hizo la invención reivindicada en lugar de una explicación de porque una persona medianamente versada hubiera estado motivada a combinar estas referencias, su despacho simplemente establece que había sido obvia la sustitución. El solicitante no esta de acuerdo con esta explicación.

Adicionalmente, para determinar las diferencias entre la técnica anterior y las reivindicaciones, la cuestión no es si las diferencias mismas habrían sido obvias, si no la invención reivindicada como un todo habría sido obvia.

De otro lado resulta interesante analizar las razones que tuvo la oficina de patentes de los Estados Unidos para otorgar el derecho de patente a la presente invención. El examinador estadounidense considera que:

"La técnica anterior no tiene enseñanza ni sugerencia que muestre que el uso de fosfato dicálcico anhidro en una composición multivitamínica y mineral diera como resultado la estabilidad mejorada de la composición. El solicitante ha mostrado que en la especificación (tabla 4) que el uso de una forma anhidra de una fuente de calcio en lugar de una fuente de

calcio hidratada diera como resultado de manera inesperada un perfil de desintegración mejorado de la formulación y la estabilidad en las vitaminas de la composición."

4. NOTIFICACIONES

Recibiré notificaciones en mis oficinas ubicadas en la Avenida 82 No. 10-62 Piso 6 de la ciudad de Bogotá, D.C.

Atentamente,



ÁLVARO CORREA ORDÓÑEZ

C.C. No. 79.143.366 de Usaquén

T.P. 20.281

Anexo: -Notice of Allowance (De la Oficina de patentes de los Estados Unidos)

14



UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

NOTICE OF ALLOWANCE AND FEE(S) DUE

25291 7590 03/21/2013
WYETH LLC
PATENT LAW GROUP
5 GIRALDA FARMS
MADISON, NJ 07940

EXAMINER

SOROUGH, ALI

ART UNIT PAPER NUMBER

1617

DATE MAILED: 03/21/2013

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
-----------------	-------------	----------------------	---------------------	------------------

11/706,923

02/15/2007

INV001Alan M. Goldberg

PC50793

6942

TITLE OF INVENTION: STABILITY IN VITAMIN AND MINERAL SUPPLEMENTS

APPLN. TYPE	ENTITY STATUS	ISSUE FEE DUE	PUBLICATION FEE DUE	PREV. PAID ISSUE FEE	TOTAL FEE(S) DUE	DATE DUE
nonprovisional	UNDISCOUNTED	\$1780	\$300	\$0	\$2080	06/21/2013

THE APPLICATION IDENTIFIED ABOVE HAS BEEN EXAMINED AND IS ALLOWED FOR ISSUANCE AS A PATENT. PROSECUTION ON THE MERITS IS CLOSED. THIS NOTICE OF ALLOWANCE IS NOT A GRANT OF PATENT RIGHTS. THIS APPLICATION IS SUBJECT TO WITHDRAWAL FROM ISSUE AT THE INITIATIVE OF THE OFFICE OR UPON PETITION BY THE APPLICANT. SEE 37 CFR 1.313 AND MPEP 1308.

THE ISSUE FEE AND PUBLICATION FEE (IF REQUIRED) MUST BE PAID WITHIN THREE MONTHS FROM THE MAILING DATE OF THIS NOTICE OR THIS APPLICATION SHALL BE REGARDED AS ABANDONED. THIS STATUTORY PERIOD CANNOT BE EXTENDED. SEE 35 U.S.C. 151. THE ISSUE FEE DUE INDICATED ABOVE DOES NOT REFLECT A CREDIT FOR ANY PREVIOUSLY PAID ISSUE FEE IN THIS APPLICATION. IF AN ISSUE FEE HAS PREVIOUSLY BEEN PAID IN THIS APPLICATION (AS SHOWN ABOVE), THE RETURN OF PART B OF THIS FORM WILL BE CONSIDERED A REQUEST TO REAPPLY THE PREVIOUSLY PAID ISSUE FEE TOWARD THE ISSUE FEE NOW DUE.

HOW TO REPLY TO THIS NOTICE:

I. Review the ENTITY STATUS shown above. If the ENTITY STATUS is shown as SMALL or MICRO, verify whether entitlement to that entity status still applies.

If the ENTITY STATUS is the same as shown above, pay the TOTAL FEE(S) DUE shown above.

If the ENTITY STATUS is changed from that shown above, on PART B - FEE(S) TRANSMITTAL, complete section number 5 titled "Change in Entity Status (from status indicated above)".

For purposes of this notice, small entity fees are 1/2 the amount of undiscounted fees, and micro entity fees are 1/2 the amount of small entity fees.

II. PART B - FEE(S) TRANSMITTAL, or its equivalent, must be completed and returned to the United States Patent and Trademark Office (USPTO) with your ISSUE FEE and PUBLICATION FEE (if required). If you are charging the fee(s) to your deposit account, section "4b" of Part B - Fee(s) Transmittal should be completed and an extra copy of the form should be submitted. If an equivalent of Part B is filed, a request to reapply a previously paid issue fee must be clearly made, and delays in processing may occur due to the difficulty in recognizing the paper as an equivalent of Part B.

III. All communications regarding this application must give the application number. Please direct all communications prior to issuance to Mail Stop ISSUE FEE unless advised to the contrary.

IMPORTANT REMINDER: Utility patents issuing on applications filed on or after Dec. 12, 1980 may require payment of maintenance fees. It is patentee's responsibility to ensure timely payment of maintenance fees when due.

PART B - FEE(S) TRANSMITTAL

Complete and send this form, together with applicable fee(s), to: **Mail** Mail Stop ISSUE FEE
Commissioner for Patents
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
or Fax (571)-273-2885

INSTRUCTIONS: This form should be used for transmitting the ISSUE FEE and PUBLICATION FEE (if required). Blocks 1 through 5 should be completed where appropriate. All further correspondence including the Patent, advance orders and notification of maintenance fees will be mailed to the current correspondence address as indicated unless corrected below or directed otherwise in Block 1, by (a) specifying a new correspondence address; and/or (b) indicating a separate "FEE ADDRESS" for maintenance fee notifications.

CURRENT CORRESPONDENCE ADDRESS (Note: Use Block 1 for any change of address)

25291 7590 03/21/2013
WYETH LLC
PATENT LAW GROUP
5 GIRALDA FARMS
MADISON, NJ 07940

Note: A certificate of mailing can only be used for domestic mailings of the Fee(s) Transmittal. This certificate cannot be used for any other accompanying papers. Each additional paper, such as an assignment or formal drawing, must have its own certificate of mailing or transmission.

Certificate of Mailing or Transmission

I hereby certify that this Fee(s) Transmittal is being deposited with the United States Postal Service with sufficient postage for first class mail in an envelope addressed to the Mail Stop ISSUE FEE address above, or being facsimile transmitted to the USPTO (571) 273-2885, on the date indicated below.

(Depositor's name)
(Signature)
(Date)

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
11/706,923	02/15/2007	INV001 Alan M. Goldberg	PC50793	6942

TITLE OF INVENTION: STABILITY IN VITAMIN AND MINERAL SUPPLEMENTS

APPLN. TYPE	ENTITY STATUS	ISSUE FEE DUE	PUBLICATION FEE DUE	PREV. PAID ISSUE FEE	TOTAL FEE(S) DUE	DATE DUE
nonprovisional	UNDISCOUNTED	\$1780	\$300	\$0	\$2080	06/21/2013

EXAMINER	ART UNIT	CLASS-SUBCLASS
SOROUGH, ALI	1617	514-167000

1. Change of correspondence address or indication of "Fee Address" (37 CFR 1.363). ☐ Change of correspondence address (or Change of Correspondence Address form PTO/SB/122) attached. ☐ "Fee Address" indication (or "Fee Address" Indication form PTO/SB/47; Rev 03-02 or more recent) attached. Use of a Customer Number is required.	2. For printing on the patent front page, list (1) the names of up to 3 registered patent attorneys or agents OR, alternatively, (2) the name of a single firm (having as a member a registered attorney or agent) and the names of up to 2 registered patent attorneys or agents. If no name is listed, no name will be printed. 1 _____ 2 _____ 3 _____
---	--

3. ASSIGNEE NAME AND RESIDENCE DATA TO BE PRINTED ON THE PATENT (print or type)

PLEASE NOTE: Unless an assignee is identified below, no assignee data will appear on the patent. If an assignee is identified below, the document has been filed for recordation as set forth in 37 CFR 3.11. Completion of this form is NOT a substitute for filing an assignment.

(A) NAME OF ASSIGNEE _____ (B) RESIDENCE: (CITY and STATE OR COUNTRY) _____

Please check the appropriate assignee category or categories (will not be printed on the patent): ☐ Individual ☐ Corporation or other private group entity ☐ Government

4a. The following fee(s) are submitted: ☐ Issue Fee ☐ Publication Fee (No small entity discount permitted) ☐ Advance Order - # of Copies _____	4b. Payment of Fee(s): (Please first reapply any previously paid issue fee shown above) ☐ A check is enclosed. ☐ Payment by credit card. Form PTO-2038 is attached. ☐ The Director is hereby authorized to charge the required fee(s), any deficiency, or credit any overpayment, to Deposit Account Number _____ (enclose an extra copy of this form).
--	---

5. Change in Entity Status (from status indicated above)

- ☐ Applicant certifying micro entity status. See 37 CFR 1.29
- ☐ Applicant asserting small entity status. See 37 CFR 1.27
- ☐ Applicant changing to regular undiscounted fee status.

NOTE: Absent a valid certification of Micro Entity Status (see form PTO/SB/15A and 15B), issue fee payment in the micro entity amount will not be accepted at the risk of application abandonment.

NOTE: If the application was previously under micro entity status, checking this box will be taken to be a notification of loss of entitlement to micro entity status.

NOTE: Checking this box will be taken to be a notification of loss of entitlement to small or micro entity status, as applicable.

NOTE: The Issue Fee and Publication Fee (if required) will not be accepted from anyone other than the applicant; a registered attorney or agent; or the assignee or other party in interest as shown by the records of the United States Patent and Trademark Office.

Authorized Signature _____

Date _____

Typed or printed name _____

Registration No. _____

This collection of information is required by 37 CFR 1.311. The information is required to obtain or retain a benefit by the public which is to file (and by the USPTO to process) an application. Confidentiality is governed by 35 U.S.C. 122 and 37 CFR 1.14. This collection is estimated to take 12 minutes to complete, including gathering, preparing, and submitting the completed application form to the USPTO. Time will vary depending upon the individual case. Any comments on the amount of time you require to complete this form and/or suggestions for reducing this burden, should be sent to the Chief Information Officer, U.S. Patent and Trademark Office, U.S. Department of Commerce, P.O. Box 1450, Alexandria, Virginia 22313-1450. DO NOT SEND FEES OR COMPLETED FORMS TO THIS ADDRESS. SEND TO: Commissioner for Patents, P.O. Box 1450, Alexandria, Virginia 22313-1450.

Under the Paperwork Reduction Act of 1995, no persons are required to respond to a collection of information unless it displays a valid OMB control number.

17



UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

UNITED STATES DEPARTMENT OF COMMERCE
United States Patent and Trademark Office
Address: COMMISSIONER FOR PATENTS
P.O. Box 1450
Alexandria, Virginia 22313-1450
www.uspto.gov

APPLICATION NO.	FILING DATE	FIRST NAMED INVENTOR	ATTORNEY DOCKET NO.	CONFIRMATION NO.
11/706,923	02/15/2007	INV001 Alan M. Goldberg	PC50793	6942
25291	7590	03/21/2013	EXAMINER	
WYETH LLC PATENT LAW GROUP 5 GIRALDA FARMS MADISON, NJ 07940			SOROUSH, ALI	
			ART UNIT	PAPER NUMBER
			1617	

DATE MAILED: 03/21/2013

Determination of Patent Term Adjustment under 35 U.S.C. 154 (b)
(application filed on or after May 29, 2000)

The Patent Term Adjustment to date is 606 day(s). If the issue fee is paid on the date that is three months after the mailing date of this notice and the patent issues on the Tuesday before the date that is 28 weeks (six and a half months) after the mailing date of this notice, the Patent Term Adjustment will be 606 day(s).

If a Continued Prosecution Application (CPA) was filed in the above-identified application, the filing date that determines Patent Term Adjustment is the filing date of the most recent CPA.

Applicant will be able to obtain more detailed information by accessing the Patent Application Information Retrieval (PAIR) WEB site (<http://pair.uspto.gov>).

Any questions regarding the Patent Term Extension or Adjustment determination should be directed to the Office of Patent Legal Administration at (571)-272-7702. Questions relating to issue and publication fee payments should be directed to the Customer Service Center of the Office of Patent Publication at 1-(888)-786-0101 or (571)-272-4200.

Privacy Act Statement

The Privacy Act of 1974 (P.L. 93-579) requires that you be given certain information in connection with your submission of the attached form related to a patent application or patent. Accordingly, pursuant to the requirements of the Act, please be advised that: (1) the general authority for the collection of this information is 35 U.S.C. 2(b)(2); (2) furnishing of the information solicited is voluntary; and (3) the principal purpose for which the information is used by the U.S. Patent and Trademark Office is to process and/or examine your submission related to a patent application or patent. If you do not furnish the requested information, the U.S. Patent and Trademark Office may not be able to process and/or examine your submission, which may result in termination of proceedings or abandonment of the application or expiration of the patent.

The information provided by you in this form will be subject to the following routine uses:

1. The information on this form will be treated confidentially to the extent allowed under the Freedom of Information Act (5 U.S.C. 552) and the Privacy Act (5 U.S.C. 552a). Records from this system of records may be disclosed to the Department of Justice to determine whether disclosure of these records is required by the Freedom of Information Act.
2. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, in the course of presenting evidence to a court, magistrate, or administrative tribunal, including disclosures to opposing counsel in the course of settlement negotiations.
3. A record in this system of records may be disclosed, as a routine use, to a Member of Congress submitting a request involving an individual, to whom the record pertains, when the individual has requested assistance from the Member with respect to the subject matter of the record.
4. A record in this system of records may be disclosed, as a routine use, to a contractor of the Agency having need for the information in order to perform a contract. Recipients of information shall be required to comply with the requirements of the Privacy Act of 1974, as amended, pursuant to 5 U.S.C. 552a(m).
5. A record related to an International Application filed under the Patent Cooperation Treaty in this system of records may be disclosed, as a routine use, to the International Bureau of the World Intellectual Property Organization, pursuant to the Patent Cooperation Treaty.
6. A record in this system of records may be disclosed, as a routine use, to another federal agency for purposes of National Security review (35 U.S.C. 181) and for review pursuant to the Atomic Energy Act (42 U.S.C. 218(c)).
7. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, to the Administrator, General Services, or his/her designee, during an inspection of records conducted by GSA as part of that agency's responsibility to recommend improvements in records management practices and programs, under authority of 44 U.S.C. 2904 and 2906. Such disclosure shall be made in accordance with the GSA regulations governing inspection of records for this purpose, and any other relevant (i.e., GSA or Commerce) directive. Such disclosure shall not be used to make determinations about individuals.
8. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, to the public after either publication of the application pursuant to 35 U.S.C. 122(b) or issuance of a patent pursuant to 35 U.S.C. 151. Further, a record may be disclosed, subject to the limitations of 37 CFR 1.14, as a routine use, to the public if the record was filed in an application which became abandoned or in which the proceedings were terminated and which application is referenced by either a published application, an application open to public inspection or an issued patent.
9. A record from this system of records may be disclosed, as a routine use, to a Federal, State, or local law enforcement agency, if the USPTO becomes aware of a violation or potential violation of law or regulation.

Notice of Allowability	Application No.	Applicant(s)	
	11/706,923	GOLDBERG ET AL.	
	Examiner	Art Unit	
	ALI SOROUGH	1617	

-- The MAILING DATE of this communication appears on the cover sheet with the correspondence address--

All claims being allowable, PROSECUTION ON THE MERITS IS (OR REMAINS) CLOSED in this application. If not included herewith (or previously mailed), a Notice of Allowance (PTOL-85) or other appropriate communication will be mailed in due course. **THIS NOTICE OF ALLOWABILITY IS NOT A GRANT OF PATENT RIGHTS.** This application is subject to withdrawal from issue at the initiative of the Office or upon petition by the applicant. See 37 CFR 1.313 and MPEP 1308.

1. ☒ This communication is responsive to pre-appeal conference request filed on 02/25/2013.

2. ☐ An election was made by the applicant in response to a restriction requirement set forth during the interview on ____; the restriction requirement and election have been incorporated into this action.

3. ☒ The allowed claim(s) is/are 1,5,15,20,23 and 35. As a result of the allowed claim(s), you may be eligible to benefit from the **Patent Prosecution Highway** program at a participating intellectual property office for the corresponding application. For more information, please see http://www.uspto.gov/patents/init_events/pph/index.jsp or send an inquiry to PPHfeedback@uspto.gov.

4. ☐ Acknowledgment is made of a claim for foreign priority under 35 U.S.C. § 119(a)-(d) or (f).

a) ☐ All b) ☐ Some* c) ☐ None of the:

1. ☐ Certified copies of the priority documents have been received.

2. ☐ Certified copies of the priority documents have been received in Application No. ____.

3. ☐ Copies of the certified copies of the priority documents have been received in this national stage application from the International Bureau (PCT Rule 17.2(a)).

* Certified copies not received: ____.

Applicant has THREE MONTHS FROM THE "MAILING DATE" of this communication to file a reply complying with the requirements noted below. Failure to timely comply will result in ABANDONMENT of this application.
THIS THREE-MONTH PERIOD IS NOT EXTENDABLE.

5. ☐ CORRECTED DRAWINGS (as "replacement sheets") must be submitted.

☐ including changes required by the attached Examiner's Amendment / Comment or in the Office action of Paper No./Mail Date ____.

Identifying indicia such as the application number (see 37 CFR 1.84(c)) should be written on the drawings in the front (not the back) of each sheet. Replacement sheet(s) should be labeled as such in the header according to 37 CFR 1.121(d).

6. ☐ DEPOSIT OF and/or INFORMATION about the deposit of BIOLOGICAL MATERIAL must be submitted. Note the attached Examiner's comment regarding REQUIREMENT FOR THE DEPOSIT OF BIOLOGICAL MATERIAL.

Attachment(s)

1. ☐ Notice of References Cited (PTO-892) 2. ☐ Information Disclosure Statements (PTO/SB/08), Paper No./Mail Date ____ 3. ☐ Examiner's Comment Regarding Requirement for Deposit of Biological Material 4. ☐ Interview Summary (PTO-413), Paper No./Mail Date ____	5. ☐ Examiner's Amendment/Comment 6. ☒ Examiner's Statement of Reasons for Allowance 7. ☐ Other ____
--	--

/ALI SOROUGH/
Primary Examiner, Art Unit 1617

DETAILED ACTION

This Notice of Allowability is a result of the pre-appeal conference, which decided that the claims submitted on 07/02/2012 are in condition for allowance for the reasons discussed below.

Acknowledgement of Receipt

Applicant's response filed on 02/25/2013 to the Office Action mailed on 01/09/2013 is acknowledged.

Claim Status

Claims 1, 5, 15, 20, 23, and 35 are pending.

Claims 2-4, 6-14, 16-19, 21, 22, and 24-34 were previously cancelled.

Claims 1, 5, 15, 20, 23, and 35 have been examined.

Claims 1, 5, 15, 20, 23, and 35 filed on 07/02/2012 are allowed.

Withdrawn Claim Rejections - 35 USC § 103

Response to Applicant's Arguments

The rejection of claims 1, 5, 15, 20, 23, and 35 under 35 U.S.C. 103(a) as being unpatentable over Mehansho et al. (US Patent 5670344, Published 09/23/1997) in view Giancesello et al. (US Patent Application 2003/0138484 A1, Published 07/24/2003) is withdrawn in view of Applicant's arguments.

REASONS FOR ALLOWANCE

The following is an examiner's statement of reasons for allowance: the prior art lacks a teaching or suggestion where the use of anhydrous dicalcium phosphate in a multivitamin and mineral composition resulted in improved stability of the composition. Applicant has shown that in the specification (Table 4) that the use of a anhydrous form of a calcium source instead of a hydrated calcium source resulted unexpectedly in improved disintegration profile of the formulation and stability of vitamins in the composition. For the foregoing reasons the claims 1, 5, 15, 20, 23, and 35 filed on 07/02/2012 are allowed.

Any comments considered necessary by applicant must be submitted no later than the payment of the issue fee and, to avoid processing delays, should preferably accompany the issue fee. Such submissions should be clearly labeled "Comments on Statement of Reasons for Allowance."

Conclusion

Claims 1, 5, 15, 20, 23, and 35 filed on 07/02/2012 are allowed.

Any inquiry concerning this communication or earlier communications from the examiner should be directed to ALI SOROUSHI whose telephone number is (571)272-9925. The examiner can normally be reached on M-F (9am-6pm).

If attempts to reach the examiner by telephone are unsuccessful, the examiner's supervisor, Fereydoun G. Sajjadi can be reached on (571)272-3311. The fax phone number for the organization where this application or proceeding is assigned is 571-273-8300.

Application/Control Number: 11/706,923

Page 4

Art Unit: 1617

Information regarding the status of an application may be obtained from the Patent Application Information Retrieval (PAIR) system. Status information for published applications may be obtained from either Private PAIR or Public PAIR. Status information for unpublished applications is available through Private PAIR only. For more information about the PAIR system, see <http://pair-direct.uspto.gov>. Should you have questions on access to the Private PAIR system, contact the Electronic Business Center (EBC) at 866-217-9197 (toll-free). If you would like assistance from a USPTO Customer Service Representative or access to the automated information system, call 800-786-9199 (IN USA OR CANADA) or 571-272-1000.

/ALI SOROUGH/
Primary Examiner, Art Unit 1617

March 14, 2013