JOSE LLOREDA CAMACHO & CO.

Calle 72 No. 5-83 Piso 5, Bogotá, D.C. Tel: 6069700 Fax 6069701

~~218~~ 213

SUPERINDUSTRIA Y COMERCIO
Radicacion : 00023951 00000000 Folios: 20
Fecha (AMD): 2005-09-07 17:03:43
Tramite : 002 PATENTES D 1 REGISTRO/ 412 REPOSIC
Dependencia: 2020 DIVISION DE NUEVAS CREACIONES

Señor

SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO

E. S. D.

Re: P1.-**UNILEVER N.V.**-Solicitud de Patente de Invención para "**COMPOSICIONES LIQUIDAS QUE CONTIENEN UNA EMULSION ESTABLE DE UN AGENTE DE PARTICULA PEQUEÑA, BENEFICO PARA LA PIEL**".-Clase **A.61**.-Expediente número **00-023.951**.-

1. Yo, **ALICIA LLOREDA RICAURTE**, mayor, vecina de ésta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía número 36.690.713 de Usaquén, Representante Legal en Bogotá para todos los asuntos relativos a la Propiedad Industrial de la sociedad **UNILEVER N.V.**, organizada y existente de conformidad con las leyes de Holanda y domiciliada en Rotterdam, Holanda, atentamente manifiesto a usted que interpongo recurso de reposición contra la Resolución No. **17972**, dictada por el señor Superintendente de Industria y Comercio el 27 de Julio de 2005 y notificada por Edicto fijado el 19 de Agosto del mismo año, por medio de la cual se niega la presente solicitud de patente.

2. Fundamento mi recurso en los siguientes argumentos:

(1) De la lectura de la Resolución **17972**, mediante la cual se niega el privilegio de patente para las reivindicaciones 1 a 13 de la presente solicitud, es evidente que de ninguna manera se consideró la importancia, alcance y objeto de la presente invención en su verdadera dimensión, así como tampoco el aporte técnico que representa la **novedosa composición líquida acuosa que comprende un 5 a 45 % de un surfactante, 0.1 a 5.0% de partículas dispersas de un polímero catiónico, 1 a 30% de una emulsión de agente benéfico con un tamaño de partícula de 0.1 a 10 micrómetros y 1 a 30% de un agente benéfico para la piel soluble en agua, así como el proceso para aumentar la deposición de las gotas de aceite/emulsión que tiene un tamaño de partícula de 0.1 a 10 micrómetros,** de forma tal que proporciona composiciones líquidas acuosas en las cuales los agentes benéficos de pequeñas partículas **son establemente suspendidos y**

rápidamente depositados luego de la dilución con agua. La estabilidad se logra **mediante la interacción de dichos agentes benéficos de partícula pequeña y los polímeros catiónicos dispersos** en dicha composición para formar **una red de agente benéfico/polímero, microscópicamente visible y estable**. Luego de la dilución de dichas composiciones líquidas en agua, los polímeros catiónicos dispersos se disuelven rápidamente e interactúan con las pequeñas partículas del agente benéfico **para lograr una alta deposición del agente benéfico para la piel**.

En efecto, y a pesar de las respuestas proporcionadas por el solicitante, en la Resolución impugnada se mantienen las objeciones frente al nivel inventivo de la invención, argumentando que se trata de una derivación obvia del estado de la técnica, toda vez que una persona versada en la materia estaría en capacidad de desarrollar la misma composición en forma evidente a partir de las enseñanzas de las referencias citadas, las cuales ya enseñaban la combinación de un tensioactivo, un polímero catiónico, un agente benéfico para la piel y un agente benéfico para la piel soluble en agua. Asimismo, se afirma en la mencionada Resolución que la composición descrita por el solicitante no representa ninguna ventaja frente a las composiciones conocidas en el estado de la técnica.

Por lo anterior, atentamente me permito demostrar a ese Despacho que la presente invención sí cumple con el requisito de nivel inventivo, toda vez que la composición con sus componentes específicos y las ventajas proporcionadas por la misma, tal como ha sido descrito en la solicitud denegada, no puede ser predicha por una persona versada en la materia.

(2) En primer lugar, y a partir de la lectura de los argumentos expuestos en la Resolución impugnada, es claro que el Examinador de Patentes no consideró en forma adecuada los argumentos expuestos en el memorial de respuesta de 26 de Mayo de 2005, mediante los cuales se demostró que la invención denegada sí cumple con el requisito de altura inventiva, toda vez que no existen argumentos técnicos relevantes para sustentar la posición del Examinador en cuanto a la supuesta obviedad del objeto reivindicado a partir de las enseñanzas de los documentos citados.

Con el fin de demostrar que el objeto enseñado en la presente solicitud sí cumple con el requisito de nivel inventivo frente a los documentos EP 0468721 (**D1**), WO 96 17592 (**D2**) y WO 97 49376 (**D3**), me permito dirigir nuevamente la atención de ese Despacho al hecho de que ninguna de estas referencias señalan, o al menos sugieren, que mediante el mantenimiento de **condiciones de pre-dispersión para el polímero catiónico** se pueda obtener una interacción entre éste y los agentes benéficos de partícula pequeña **de tal manera que se forme una red de agregados de agente benéfico/polímero con una longitud mayor de 50 micrómetros, microscópicamente visible y estable que permite la alta deposición del agente benéfico para la piel en forma mejorada frente a las composiciones convencionales** enseñadas en los documentos D1 a D3.

Teniendo en cuenta las anteriores características, es claro que las enseñanzas reveladas en los documentos citados no podrían conducir a una persona versada en la materia a la obtención de las composiciones líquidas y el proceso reivindicado en la presente solicitud, toda vez que como elemento común e indispensable en dichas referencias citadas, se enseña que es **necesaria la disolución o prehidratación previa del polímero catiónico**, siendo este un hecho completamente contrario al objeto descrito en la invención en estudio, dado **que la predispersión (en forma de partículas visibles al microscopio) del polímero catiónico, tal como ha sido descrita por el solicitante, corresponde a un aspecto fundamental de la solicitud que proporciona las ventajas técnicas anteriormente mencionadas.**

Sobre este particular, nuevamente me permito resaltar que en **D1** el derivado catiónico de la goma guar **no es añadido a la composición como una pre-dispersión preparada bajo condiciones de forma tal que no se disolverá**. Por lo tanto, es claro que la materia de la solicitud es inventiva sobre las revelaciones de **D1**, toda vez que no enseñan ni sugieren la predispersión descrita por la presente solicitud.

En efecto, las composiciones de los Ejemplos 4 y 5 de **D1** son preparadas **simplemente mezclando todos los ingredientes conjuntamente, utilizando un agitador de paleta** (ver la columna

5, líneas 44 a 46 de **D1**). De acuerdo con lo anterior, no hay nada en **D1** que enseñe o inclusive que sugiera que los ingredientes puedan ser combinados en una forma diferente. Ciertamente, no hay nada en **D1** que sugiera que el derivado catiónico de goma guar **debería ser pre-dispersado**, y mucho menos que debería ser pre-dispersado **bajo condiciones que no le permitirían disolverse**.

De manera análoga, en **D2 el polímero no es añadido a la composición como una pre-dispersión**, la cual es preparada bajo condiciones tales que las partículas de polímero no se disolverán. En otras palabras, en **D2** las partículas del polímero catiónico sí deben sufrir las etapas de disolución previa que precisamente se evitan en la presente solicitud, con lo cual se evita la posibilidad de la formación de la red entre polímero/emulsión que confiere la estabilidad mejorada a las composiciones descritas por el solicitante.

En efecto, en el documento **D2** se sugiere que el polímero catiónico puede ser disuelto en agua antes de ser adicionado a los demás componentes (ver página 18, líneas 25 y 26 de **D2**). Por lo tanto, **una persona versada en la materia que leyera la referencia D2 comprendería que el polímero catiónico debería ser añadido a la composición como una solución**. Este tipo de enseñanza alejaría definitivamente a la persona versada en la materia del objeto conseguido por el solicitante, toda vez que es precisamente la forma como el polímero es añadido lo que confiere las ventajas ya señaladas de las composiciones y procesos de la presente invención.

Finalmente, **el documento D3 también hace referencia a polímeros catiónicos que son disueltos o prehidratados**. Una vez más, frente a estas enseñanzas, me permito resaltar que en la presente invención **las partículas catiónicas no se disuelven en agua**. Más aún, y tal como se expuso en el memorial de 26 de Mayo de 2005, de acuerdo con las consideraciones expuestas en la descripción de la presente solicitud, la disolución enseñada por **D3** en donde es necesaria la hidratación o disolución previa del polímero catiónico, no solo resultaría costosa y consumidora de tiempo, sino que además puede causar problemas de procesamiento y de puesta en uso, tal como se expone en la página 4 de la presente solicitud.

De acuerdo con lo anterior, se demostró que el documento **D3** tampoco podía ser considerado relevante para desvirtuar el nivel inventivo de la solicitud en estudio, toda vez que no enseña o al menos sugiere la posibilidad de dispersar el polímero catiónico para obtener una red con el agente de beneficio que estabiliza la composición de limpieza, en la forma como ha sido descrito por el solicitante, y por el contrario, **refuerza la idea de la disolución previa del polímero**, por lo cual no conduciría a la persona versada en la materia de ninguna forma a la presente invención.

De acuerdo con los anteriores argumentos, se demostró en forma contundente que las enseñanzas de la presente invención sí poseen el nivel inventivo requerido frente a los documentos **D1**, **D2** y **D3**, **toda vez que estos documentos enseñan la disolución o hidratación previa del polímero catiónico, siendo precisamente la variación en esta característica la que proporciona las sorprendentes ventajas técnicas de la presente solicitud gracias a la interacción entre el polímero disperso y el agente de beneficio para formar la red del sistema emulsión/polímero que proporciona la estabilidad mejorada revelada.**

Por lo tanto, es claro que una persona versada en la materia que tomara como base las referencias citadas, no podría llegar al objeto reivindicado en la presente invención de ninguna manera, y mucho menos, en forma obvia o evidente, tal como de forma errónea se ratifica en la Resolución impugnada.

(3) Como argumento principal, el Examinador Técnico de Patentes manifiesta en la Resolución impugnada que "Se aclara al solicitante que **el hecho de poner al polímero en contacto con agua se le denomina "prehidratar" o "dispersar" si este no se solubiliza o "solubilizar", si es soluble en agua**", como respuesta a las razones de carácter técnico expuestas por el solicitante para demostrar la altura inventiva de la presente solicitud.

En efecto, como argumento fundamental de su discusión, el Examinador está exponiendo que si se añade un cierto polímero catiónico (por ejemplo, guar, derivados de celulosa, entre otros) a composiciones acuosas, éstos son "dispersables" en agua y por lo

tanto funcionarán como las "pre-dispersiones" de la presente invención.

Sobre este particular, me permito manifestar que el solicitante no está de acuerdo con dicha postura del Examinador, toda vez que el simple hecho de que un polímero pueda o no pueda ser dispersable en agua **no dice ni puede decir nada acerca de si ese polímero también será soluble en agua**. En otras palabras, para que un polímero permanezca como una "pre-dispersión", esta debe ser preparada de tal forma que no se vaya a disolver (tal como se enseñó mediante la incorporación previa de la materia de la reivindicación 4 dentro de la reivindicación 1). Dicha preparación puede involucrar el aseguramiento de que las partículas catiónicas son lo suficientemente grandes (por ejemplo de 1 a 200 micrómetros) para garantizar que realmente no se disuelven; o puede envolver la preparación separada de polímero y agua antes de mezclar con otros componentes.

La clave, sin embargo, es que **una pre-dispersión no se forma automáticamente**. Por lo tanto, el hecho de que el Examinador establezca el elemento crítico del proceso (esto es, el método de preparación) a partir de la misma reivindicación corresponde a una lectura errónea de la invención, además de ser un claro ejemplo del análisis tipo hindsight que no es permitido en la evaluación de patentabilidad de una solicitud de patente de invención.

En efecto, establecer que la pre-dispersión y el proceso para mantener dicha pre-dispersión resultan evidentes **a la luz de lo expuesto por el solicitante, y no en el momento en que el solicitante se enfrenta a un problema técnico real en donde dicha respuesta no existía**, constituye una equivocada aproximación al objeto reivindicado y por ende, las conclusiones procedentes de tal aproximación también son erradas. En este sentido, me permito dirigir la atención de ese Despacho al hecho de que el Examinador simplemente repite una vez tras otra, que cualquier polímero dispersable en agua añadido a agua eventualmente se disolverá y proporcionará algunos beneficios como agente de beneficio soluble en agua. Sin embargo, tal como se ha resaltado, esta afirmación no es cierta. Mediante el mantenimiento de una dispersión, se utilizaron partículas de polímero más grandes, resultando en una deposición mejorada, sensación superior y

estabilidad mejorada frente a lo que en forma convencional es enseñado por el estado de la técnica.

Más aún, la invención también se refiere a las ventajas (por ejemplo estabilidad mejorada) de utilizar un polímero disperso y un agente de beneficio de partícula grande (0.1 hasta 10 micrómetros) **juntos**. Es así como el Ejemplo 1 muestra que cuando el componente catiónico y la emulsión de aceite son utilizados en forma **conjunta** hay estabilidad, mientras que cuando se utilizan **separadamente** (Ejemplos Comparativos A y B) hay **separación de fase**, es decir, **inestabilidad** en la composición así preparada.

Por su parte, el Ejemplo 2 enseña claramente qué ocurre cuando las etapas específicas del proceso de la invención **no se siguen**. Cuando el polímero catiónico se prepara mediante pre-hidratación (a pesar de los comentarios del Examinador acerca de que hidratación y dispersión son lo mismo), **se forman masas de polímero y la composición es, por lo tanto, inestable**.

Finalmente, los Ejemplos 7-9 y los Ejemplos Comparativos E y F nuevamente muestran que cuando el componente catiónico es sólido, esto es, **disperso y no hidratado**, se encontró estabilidad en la composición, pero que cuando se pre-solubilizó, la estabilidad no fue buena.

En resumen, el solicitante ha demostrado una vez más que el método de preparación y la composición resultante (esto es, si el polímero catiónico es dispersado o solubilizado) **sí hacen una diferencia crítica**, tal como lo enseñan los ejemplos citados anteriormente. En consecuencia, es claro que esta prueba refuta directamente cualquier argumento que el Examinador pueda hacer acerca de que las composiciones serían inherentemente las mismas.

(4) Frente a los argumentos del solicitante referentes a la estabilización mejorada que se obtiene en las composiciones acuosas de la presente invención gracias a interacción del agente benéfico con las partículas dispersas de polímero catiónico, el Examinador establece en la Resolución impugnada que "...la mencionada interacción se daba en las composiciones de las anterioridades **que igualmente contenían** tanto el "agente benéfico" (es decir las gotas de aceite) como **las**

partículas dispersas de polímero catiónico" (resaltado fuera de texto).

Sobre este particular, me permito llamar la atención de ese Despacho al hecho de que, tal como se expuso en el memorial de respuesta de 26 de Mayo de 2005, **ninguno de los documentos citados como estado de la técnica enseña, o al menos sugiere, la pre-dispersión del polímero catiónico, toda vez que en su lugar, las referencias establecen el paso de hidratación del polímero**, por lo que establecer que las composiciones de dichos documentos "igualmente contenían... las partículas dispersas de polímero catiónico", constituye claramente un error de interpretación tanto de las enseñanzas de D1 a D3, como de la materia revelada por el solicitante.

En relación con lo anterior, me permito dirigir nuevamente la atención de ese Despacho al hecho de que la solicitud bajo estudio se relaciona con una composición que contiene limpiadores líquidos humectantes estables que contienen un alto nivel de aceites emolientes (hasta 30%), humectantes y **partículas catiónicas dispersas** y un proceso para preparar dichos líquidos.

Tal como se ha expuesto, las composiciones descritas en la presente invención presentan una **estabilidad mejorada** que se logra por la estructuración de los líquidos usando partículas de agentes benéficos que interactúan con un polímero catiónico, **el cual se añade al líquido de forma tal que exista como partículas dispersas para estructurar los aceites**, con lo cual se presentan las siguientes ventajas que constituyen **efectos técnicos superiores** frente a las enseñanzas del estado de la técnica:

(i) Debido a que **no se necesita pre-hidratación** catiónica en el proceso, **un alto nivel de polímero puede ser formulado** en el limpiador líquido sin generar dificultad alguna en el proceso ni propiedades de uso no deseadas;

(ii) Este alto nivel de polímero es importante **para lograr un mayor depósito del polímero cuando los líquidos sean posteriormente diluidos**;

(iii) Después de la dilución de la composición líquida con agua, las partículas catiónicas dispersas **se disuelven rápidamente e interactúan** con la pequeña gota de aceite para formar agregados de aceite con una longitud mayor que 50 micrómetros **estables**;

(iv) La **deposición mejorada** de las gotas de aceite sobre la piel se logra **gracias a la formación de agregados, inducida** por los polímeros catiónicos añadidos;

(v) Los limpiadores líquidos estructurados con este novedoso sistema de estructuración **son estables a una temperatura elevada y suministran buenas propiedades de limpieza y acondicionamiento de piel**; y

(vi) Finalmente, **gracias a la estabilidad mejorada**, no hay necesidad de la presencia de agentes estabilizadores o espesantes adicionales.

Por lo tanto, es completamente claro que las composiciones líquidas y el proceso, revelados por el solicitante, presentan una serie de ventajas técnicas considerables frente a las composiciones convencionales, en donde dichas ventajas se encuentran estrechamente relacionadas con la presencia del polímero catiónico **en forma dispersa y que no necesita ser diluido o pre-hidratado**, siendo preparada esta pre-dispersión bajo condiciones específicas, **toda vez que es precisamente la interacción entre las partículas de aceites emolientes y el polímero disperso** lo que permite la formación de una red estabilizada entre los componentes, proporcionado así las ventajas anteriormente mencionadas.

Por lo tanto, a partir del hecho de que ninguna de las composiciones descritas en los documentos citados presenta las ventajas anteriormente señaladas, es claro que ninguna de estas referencias enseña ni la pre-dispersión del polímero catiónico, ni las ventajas de contar verdaderamente con partículas dispersas que puedan interactuar con las gotas de aceite y así formar los agregados que permiten la estabilización mejorada de los agentes benéficos incluidos en la composición, por lo que se ha demostrado no solo que existen

verdaderos efectos técnicos superiores en las composiciones líquidas reivindicadas en la invención en estudio, sino que además las características técnicas de la solicitud no podrían resultar obvias o evidentes para una persona versada en la materia que tomara como punto de partida los documentos citados por el Examinador.

(5) Con el fin de corroborar la altura inventiva de la solicitud denegada, me permito llamar la atención de ese Despacho a lo establecido en el **Manual Andino de Patentes**, documento elaborado por la Secretaría General de la Comunidad Andina en colaboración con las Oficinas Andinas de Propiedad Industrial, la *OMPI* y la Oficina Europea de Patentes, como guía para la armonización de las prácticas de propiedad intelectual en la Comunidad Andina, el cual, con respecto a la evaluación del requisito de nivel inventivo, señala en su aparte 10.2.1 "Análisis problema-solución", lo siguiente:

"Para determinar si el objeto de la reivindicación resulta obvio o se deriva de manera evidente del estado de la técnica se recurre, siempre que sea posible, al método problema-solución.
Para ello deben cumplirse las siguientes etapas:
- identificación del estado de la técnica más cercano;
- identificación de las características técnicas de la invención que son diferentes con respecto a la anterioridad; y
- definición del problema técnico a solucionar sobre la base del estado de la técnica más cercano.
La pregunta es ¿qué problema resuelven las diferencias técnicas entre la invención y el estado de la técnica más cercano?" [1].

Si se sigue este procedimiento de análisis propuesto en el citado Manual, es posible corroborar que **las diferencias técnicas existentes** entre el objeto reivindicado y los documentos citados por el Examinador efectivamente constituyen la solución al problema planteado.

En efecto, los documentos citados por el Examinador constituyen el **estado de la técnica más cercano** porque se desarrollan en el mismo campo de aplicación de la presente invención y están

[1]COMUNIDAD ANDINA, Secretaría General, "Manual Andino de Patentes" Junio 2004, Lima, Perú, página 77.

relacionados con composiciones que contienen polímeros catiónicos, tensioactivos y agentes de beneficio **(primera etapa)**.

Posteriormente, se han logrado **identificar las características técnicas que son diferentes entre el objeto de la invención y las enseñanzas de los documentos citados**, esto es, el hecho de que el polímero catiónico sea empleado como una pre-dispersión y que las condiciones de la composición sean tales que esta dispersión se mantenga y el polímero no se solubilice, así como que no se necesita del paso previo de pre-hidratación reconocido y recomendado por todos los documentos señalados como arte anterior más cercano**(segunda etapa)**.

Finalmente, se ha logrado **definir cual es el problema a ser solucionado con base en los antecedentes del estado de la técnica**, esto es, se ha proporcionado una nueva composición acuosa líquida y un nuevo proceso para aumentar la deposición de las gotas de aceite/emulsión que superan los inconvenientes de las composiciones convencionales que contienen un polímero catiónico, un surfactante y agentes de beneficio, en las cuales las gotas de aceite emulsificado tienden a separarse de los líquidos durante el almacenamiento y pueden ser lavadas de la piel por los surfactantes, evitando el alto depósito necesario para el beneficio perceptible de la piel. Ante esta dificultad, el estado de la técnica enseñaba que los polímeros catiónicos deben ser premezclados con una solución acuosa ya sea en presencia o en ausencia de agentes benéficos para la piel **para hidratar y disolver el polímero antes de mezclarse con los agentes limpiadores**, lo que presenta severos inconvenientes, toda vez que la dilución de estos polímeros catiónicos en agua toma tiempo, es costoso y puede causar problemas en el procesamiento, especialmente cuando se usa un alto nivel de polímero catiónico en la composición para lograr un alto depósito de los agentes benéficos para la piel. **(tercera etapa)**.

Ahora bien, ¿cual es el problema que resuelven las diferencias técnicas entre la presente invención y el estado de la técnica más cercano? Simple, las características específicas tanto de la composición acuosa líquida así como del proceso para aumentar la deposición, hacen posible la obtención de composiciones **con estabilidad mejorada** que superan los inconvenientes asociados con

las composiciones y los procesos convencionales, dado que las composiciones obtenidas presentan propiedades físicas y estructurales mejoradas, el contenido de polímero catiónico en la composición puede ser considerablemente elevado, se logra una deposición mejorada gracias a la formación de agregados inducida por las partículas de polímero disperso y gracias a esta estabilidad, ya no se hace necesaria la presencia de agentes estabilizadores o espesantes adicionales. Adicionalmente, como ya no se hace necesario el paso de pre-hidratación que implica costos en tiempo y energía, también existe un ahorro en energía y tiempo que claramente es beneficioso para el productor.

Entonces, dado que la presente invención cumple a cabalidad con las etapas del procedimiento de análisis problema-solución señalado en el Manual Andino de Patentes, es posible responder con absoluta seguridad que efectivamente las diferencias técnicas presentes en la composición y el proceso de la presente invención si están involucradas en la solución del problema técnico, lo que corrobora el hecho de que el objeto revelado en la presente solicitud presenta el nivel inventivo requerido.

(6) Con respecto a la combinación de documentos realizada por el Examinador, y específicamente, con respecto a la cantidad de documentos a los que tuvo que recurrir para argumentar una supuesta falta de nivel inventivo, me permito dirigir la atención de ese Despacho nuevamente a lo establecido por el Manual Andino de Patentes en el numeral 10.6 titulado "Combinación de Documentos", en donde se manifiesta que: "En principio, se considera que la combinación de **más de dos documentos** (o la combinación de diferentes ejemplos de realización en un segundo documento diferente al que constituye nuestro estado de la técnica más próximo) **no es obvia para una persona versada en la materia técnica correspondiente, a menos que tal combinación haya sido definida en alguna parte como posible.**"[2] (resaltado fuera de texto).

De lo anterior se desprenden dos hechos claros; el primero de ellos, que para cualquier persona versada en la materia la invención

[2] *Ibid*, página 81.

descrita por el solicitante **no puede resultar obvia** si para llegar a ella debe combinar las enseñanzas de **tres** documentos, y segundo, que la combinación a la que recurre el Examinador de ninguna forma podría haber sido **definida en el estado de la técnica**, toda vez que tal como se ha explicado ampliamente, las ventajas y aportes de las composiciones reveladas radican en el hecho de que el solicitante logró determinar experimentalmente que la pre-dispersión del polímero catiónico conduce **a una mayor estabilidad de las composiciones obtenidas y una mayor deposición cuando los líquidos son diluidos posteriormente, tal como se ha expuesto en los ejemplos de la presente solicitud**, entre otras ventajas.

Por lo tanto, es claro que el hecho que sea necesaria la combinación de **tres (3)** documentos para **tratar** de llegar a la presente invención es, en sí mismo, un indicio claro de que al objeto de la solicitud no se puede llegar en forma obvia, como en forma errónea se establece en la Resolución impugnada.

(7) Finalmente, y como un argumento más que permite demostrar la altura inventiva de la solicitud denegada, me permito dirigir la atención de ese Despacho al hecho de que la solicitud de patente estadounidense correspondiente a la invención en estudio fue concedida como patente **U.S. 6,126,954**, la cual me permito adjuntar al presente recurso, lo cual ilustra en forma clara que la materia revelada en esta solicitud sí cumple con los requisitos de patentabilidad exigidos para gozar del privilegio de patente.

Aún cuando, lógicamente, cada país es independiente de conceder o negar una solicitud, luego de la realización del estudio de fondo, los estándares de conocimiento de personas que laboran en un área particular de tecnología está siendo cada vez más uniforme y, por consiguiente, debe tenerse en cuenta que la independencia que posee la Superintendencia de Industria y Comercio para juzgar la patentabilidad de una invención, se refiere más a las excepciones de patentabilidad que lógicamente pueden variar de legislación a legislación o a las causales de nulidad o cancelación, respecto de las cuales cada país puede tener su propio criterio.

Sin embargo, tratándose de la apreciación de la altura inventiva, el cual es un requisito *sine qua non* de toda patente, es evidente que los

criterios de apreciación no varían de legislación a legislación y que una apreciación positiva acerca de la existencia de dicho requisito por parte de una oficina extranjera, constituye un indicio más que razonable de su existencia que debe ser entendido no como una intromisión en la soberanía de un país, sino como una herramienta más para ser utilizada en la evaluación de la patentabilidad de una solicitud bajo estudio.

En consecuencia, atentamente solicito a ese Despacho considerar estos hechos como relevantes para evaluar la patentabilidad de la presente invención concedida en otros países para las solicitudes correspondientes.

3. CONCLUSION

Los anteriores argumentos son contundentes a la hora de demostrar como ninguno de los documentos citados en la Resolución No. **17972** aquí impugnada, resulta relevante para desvirtuar el requisito de nivel inventivo que efectivamente posee la presente solicitud.

En efecto, se ha demostrado en forma contundente que **existen claras diferencias técnicas entre el objeto de la presente invención y las enseñanzas de las referencias citadas**, dado que ninguna de ellas revela que mediante la pre-dispersión del polímero catiónico se puedan obtener composiciones que contienen altas cantidades de polímero y de agente de beneficio **estables y de alta deposición gracias a la interacción de las partículas dispersas con las pequeñas gotas de aceite para formar así agregados de gran tamaño**, tal como es protegido en la reivindicación 1.

Adicionalmente, mediante la invención denegada, se abre la posibilidad para proporcionar **una forma diferente e inventiva para lograr la estabilización de los agentes de beneficio** que (i) evita la necesidad de un agente estabilizador adicional, (ii) disminuye los costos y pérdidas de tiempo de los procesos que requieren de **una disolución previa del polímero catiónico** y (iii) enseña la **predispersión** del polímero catiónico como una novedosa e inventiva alternativa para el mejoramiento de este tipo de productos.

Ahora bien, estas diferencias técnicas, ¿habrían podido ser predecibles a partir de los documentos del estado de la técnica y por ende, serían estos relevantes

para desvirtuar el nivel inventivo de la presente invención? La respuesta es **NO**. No existía manera de que la persona versada en la materia pudiera determinar estas diferencias técnicas para posteriormente revelar la composición líquida de limpieza y el proceso para aumentar la deposición de gotas de aceite gracias a esta composición, tal como ha sido reivindicado.

En efecto, nada en los documentos citados le podría sugerir a la persona versada en la materia que fuera posible mejorar la estabilidad y aumentar el grado de deposición de las composiciones de limpieza que contienen aceites emulsificantes a partir de la presencia de partículas de polímero catiónico **dispersas** y la interacción de dichas partículas con el emulsificante, para formar una red estabilizadora que permite la deposición mejorada, toda vez que ninguno de estos documentos al menos sugiere la posibilidad de contar con una pre-dispersión del polímero, **ya que todos describen la disolución o hidratación previa del agente polimérico**, y simplemente se limitan a revelar diferentes composiciones y procesos obtenidos de acuerdo con las consideraciones convencionales de mezcla de los componentes en disolución, por lo que la persona versada en la materia tendría que recurrir a todo un trabajo de desarrollo e investigación, más que a un simple ejercicio mental, para obtener el objeto reivindicado con los beneficios presentados por el solicitante.

A partir del análisis realizado por el Examinador, es evidente que su argumentación con respecto al nivel inventivo de la presente invención es el resultado de un análisis del tipo "hindsight" como se le conoce ampliamente a este tipo de análisis en el campo de la propiedad intelectual. Como se ha expuesto en reiteradas ocasiones ante esa Oficina, este tipo de análisis no es permitido para desvirtuar el concepto altura inventiva.

En este tipo de análisis "hindsight", el Examinador no enfoca su análisis en el momento en el que el solicitante plantea un problema con el fin de solucionar fallas técnicas existentes en los productos convencionales, sino en la solución dada al problema planteado. El Examinador no hace su análisis partiendo del problema mismo que efectivamente existía en la técnica en el momento en que **el solicitante dirige todos sus esfuerzos para encontrar una solución, sino que enfoca su estudio en el momento en que el problema ya fue resuelto.**

En este sentido, ese Despacho no debe limitar su examen al simple hecho de que en el estado de la técnica ya existen composiciones que contienen un polímero catiónico, un surfactante y agentes de beneficio sin dar cabida a nuevas

alternativas que pueden ser más efectivas como en el caso de la presente invención. Por el contrario, la capacidad inventiva gira en torno al hecho de suministrar soluciones a los productos o procedimientos convencionales mediante la manipulación de los materiales comunes para la fabricación de un producto de interés.

De hecho, esta forma prohibida de evaluar una invención mediante el análisis de tipo "Hindsight" también es contemplada por el Manual Andino cuando establece que: "*Se debe tener en cuenta que la búsqueda de anterioridades se efectúa a posteriori, tomando como punto de partida la misma invención. Por lo tanto el examinador debe realizar el esfuerzo intelectual de colocarse en la situación que ha tenido que afrontar el técnico con conocimientos medios en la materia en un momento en que la invención no era conocida, es decir antes de la invención*[3]". En otras palabras, la Comunidad Andina manifiesta el mismo sentir recientemente expuesto con respecto a la forma incorrecta de evaluar el nivel inventivo de una invención con base en este tipo de análisis.

En consecuencia, es claro que la presente invención sí posee el nivel inventivo requerido sobre las enseñanzas de las referencias citadas, toda vez que ninguno de dichos documentos permitiría a una persona versada en la materia llegar de manera evidente a la composición y el proceso tal como han sido reivindicados por el solicitante, y mucho menos, a alcanzar las ventajas técnicas que la pre-dispersión del polímero catiónico ha demostrado tener en este tipo de composiciones líquidas acuosas que contienen aceites emulsificantes.

4. En consecuencia, atentamente solicito a ese Despacho considerar los argumentos expuestos anteriormente y revocar la Resolución No. **17972** en el sentido de conceder el privilegio de patente solicitado.

5. Anexo me permito presentar copia informal de la carátula y reivindicaciones de la patente No. **U.S. 6,126,954** correspondiente a la invención denegada.

6. El documento que acredita mi calidad de representante legal en Bogotá para asuntos relativos a la Propiedad Industrial de la sociedad peticionaria, fue presentado a ese Despacho mediante memorial de 31 de Agosto de 2004.

---

[3] Ibid, página 78

234
229

7. Mi dirección es Calle 72 No. 5-83, Piso 6º., Bogotá D.C., Colombia.

Del Señor Superintendente,

ALICIA LLOREDA RICAURTE

T.P. 53.215

NOTARIA SEXTA DE BOGOTA
RECONOCIMIENTO Y PRESENTACION PERSONAL
Bogotá, D.C. 07 SEP 2005
Ante mi PABLO MENDEZ BARAJAS
NOTARIO SEXTO (E) DEL CIRCULO DE
BOGOTA.
Compareció(eron):
quien (es) exhibió(eron) la(s) C.C.
39690713
T.P. = 53215
y declaró(aron) que lo(s) (la) que aparece(n)
en el presente documento es(son) suyo (s) y
que el contenido del mismo es cierto. En constancia se firma esta diligencia.

ALICIA LLOREDA RICAURTE

C.C. No. 39.690.713 de Usaquén

NOTARIA SEXTA
PABLO MENDEZ
BARAJAS

~~285~~ L30

US006126954A

United States Patent [19]

Tsaur

[11] Patent Number: 6,126,954

[45] Date of Patent: Oct. 3, 2000

[54] **LIQUID COMPOSITIONS COMPRISING STABLE EMULSION OF SMALL PARTICLE SKIN BENEFIT AGENT**

[75] Inventor: **Liang Sheng Tsaur**, Norwood, N.J.

[73] Assignee: **Unilever Home & Personal Care USA, division of Conopco**, Greenwich, Conn.

[21] Appl. No.: **09/286,041**

[22] Filed: **Apr. 5, 1999**

[51] **Int. Cl.**[7] **A61K 7/48**; A61K 7/50

[52] **U.S. Cl.** **424/401**; 424/70.11; 424/70.13; 424/70.21; 424/70.22; 424/70.31; 424/78.03; 510/121; 510/475; 514/846

[58] **Field of Search** 424/70.11, 70.13, 424/70.21, 70.22, 70.31, 78.02, 78.03, 401; 510/119, 121, 123, 129, 130, 159, 405, 475; 514/846

[56] **References Cited**

U.S. PATENT DOCUMENTS

3,580,853	5/1971	Parran, Jr. .	
5,085,857	2/1992	Reid et al. .	
5,308,526	5/1994	Dias et al. .	
5,439,682	8/1995	Wivell et al. .	
5,518,647	5/1996	Zocchi .	
5,543,074	8/1996	Hague et al.	510/122
5,661,189	8/1997	Grieveson et al.	514/784
5,783,536	7/1998	Farrell et al.	510/141
5,858,939	1/1999	Tsaur	510/141
5,900,394	5/1999	Goel et al.	510/141
5,912,002	6/1999	Grieveson et al.	424/401

FOREIGN PATENT DOCUMENTS

92/18100	10/1992	WIPO .
94/03152	2/1994	WIPO .
96/02225	1/1996	WIPO .
96/17592	6/1996	WIPO .
97/48378	12/1997	WIPO .

Primary Examiner—Robert H. Harrison
Attorney, Agent, or Firm—Ronald A. Koatz

[57] **ABSTRACT**

A stable aqueous liquid comprising surfactant, dispersed cationic polymer particle and small particle benefit agent. The dispersed polymer interacts with the benefit agent, without need of additional structurant to stabilize particles in solution. Further, upon dilution, enhanced cationic deposition is achieved.

14 Claims, No Drawings

amount of skin benefit agents than Comparative C which do not contain the type of cationic solid polymer suitable for the use of this invention.

	Example 3	Example 4	Comparative C
Silicone Deposition (micrograms/cm^2)	41.5	43.5	3.82

Example 5
Effect of Cationic Guar Level on Stability

	Comparative D	Example 5	Example 6
Na Cocamidopropyl Betaine	10	10	7.0
Na Laureth (3) Sulfate	2.0	2.0	3.5
Na Cocoisethionate	3.0	3.0	4.5
Silicone oil emulsion (50%)	15	15	15
Sunflower oil emulsion (50%)	15	15	15
NaOH (50%)	0.1	0.1	0.1
Cationic guar (Jaguar C13S)	0.7	2.0	0.7
Glycerine	3.5	6.0	3.5
Glydant Plus (Preservative)	0.2	0.2	0.2
Antil 141	1.0	0.0	0.0
Perfume	1.0	1.0	1.0
Water	To 100 wt. %	To 100 wt. %	To 100 wt. %
Stability at 40° C. for 1 week	Not stable	Stable	Stable

The above liquids were prepared using the same procedure described in Example 1. These samples contained different surfactant mixture and different level of cationic guar dispersion. Comparative D was not stable after storage. Examples 5 and 6 were stable at 40° C. This example shows that stability of liquids depends on the surfactant composition and the level of cationic polymer used in the composition. For example, it can be seen that 0.7 cationic was sufficient to stabilize composition 6 containing only 7.0% betaine but did not stabilize composition D containing 10% betaine. Addition of more cationic (Example 5) or decreasing betaine (Example 6) helped stabilize the compositions.

Examples 7–9 and Comparatives E and F

	Example 7	Example 8	Example 9	Comparative E	Comparative F
Na Cocamidopropyl Betaine	10	10	10	10	10
Na Laureth (3) Sulfate	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
Na Cocoisethionate	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
Silicone oil emulsion (50%)	15	15	15	15	15
Sunflower oil emulsion (50%)	15	15	15	15	15
NaOH (50%)	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
Cationic guar (Jaguar C13S)	2.0	—	—	—	—
Cationic guar (Polymer JR)	—	2.0	—	—	—
Cationic guar (N-Hance 3215)	—	—	2.0	—	—
Merquart 100	—	—	—	2.0	—
Merquart 550	—	—	—	—	2.0
Glycenne	2.5	2.5	6.0	3.5	3.5
Glydant Plus	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
Antil 141	1.0	1.0	0.0	0.0	0.0
Perfume	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
Water	To 100 wt. %	To 100 wt. %	To 100 wt. %	To 100 wt. %	To 100 wt. %

The example above shows effect of cationic polymer type on liquid stability. Jaguar C13S, Polymer JR and N-Hance are solid cationic guar polymers (stability obtained) and Merquart 100 and Merquart 550 are presolubilized aqueous polymer solution (no stability obtained).

The above liquids were prepared using the same procedure described in Example 1 except Comparatives E and F in which the cationic polymer, i.e., Merquart 100 and Merquart 550, were added without premix with glycerol. Glycerol for Comparative Example E and F were added after adding the cationic polymer. Examples 7, 8 and 9 were stable at 40° C. for 1 week. Comparative Samples E and F were not stable with a clear layer formed at the bottom of the samples.

Examples 10–13

These examples show that this invention is suitable for a variety of oils and surfactant mixture. All the samples prepared according to the method described in Example 1 were stable after 1 week, 40° C. storage.

	Example 10	Example 11	Example 12	Example 13
Na Cocamidopropyl Betaine	7	5	5	10
Na Laureth (3) Sulfate	3.5	—	—	5
Na Cocoisethionate	4.5	—	—	0
Lauryl Polyglucoside	—	3	—	—
Na Laurylamphoacetate	—	7	—	—
Cocoamido 3EO sulfate	—	—	10	—
Petrolatum emulsion (50%)	34	44	24	—
Silicone oil emulsion (50%)	6	6	6	—
Sunscreen/sunflower oil emulsion* (50%)	—	—	—	30
Cationic guar (Jaguar C13S)	1.5	2.0	1.6	1.8
Glycerine	5.0	6.0	5.0	6.0
Glydant Plus	0.2	0.2	0.2	0.2
Perfume	1.0	1.0	1.0	1.0
Water	To 100 wt. %	To 100 wt. %	To 100 wt. %	To 100 wt. %

*The emulsion contains 20% Parsol MCX (sunscreen) and 80% of sunflower oil which was prepared by homogenized 50 wt. % of Parsol MCX and sunflower oil mixture in 50 wt. % of aqueous solution containing 3 wt. % of sodium cocamidopropylbetaine and 2 wt. % of sodium laureth sulfate.

I claim:

1. An aqueous liquid composition comprising:

(a) 5 to 45% by wt. of a surfactant selected from the group consisting of anionic surfactant, amphoteric surfactant, nonionic surfactant and mixtures thereof;

(b) 0.1 to 5.0% by wt. dispersed cationic polymer particles having a particle size of about 1 to about 200 micrometers;

(c) 1 to 30% by wt. of a skin benefit agent emulsion having a particles size in the range of about 0.1 to about 10 micrometers;

(d) 1 to 30% by wt. of water soluble skin benefit agent; wherein upon dilution of the liquid composition with water, said dispersed cationic polymer particle (b) dissolves and interacts with said skin benefit agent emulsion (c) to form emulsion/polymer aggregates having a length larger than about 50 micrometers.

2. A composition according to claim **1** comprising 5 to 35% by wt. surfactant.

3. A composition according to claim **1**, wherein cationic polymer is an amphoteric polymer containing a cationic and anionic group wherein the polymer has a net cationic charge.

4. A composition according to claim **1**, wherein cationic polymer is added to the composition as a pre-dispersion prepared by mixing a solid cationic polymer with water soluble ingredients; with low viscosity oils; or with aqueous solution under such conditions that the polymer particles will not dissolve.

5. A composition according to claim **4**, wherein said pre-dispersion has a viscosity of less than 100,000 centipoise.

6. A composition according to claim **1**, wherein cationic polymer has particle size of 1 to 100 micrometer.

7. A composition according to claim **1**, wherein the skin benefit agent from emulsion (c) has particle size of 0.1 to 5 micrometers.

8. A composition according to claim **1** containing 0.3 to 5% by wt. cationic polymer.

9. A composition according to claim **1**, where benefit agent emulsion (c) comprises 3 to 25% by wt. of composition.

10. A composition according to claim **1**, comprising substantially no structurants.

11. A composition according to claim **1**, wherein said water soluble benefit agent (d) is a polyhydroxy alcohol.

12. A composition according to claim **11**, wherein said alcohol is selected from the group consisting of glycerol, sorbitol and polyalkylene glycol.

13. A composition according to claim 1 comprising 3 to 20% by wt water soluble skin benefit agent.

14. A process for enhancing deposition of oil/emollient droplets having a particle size of 0.1 to 10 micrometers which process comprises:

(a) combining said oil droplets with dispersed cationic polymer in an aqueous solution to form dispersed oil and dispersed cationic polymer in an aqueous surfactant solution; and

(b) diluting said aqueous surfactant solution such that dispersed cationic polymer particles dissolve and induce formation of cationic polymer/oil aggregates having length greater than 50 micrometers.

* * * * *

238 233

375
2006/01/23

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
DIVISION DE NUEVAS CREACIONES
RESPUESTA AL RECURSO DE REPOSICIÓN

2020
Bogotá, D.C., Enero 23 de 2006

Doctor
ALICIA LLOREDA RICAURTE

REFERENCIA:	Radicación No.	00 023 951
	Trámite	002
	Evento	001
	Actuación	430
	Oficio No.	
	Folios	00

TÍTULO "Composiciones Líquidas que contienen una emulsión estable de un agente de partícula pequeña, benéfico para la piel"

En atención al Recurso de Reposición interpuesto, se hacen las siguientes aclaraciones:

1. Documentos estudiados

Para el presente estudio se tuvieron en cuenta el capítulo descriptivo comprendido en los folios 6 a 31, el nuevo capítulo reivindicatorio de los folios 198 a 201 y las observaciones del solicitante de los folios 218 – 237 de la solicitud en estudio.

2. Objeto de la Invención

El objeto de la presente solicitud de patente de invención consiste en:

Las reivindicaciones 1 a 12 se refieren a una composición que contiene (a) un tensioactivo (aniónico, anfótero, no iónico ó mezclas); (b) un polímero catiónico; (c) un agente benéfico para la piel y (d) un agente benéfico para la piel soluble en agua (glicerol, sorbitol, polialquilenglicol).

La reivindicación 13 se refiere a un proceso para aumentar la deposición de gotas de aceite que consiste en (a) combinarlas con un polímero catiónico soluble en agua disperso (se prepara previamente mezclándolo –hasta dispersión, no hasta disolución- con una solución surfactante acuosa, ingredientes mezclables en agua ó aceites de baja viscosidad) y (b) diluir la solución surfactante acuosa de manera que el polímero catiónico disperso se disuelva.

El problema planteado en esta solicitud es la necesidad de proporcionar composiciones líquidas acuosas en las cuales los agentes benéficos son pequeñas partículas de aceite que están establemente suspendidas y luego

depositadas sobre la piel, después de la dilución con agua.

Para resolver este problema técnico la solicitud en estudio proporciona una composición que contiene (a) un tensioactivo (aniónico, anfótero, no iónico ó mezclas); (b) un polímero catiónico; (c) un agente benéfico para la piel y (d) un agente benéfico para la piel soluble en agua (glicerol, sorbitol, polialquilenglicol).

El objeto de la invención definido anteriormente se clasificó de acuerdo con la IPC: A 61 K 7/48.

También se reivindica prioridad de la Solicitud de Patente de los Estados Unidos No. 09 286 041 del 5 de abril de 1999, con respecto a la cual la fecha de presentación de la actual solicitud cumple el plazo máximo permitido.

3. Respuesta a los Argumentos del Solicitante

En atención a los argumentos del solicitante se hacen las siguientes aclaraciones:

1. Dice el solicitante en el folio 218 - 222 que las anterioridades D1, D2 y D3 no mencionan la pre-dispersión del polímero catiónico en agua.

Se aclara al solicitante que no es así. En el folio 155 (D2) se enseña que el polímero formador de gel dispersable en agua puede mejorar la sensación de los lípidos sobre la piel además de estabilizar el producto. En el folio 173 (D3) se enseña en el método de preparación que el polímero catiónico "se introduce lentamente en agua con fuerte agitación a fin de hidratarlo". De manera que el paso de hidratación del polímero catiónico había sido revelado previamente en estas anterioridades.

2. Dice el solicitante en el folio 223 que "para que un polímero permanezca como una pre-dispersión, esta debe ser preparada de forma tal que no se vaya a disolver ..." y agrega que tal "preparación puede involucrar el aseguramiento de que las partículas catiónicas son lo suficientemente grandes (p. ej. 1 – 200 micras) ..." ó "envolver la preparación separada de polímero y agua antes de mezclar con otros componentes".

Se aclara al solicitante que el polímero catiónico que se menciona en esta solicitud (de nombre comercial "Jaguar"), es una goma modificada del guar (cloruro del hydroxypropyltrimonium del guar). Y que, como bien sabe cualquier persona normalmente conocedora de la materia, antes de incorporarlo en una formulación, la casa productora "Rhone Poulenc" recomienda su pre-hidratación. Ahora bien, en cuanto a la primera afirmación se aclara que el hecho de que un polímero esté disperso ó solubilizado en agua, no depende de la forma de preparación porque cada compuesto es soluble ó no en cada solvente. Si no es soluble en agua, como en este caso, el resultado de la hidratación será una dispersión. Si es soluble, entonces será una solución. Si no es soluble en alcohol, el resultado de agregar alcohol al agua será una dispersión. Si es soluble, entonces será una solución. Sobre que el tamaño de partícula es una característica del procedimiento de paraparación, se aclara que no es así; esta es una característica del compuesto. Que además no cambia el hecho de que esta sea ó no soluble en un determinado solvente. En cuanto a que la pre-hidratación hace soluble ó insoluble a un compuesto, se aclara que no es así; pero como cualquier técnico sabe (ver además D1, D2, D3), esta facilita su

posterior incorporación a la mezcla final y su estabilidad. Así que no hay nivel inventivo.

3. Dice el solicitante en el folio 224 que "disperso" es diferente de "hidratado". Y envía a comparar los Ej. 1 y 2, 7, 9, EF.

Se aclara al solicitante que "hidratado" es lo mismo que "disperso en agua". Ahora bien, el Ej 1. habla de "disperso en glicerina". Como se observa en las anterioridades, esta también se encontraba presente en las composiciones conocidas. Este Ej. compara la estabilidad no del tipo de "dispersión" sino de una composición que contiene guar+aceite con la de otras dos: una que contiene solo guar y la otra solo aceite. Y logra lo que se esperaba: que el polímero guar estabilice la composición, de manera que no precipita el polímero y no hay separación de la fase aceitosa durante almacenamiento.
Con respecto a los Ej. 7, 8, 9, E, F, se observa que lo que se está comparando es el comportamiento de las composiciones que incluyen guar ("Jaguar C13S", Polímero JR, "Hance 3215") en glicerina con las que incluyen "Merquat 550". Lo cual significa que se están haciendo los ensayos para elegir una materia prima, que es un polímero catiónico. Y se ha encontrado que proporciona más estabilidad el "Jaguar C13S", Polímero JR ó "Hance 3215" que el "Merquat 550". Lo cual era de esperarse porque mientras que 2.0 gramos de "Merquat" contienen un bajo porcentaje de polímero catiónico (el resto es agua), 2.0 gramos de "Jaguar" son 2.0 gramos de polímero catiónico, por lo cual obviamente las composiciones son más estables y este no es un resultado que haga un aporte a la técnica y por lo tanto no es patentable.

4. Dice el solicitante en los folios 225 - 230 que las composiciones reivindicadas tienen nivel inventivo porque resuelven un problema técnico.

Se aclara al solicitante que el problema planteado en esta solicitud es la necesidad de proporcionar composiciones líquidas acuosas en las cuales los agentes benéficos son pequeñas partículas de aceite que están establemente suspendidas y luego depositadas sobre la piel, después de la dilución con agua.
Visto que para resolver este problema técnico la solicitud en estudio proporciona una composición que contiene:
(a) un **tensioactivo** (aniónico, anfótero, no iónico ó mezclas);
(b) un **polímero catiónico**;
(c) un **agente benéfico** para la piel (**aceite**) y
(d) un **agente benéfico** para la piel soluble en agua (**glicerol, sorbitol, polialquilenglicol**), es decir de la misma manera que enseñaban las anterioridades D1 a D3 (ver los folios 144-178); esta solicitud no tiene **nivel inventivo**. Como se ha explicado varias veces, las composiciones contenían el mismo tipo de ingredientes, eran igualmente benéficas (humectantes, suavizantes) para la piel y además eran estables.

5. Dice el solicitante en los folios 230 – 233 que en Estados se concedió una patente correspondiente a esta solicitud, bajo el número US 6 126 954.

Se aclara al solicitante que los conceptos son independientes. Y, como ya se aclaró, en esta oficina se encontraron los documentos D1, D2 y D3 que afectan el nivel inventivo.

2907
~~247~~
236

4. Conclusión

Teniendo en cuenta lo anterior, se recomienda ratificar la negación del privilegio solicitado para las reivindicaciones 1 - 13, folios 198 a 201.

Bogotá, D. C., Enero 23 de 2006

CONCEPTO TÉCNICO 60	JEFE DIVISIÓN NUEVAS CREACIONES	EXAMINADOR TÉCNICO 202007

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

RADICACIÓN: **0-23951** EDICTO No. **5808**

LA SECRETARÍA GENERAL AD-HOC
HACE SABER:

Que esta Superintendencia profirió **Resolución** No. **7001** de **27-MAR-2006**. Que el contenido de la parte resolutiva es como sigue: El Superintendente de Industria y Comercio.

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Confirmar la decisión contenida en la Resolución 17972 de 27 de julio de 2005, por medio de la cual se negó una patente de invención.

ARTICULO SEGUNDO: Notificar personalmente el contenido de la presente resolución a la doctora Alicia Lloreda Ricaurte, en su calidad de apoderada de la sociedad UNILEVER N.V., o a quien haga sus veces, entregándole copia de la misma, advirtiéndole que contra ella no procede recurso alguno por encontrarse agotada la vía gubernativa.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE
Dada en Bogotá D.C., a los 27 MAR. 2006

EL SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO (E),

GIANCARLO MARCENARO JIMENEZ

Para notificar a los interesados, se fija el presente EDICTO en lugar visible al público en la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, por el término de (10) diez días hábiles contados a partir de las 8:30 a.m. de hoy.

Secretaría General Ad-Hoc **12-ABR-2006** Este edicto se desfija hoy **27-ABR-2006** a las cinco (5:00 p.m.)
Secretaría General Ad-Hoc
EDICTO No. **5808**