



No. 14-148865- -00009-0000

Fecha: 2015-07-24 16:23:40 Dep. 2020 DIR NUEVASCR
Tra. 11 PATENTEIYII Eve: 379 FASENACIONALII
Act. 329 CTOINFORMACION Folios: 28

www.munozab.com
Carrera 5 No 66 - 17
Tel: (57 1) 749 68 88
Fax: (57 1) 481 83 04
Email: info@munozab.com
Bogotá, Colombia

Señor

KLF

SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO

E. S. D.

Expediente: 14-148865
Título Solicitado: SISTEMA, MÉTODO Y PROGRAMA COMPUTACIONAL
ADAPTADO PARA FACILITAR UNA TRANSACCIÓN.
Publicación: Gaceta 700 del 21/07/2014, número de publicación
748.
Solicitante: SMART HUB PTE. LTD
Opositor: ASOCIACIÓN BANCARIA Y DE ENTIDADES
FINANCIERAS DE COLOMBIA - ASOBANCARIA
Trámite: RESPUESTA A LOS ARGUMENTOS DEL SOLICITANTE

GUILLERMO NAVARRO, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderado de la **ASOCIACIÓN BANCARIA Y DE ENTIDADES FINANCIERAS DE COLOMBIA - ASOBANCARIA**, en adelante **ASOBANCARIA**, muy respetuosamente me permito presentar los siguientes argumentos en contra de la respuesta a oposición de patente "SISTEMA, MÉTODO Y PROGRAMA COMPUTACIONAL ADAPTADO PARA FACILITAR UNA TRANSACCIÓN" presentada por **SMART HUB PTE. LTD**, de acuerdo con las siguientes consideraciones:

I. ASISTE A ASOBANCARIA LEGÍTIMO INTERÉS PARA PRESENTAR LA OPOSICIÓN DE LA REFERENCIA

Artículo 42, Decisión 486

El documento presentado por el solicitante **SMART HUB PTE. LTD**, señala la supuesta ausencia de legítimo interés por parte de mi representado cuando refiere: *"consideramos que el opositor no acredita su legítimo interés para presentar la oposición que nos ocupa, ya que no presenta ninguna evidencia con la cual confirme que se encuentra en preparativos para comercializar o bien se encuentre comercializando el dispositivo informático, el sistema y el método que constituye la materia objeto de la presente invención"*.

Reiteramos que, tal y como se manifestó en el documento de oposición presentado a su Despacho, **ASOBANCARIA** se encuentra en legítimo interés para presentar esta oposición, toda vez que la entidad corresponde al gremio representativo del sector financiero colombiano, integrada por bancos comerciales nacionales, extranjeros, públicos y privados, siendo un punto de referencia sobre los temas financieros y bancarios en Colombia.



ASOBANCARIA está encargada de promover y generar acciones para contribuir con el progreso del sector financiero y apoyar el desarrollo de la actividad, velando por los intereses de sus asociados. Una de sus responsabilidades es evitar la concesión de privilegios de patente que supongan un riesgo para la libre competencia en el sector bancario.

El **CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA ENTIDAD SIN ÁNIMO DE LUCRO**, emitido por la Cámara de Comercio de Bogotá el 08 de Julio del 2015, indica:

"Objeto: A) **Representar y defender los intereses legítimos de sus miembros frente a las autoridades y demás personas y entidades de carácter público o privado, nacionales e internacionales.**

B) *Promover y mantener la confianza del público en el sector financiero y proteger su imagen; ampliar y mejorar permanentemente el conocimiento público acerca de la naturaleza y función de la actividad financiera.*

C) **Promover y proteger la libre competencia en el sector financiero.**

D) *Coadyuvar a la continua modernización del sector financiero, y prestar aquellos servicios de apoyo a la actividad del mismo que puedan ser desarrollados más eficientemente de manera colectiva y, cuando la conveniencia lo determine, promover la organización del servicio en una entidad jurídica diferente, participar en la propiedad y supervisar el funcionamiento de la misma.*

E) *Apoyar, promover o desarrollar programas, proyectos o actividades relacionadas con la responsabilidad social del sector financiero y de la asociación bancaria."*

[Énfasis fuera del texto]

Por ser la representante de los principales bancos del sector financiero Colombiano, **ASOBANCARIA** se encuentra en legítima posición para manifestarse en contra de cualquier actividad que atente contra el funcionamiento o desarrollo de sus miembros, ya sea por parte de autoridades, personas o entidades de carácter público o privado, nacionales e internacionales.

En el marco de promover el desarrollo del sector financiero, cualquier intención de obstaculizar los procesos de transferencia, transacción e intercambio en la actividad bancaria y financiera, será de interés legítimo de **ASOBANCARIA**, así como de cada uno de sus miembros debidamente representados. En complemento a los hechos previamente presentados, referenciamos explícitamente algunas de las funciones principales de **ASOBANCARIA**:

"9. *Adelantar y divulgar estudios e investigaciones económicos, técnicos y jurídicos, especialmente sobre la actividad financiera en los aspectos monetarios, crediticios, cambiarios y fiscales nacionales e internacionales, en orden a apoyar la gestión de la asociación y brindar a las autoridades, al público, a los medios y*



a la comunidad financiera, un conocimiento sobre la naturaleza y función de la actividad financiera.

10. Servir de punto de encuentro para la discusión de los temas económicos, técnicos y jurídicos de interés para el desarrollo de la actividad financiera y para la interacción entre los funcionarios del sector.

11. Establecer reglas, usos y prácticas en ausencia de normas, a fin de racionalizar y estandarizar procedimientos comunes en el sector financiero. (...)

13. Estimular la Investigación, el desarrollo y las innovaciones tecnológicas aplicables al sector financiero"

Ahora bien, con respecto a la mención realizada por el solicitante en la que expresa que el legítimo interés se consolida con la intención de comercialización, el artículo 42 de la Decisión 486 de la Comunidad Andina de Naciones establece "Una vez publicada la solicitud, quien tenga legítimo interés, podrá presentar sus argumentaciones para desvirtuar la patentabilidad de la invención"¹.

El legítimo interés ha sido interpretado por el Tribunal Superior de Justicia de la siguiente manera:

✓ que el legítimo interés cumple, en materia de oposiciones a solicitudes de patente, la función de conceder legitimación a quien interviene en el procedimiento de concesión. En este sentido, quien pueda resultar perjudicado a causa del otorgamiento del privilegio solicitado está legitimado para deducir oposición.

✓ que quien tenga interés legítimo para presentar una oposición se entiende todo aquel que se vea afectado con la concesión de la patente en algún país miembro de la CAN.²

De la misma manera, dicho legítimo interés no excluye de ninguna manera a otro tipo de organizaciones, como las asociaciones o gremios representantes de algún sector de la industria nacional, organizaciones o gremios de consumidores, de pacientes, o cualquier otra representación de la sociedad civil.

En consecuencia, el legítimo interés no se consolida con la intención de comercialización únicamente, siendo esta solo una de las posibles intenciones que hacen parte de la voluntad de mi representado para presentar una oposición.

Por último, cabe resaltar que de acuerdo a las características que se reivindican en la solicitud presentada, es necesario resaltar la concesión de la patente solicitada afectaría directamente la operación de los bancos representados por ASOBANCARIA.

¹ Decisión 486 Art. 42 **DE LA COMUNIDAD ANDINA DE NACIONES.**

² VELASCO GOMEZ Xavier, "El legítimo interés para oponerse a una solicitud de patente de invención en la jurisprudencia comunitaria andina", Revista de Derecho No. 5 UASB, Quito, 2006

Por una parte, las entidades bancarias representadas no podrían ofrecer el servicio de habilitar/deshabilitar las compras con tarjetas débito y/o crédito en comercio electrónico y/o en POS (Puntos de Venta, Datafonos).

Por otra parte, la solicitud presentada resulta de un servicio complementario al servicio de captación y colocación del banco. La funcionalidad tiene un propósito importante desde el punto de vista de fraude. Por lo tanto las entidades bancarias representadas están en la obligación de implementar funcionalidades en pro de la seguridad de sus clientes, cuestión que se vería afectada directamente.

Finalmente, la concesión de la solicitud de patente bloquearía la evolución de la estrategia de seguridad de los bancos, seguridad que las entidades bancarias se encuentran en la obligación de proporcionar a los clientes.

Por lo anterior, no existe motivo para poner en duda el legítimo interés que asiste a **ASOBANCARIA** para oponerse a la concesión de la patente de la referencia, así como a presentar a su Despacho el presente escrito con el objetivo de garantizar la correcta interpretación del análisis de patentabilidad que debe surtir en el caso.

II. LA SOLICITUD DE PATENTE NO CORRESPONDE A UNA INVENCION

Artículo 15, literal e), Decisión 486

En primer lugar, es preciso reiterar que la “invención” que el solicitante insiste en proteger consiste en realidad en un programa de computador, como se puede observar en la correspondiente solicitud de registro.

La patente de la referencia se encuentra incurso en este tipo de causales, toda vez que la normatividad Andina manifiesta:

“Artículo 15: No se consideraran invenciones:

- a) los descubrimientos, las teorías científicas y los métodos matemáticos;*
- b) el todo o parte de seres vivos tal y como se encuentran en la naturaleza, los procesos biológicos naturales, el material biológico existente en la naturaleza o aquel que pueda ser aislado, inclusive genoma o germoplasma de cualquier ser vivo natural;*
- c) las obras literarias y artísticas o cualquier otra protegida por el derecho*
- d) los planes, reglas y métodos para el ejercicio de actividades intelectuales, juegos o actividades económico-comerciales;*
- e) los programas de ordenadores o el soporte lógico, como tales; y***
- f) las formas de presentar información”.*

[Resaltado fuera del texto]

De la disposición arriba transcrita se observa que los softwares y programas de ordenadores no son considerados como invenciones, y por lo tanto no pueden ser protegidos bajo la modalidad de patente de invención.

Adicionalmente, el **software**, ha sido definido como *"el conjunto de datos e instrucciones destinados a producir información, que permiten controlar el funcionamiento del hardware y lo habilitan para cumplir determinados resultados"*³.

La tecnología presentada se encuentra definida a partir de una serie de instrucciones, palabras o códigos, que llevan a la realización o ejecución de una tarea o a la obtención un resultado esperado, por lo que encaja perfectamente con la definición del software.

Adicionalmente, y en complemento a los argumentos previamente presentados mediante la oposición presentada, cabe recordar a la entidad que según lo establecido en el artículo 23 de la Decisión 351 del Acuerdo de Cartagena, **"Los programas de ordenador se protegen en los mismos términos que las obras literarias. Dicha protección se extiende tanto a los programas operativos como a los programas aplicativos, ya sea en forma de código fuente o código objeto"**.

La misma decisión define los programas de ordenador (software) de la siguiente manera:

*"Artículo 3 - Expresión de un conjunto de **instrucciones** mediante palabras, códigos, planes o en cualquier otra forma que, al ser incorporadas en un dispositivo de lectura automatizada, es capaz de hacer que un ordenador -un aparato electrónico o similar capaz de elaborar informaciones-, **ejecute determinada tarea u obtenga determinado resultado**. El programa de ordenador comprende también la documentación técnica y los manuales de uso."*

[Negrilla fuera de texto]

En la Comunidad Andina, el software se encuentra protegido de conformidad con lo establecido en la Ley 23 de 1982 y el Decreto 1360 de 1989, mediante el **Registro Nacional de Derecho de Autor** y no mediante la modalidad patente de invención y/o modelo de utilidad. Por lo tanto, la protección de la obra referida en la presente solicitud debe tramitarse ante la Dirección Nacional de Derechos de Autor, y no ante la Superintendencia de Industria y Comercio.

No obstante lo anterior, el solicitante continua, a partir del capítulo reivindicatorio modificado, definir este programa de computador en términos de un "Dispositivo Informático" o un "Sistema".

³ Definición de HILDA BATTO. Citada por Ernesto Rengifo García en el libro "Propiedad Intelectual, el Moderno Derecho de Autor". Bogotá, Septiembre de 1997.



Vale la pena mencionar entonces para este caso, la sentencia de la Corte Suprema de los Estados Unidos frente al caso *Alice vs CLS Bank*, dictada el 19 de Junio del 2014, que estipula lo siguiente: *"Sostenemos que las reivindicaciones en este tema, que son descritas como una idea abstracta de resolución intermediada, y que meramente requieren la **implementación de un cómputo genérico**, no transforma dicha idea abstracta en una invención patentable".*⁴

Siendo el término "cómputo genérico", el uso de un sistema de procesamiento de datos, un controlador de comunicaciones y una unidad de almacenamiento de datos. Los cuales resultan ser elementos genéricos de computación que no resultan ser material patentable de acuerdo a dicha resolución.

La metodología de evaluación, que permite llegar a dictamen resuelto por la Corte Suprema de los Estados Unidos, se asocia a la articulación de un simple y uniforme examen del objeto de estudio en patentabilidad que consiste en lo siguiente:

"Primero, se determina si las reivindicaciones en el tema están direccionadas a alguno de los conceptos que afectan la patentabilidad de una invención. (Por ejemplo, leyes de la naturaleza, fenómenos naturales o ideas abstractas).

*Si es el caso, se consideran los elementos de cada reivindicación que individualmente y como "una combinación ordenada" permitan determinar si los elementos adicionales consiguen "transformar la naturaleza de la reivindicación" dentro de una aplicación patentable. Descrito este análisis como la búsqueda de un "concepto inventivo"."*⁵

Por lo tanto, es importante resaltar que considerando los términos relacionados por el solicitante como, "dispositivo informático", "módulo de procesamiento", "dispositivos remotos", "red de comunicaciones" y "base de datos", estos resultan ser elementos de "computo genérico". Todos los términos mencionados corresponden a la descripción dada anteriormente y no consiguen transformar la naturaleza de la reivindicación, que sigue siendo una idea abstracta relacionada a un programa de computador.

En conclusión, de acuerdo al artículo 15 literal e) de la decisión 486, y soportado en la decisión de la Corte Suprema de los Estados Unidos en el caso *Alice vs CLS Bank*, solicitamos al examinador denegar la solicitud de patente de la referencia, en relación a que la invención propuesta no es material patentable.

⁴ 573 U. S. Pág. 4 (2014), Corte Suprema de los Estados Unidos, ALICE CORPORATION PTY. LTD, PETITIONER v. CLS BANK INTERNATIONAL ET AL.

⁵ 573 U. S. Pág. 10 (2014), Corte Suprema de los Estados Unidos, ALICE CORPORATION PTY. LTD, PETITIONER v. CLS BANK INTERNATIONAL ET AL.



III. LA INVENCION PROPUESTA SE ENCUENTRA DEFINIDA EN TÉRMINOS DE CARACTERÍSTICAS FUNCIONALES.

Los argumentos presentados por **SMART HUB PTE. LTD** pretenden modificar las reivindicaciones 1, 3 a 5, 7, 8, 10 a 12, 14 y 15, con el fin de eliminar términos ambiguos e imprecisos, buscando que la invención quede únicamente definida por sus características técnicas. No obstante, es posible evidenciar que el solicitante continúa describiendo el capítulo reivindicatorio en términos de las características funcionales de su tecnología, tales como "interactuar con uno o más dispositivos remotos", "contener información respecto del estado de uno o más canales", "recibir instrucciones vía la red de comunicaciones" y "proveer información respecto del estado de uno o más canales", que de ninguna manera confieren novedad a la solicitud, al no tratarse de característica técnicas tangibles.

Adicionalmente, el solicitante continúa definiendo su invención en términos de un "Dispositivo Informático", con el objetivo de desviar la atención de la particularidad de programa computacional que realmente lo soporta, aun cuando a lo largo de la descripción, no se ha descrito ni presentado dicho "dispositivo" de acuerdo a las características técnicas o estructurales esenciales de una manera tangible, como es requisito básico de las reivindicaciones de producto.

En materia de invenciones implementadas por computador, es importante resaltar que cualquier reivindicación que incluya términos que impliquen que la invención está dirigida a un producto, por ejemplo, "un dispositivo que comprende..." como es el caso de la invención solicitada, no está limitada a una invención en específico si esta no incluye limitaciones tangibles de acuerdo con su interpretación más amplia razonable; sino más bien abarca o comprende el concepto total en el cual la invención está basada. Es decir que cualquier reivindicación para la cual no se defina la materia reclamada de una manera tangible, no es aceptable en tanto que se extendería a cubrir todos los aspectos conceptuales de la invención dentro una idea abstracta, ley de la naturaleza o fenómeno natural.

La GUÍA PARA EXAMEN DE SOLICITUDES DE PATENTE DE INVENCION Y MODELO DE UTILIDAD de la Superintendencia de Industria y Comercio, establece que *"Cuando la reivindicación menciona un elemento en relación con su función, sin precisar la estructura, se considera que tal reivindicación se refiere a todo elemento que permita cumplir la función, salvo que ese elemento se precise en la reivindicación"*⁶.

Resulta evidente que las reivindicaciones propuestas por el solicitante se aplican a cualquier "dispositivo" o "sistema" que pueda ejecutar dichas funciones, cubriendo toda invención que ejecute las funciones determinadas por el solicitante y por tanto cualquier posible solución al problema técnico.

⁶ Guía para examen de solicitudes de patente de Invención y Modelo de Utilidad, Pág. 84 **Superintendencia de Industria y Comercio**, Mayo 2012



En contexto, en relación a la Reivindicación 1 reclama:

"Un dispositivo informático para facilitar transacciones entre dispositivos remotos, caracterizado porque comprende: Un módulo de procesamiento que interactúa con los dispositivos remotos por medio de una red de comunicaciones y una base de datos que contiene información relacionada con el estado de canales de transacción en relación a una cuenta, en donde el módulo de procesamiento recibe instrucciones por medio de la red de comunicaciones desde los dispositivos remotos y provee información relacionada con el estado de los canales de transacción"

En donde dicho "dispositivo" entonces estará definido por cualquier módulo de procesamiento y cualquier base de datos que cumplan con las funciones determinadas por la reivindicación. Esa definición carece de claridad puesto que no se define en realidad una característica técnica de la invención que limite el alcance de la reivindicación, en tanto que sigue estando definida por sus características funcionales.

De igual manera ocurre con las reivindicaciones dependientes 2 a 7, para las cuales no existe ningún término que permita definir el "*Dispositivo Informático*" de acuerdo a sus características técnicas, como argumenta el solicitante.

Por otro lado, la reivindicación 8 reclama:

"Un sistema que interactúa con dispositivos remotos por medio de una red de comunicaciones que comprende un servidor que incluye una base de datos que contiene información relacionada con el estado de los canales de transacción en relación a una cuenta en donde el modulo recibe instrucciones por medio de la red de comunicaciones desde los dispositivos remotos y provee información relacionada con el estado de los canales de transacción";

En donde dicho "sistema" entonces estará definido por cualquier dispositivo remoto, servidor y cualquier base de datos que cumplan con las funciones determinadas por la reivindicación. Esa definición carece de claridad puesto que no se define en realidad una característica técnica que limite el alcance de la reivindicación, en tanto que sigue estando definida por sus características funcionales.

De la misma manera las reivindicaciones dependientes 9 a 17, no contienen ningún término que permita definir el "*Sistema*" de acuerdo a sus características técnicas, como argumenta el solicitante.

En conclusión, las modificaciones en las reivindicaciones presentadas por el solicitante no representan un argumento suficiente que soporte su pretensión de darle las disposiciones legales establecidas para la obtención de una patente de invención, por lo que solicitamos a este despacho negar la solicitud de patente.

IV. LA TECNOLOGÍA DESCRITA NO ES NOVEDOSA

Artículo 16, Decisión 486

Aún si el programa de computador descrito en la solicitud de patente de la referencia fuese considerado como una invención susceptible de protección, el mismo sigue careciendo de novedad, elemento esencial e indispensable para toda invención que se pretende proteger bajo la modalidad de patente de invención.

Cuando se reivindica un dispositivo y/o sistema, las funcionalidades (funciones realizadas) sirven para entender la relación que hay entre los diferentes elementos estructurales, pero de ninguna manera le pueden otorgar a la invención la novedad y/o nivel inventivo que se necesitan para ser registrable, en tanto que son los elementos estructurales únicamente los que definen la invención.

El solicitante argumenta que "El documento D1 presentado en la oposición como WO 2010147559, no describe un dispositivo informático para facilitar transacciones entre dispositivos remotos que comprende *"un módulo de procesamiento que interactúa con los dispositivos remotos por medio de una red de comunicaciones y una base de datos que contiene información relacionada con el estado de canales de transacción en relación a una cuenta, en donde el módulo de procesamiento recibe instrucciones por medio de la red de comunicaciones desde los dispositivos remotos y provee información relacionada con el estado de los canales de transacción"*

No obstante, el estado de la técnica del documento D1 presenta de manera análoga en la reivindicación 3 un dispositivo de transacción aplicado en un sistema de transacción presentado en la reivindicación 2, fundamentado bajo los mismos principios tanto de funcionamiento como estructura descritos por el solicitante.

Las características técnicas estructurales de la invención definida en las reivindicaciones independientes 1 y 8 supondrían ser: un módulo de procesamiento, el cual, como el mismo solicitante lo define, corresponde a un "host intermediario" y una base de datos, los cuales pueden derivarse de manera evidente del estado de la técnica.

Por otra parte, las reivindicaciones dependientes 2 a 7 y 9 a 14 no incorporan características novedosas que hagan patentable la tecnología, ya que se limitan a incorporar características del módulo de procesamiento y la base de datos obvias en el estado de la técnica, que en lugar de diferenciarlas de las tecnologías conocidas anteriormente, las describen a partir de las clasificaciones previamente divulgadas.

Los argumentos que intentar sustentar la novedad de la tecnología propuesta siguen establecidos a partir de una serie de descripciones, que en materia de patentabilidad, están comprendidas en el estado de la técnica.

Adicionalmente, el solicitante desea resaltar las ventajas de la invención, descritas en el capítulo descriptivo originalmente presentado, las cuales siguen representando características funcionales de la invención, en tanto describen lo siguiente: *"Dado que el sistema funciona desde un servidor central (es decir, el host en espera), el emisor de tarjeta no tiene la necesidad de tener un servidor individual para bloquear-desbloquear la información de la tarjeta..."*. Esa información, además de ser netamente funcional, no puede ser considerada como argumento de novedad.

Reiteramos que, claramente, el objeto de la solicitud de patente de invención de la referencia carece totalmente de novedad, y por lo tanto su registro debería ser negado por este Despacho.

V. LA TECNOLOGÍA DESCRITA CARECE DE NIVEL INVENTIVO

Artículo 18, Decisión 486

Finalmente, el solicitante argumenta que existen algunos términos de fondo en la invención solicitada que la diferencian del documento D2 - US 7383988. Por ejemplo, destaca que el documento D2 no describe *"una base de datos que contiene información relacionada con el estado de canales de transacción en relación a una cuenta"*, ni que el módulo de procesamiento *"provee información relacionada con el estado de los canales de transacción"*.

Es preciso establecer que esos términos describen características funcionales de la tecnología, que de ninguna manera podrán ser consideradas como aspectos que otorguen actividad inventiva a la misma.

En este caso, el problema a resolver de acuerdo al documento D2 está relacionado con bloquear o desbloquear un canal de entrega, análogo a un canal de transacción donde es necesario un mecanismo de control programado. Problema que resuelven ambas invenciones, en donde, como describe el solicitante *"el documento del estado de la técnica puede tener el mismo objetivo que la invención de la presente solicitud en relación con alcanzar seguridad de transacción, estas se diferencian en varios aspectos, específicamente en que: i) la invención de US 7383988 no describe todas las características técnicas de la presente invención y ii) No proporciona los elementos necesarios para llegar a la invención reclamada"*.

El término "características técnicas" no se encuentra sustentado en el documento del solicitante, teniendo en cuenta que dichas características, corresponden a disposiciones funcionales, y no tienen validez. Además, la información provista por el documento D2 llega al mismo estado de la técnica planteado por la tecnología descrita por el solicitante, proporcionando los elementos necesarios tanto en su descripción como en las reivindicaciones que presenta. Ambos resuelven el mismo problema de manera análoga, y cuya diferencia radica en el uso de una información relacionada que permite de manera independiente el bloqueo-desbloqueo de los canales de transacción.

El problema a resolver de acuerdo al documento D2 es: ¿Cómo adaptar este método de bloqueo y desbloqueo de tarjetas, al bloqueo y desbloqueo de canales de transacción de manera independiente? Sin embargo, el bloqueo y desbloqueo de transacciones o canales de transacción de manera independiente ya se divulgó anteriormente en el documento D3, el cual expone en su capítulo descriptivo *"una realización preferida, que comprende un indicador de estado bloqueado, que indica si la cuenta está disponible para una transacción particular, por ejemplo, si la cuenta está bloqueada o desbloqueada para transacciones particulares. La información de la transacción comprende información relativa al hecho de que una solicitud de transacción se está llevando a cabo, en donde el criterio de autorización previa es si el indicador de estado de bloqueo se encuentra en el modo bloqueado. En esta realización, la solicitud de transacción se compara con el indicador de estado de bloqueo. Si el indicador de estado de bloqueo se encuentra en el modo desbloqueado, la TAR (Solicitud de aprobación de transacción por sus siglas en inglés) es pre-autorizada. Si el indicador de estado de bloqueo se encuentra en el modo de bloqueo, la TAR es negada. En una realización preferida, un TAR negado es rechazada y no está sujeta a una verificación adicional. (...)"*⁷.

En consecuencia, el Documento D3 plantea la solución al problema técnico no resuelto por el documento D2, por lo que la tecnología consignada en la solicitud de patente de la referencia es obvia para cualquier persona versada en la materia.

Cabe resaltar que en la contestación a la oposición presentada por **SMART HUB PTE. LTD.**, no existe ningún argumento en contra del documento **D3** - WO 2010147559, el cual es fundamental para desvirtuar el nivel inventivo de la solicitud presentada.

Por lo anterior, la materia consignada en la solicitud de la referencia aun no satisface el criterio de nivel inventivo teniendo en cuenta los documentos D2 y D3, que en combinación siguen antecediendo la invención y los problemas técnicos que esta pretende resolver.

Con todo lo anterior es posible establecer que la solicitud de referencia aun no cumple con las disposiciones legales establecidas para la obtención de una patente de invención, desde la exclusión de patentabilidad de la materia por no corresponder a una invención, hasta la falta de novedad y nivel inventivo, que la hacen incompatible con el sistema de patentes de la Comunidad Andina de Naciones.

VI. PETICIONES

Se solicita al Honorable despacho tener en cuenta los argumentos planteados por esta parte, declarar fundada la oposición presentada y negar la solicitud de registro de patente de invención de la referencia.

⁷ D3. Descripción; páginas 22; líneas 3 a 12.



VII. PRUEBAS

Para efectos del presente trámite, ruego que se tengan como tales las siguientes:

7.1. Sentencia No. 13-298 de la Corte Suprema de los Estados Unidos del 19 de Junio de 2014 relacionada al caso ALICE CORPORATION PTY. LTD, vs. CLS BANK INTERNATIONAL ET AL. Obrante en veintiún folios

7.2. [En línea] WIPO Magazine. "Alice v. CLS Bank: United States Supreme Court Establishes General Patentability Test" de Agosto del 2014. Disponible en: http://www.wipo.int/wipo_magazine/en/2014/04/article_0004.html. Obrante en siete folios.

VIII. NOTIFICACIONES

La Solicitante y el suscrito, recibiremos notificaciones en la Secretaría de su Despacho y en la Carrera 5 # 66-17 de Bogotá D. C.

Cordialmente,



GUILLERMO NAVARRO ROMERO

C.C. 80.111.198

T.P. 208.987 del C.S. de la J.

Syllabus

NOTE: Where it is feasible, a syllabus (headnote) will be released, as is being done in connection with this case, at the time the opinion is issued. The syllabus constitutes no part of the opinion of the Court but has been prepared by the Reporter of Decisions for the convenience of the reader. See *United States v. Detroit Timber & Lumber Co.*, 200 U. S. 321, 337.

SUPREME COURT OF THE UNITED STATES

Syllabus

ALICE CORPORATION PTY. LTD. *v.* CLS BANK
INTERNATIONAL ET AL.CERTIORARI TO THE UNITED STATES COURT OF APPEALS FOR
THE FEDERAL CIRCUIT

No. 13–298. Argued March 31, 2014—Decided June 19, 2014

Petitioner Alice Corporation is the assignee of several patents that disclose a scheme for mitigating “settlement risk,” *i.e.*, the risk that only one party to an agreed-upon financial exchange will satisfy its obligation. In particular, the patent claims are designed to facilitate the exchange of financial obligations between two parties by using a computer system as a third-party intermediary. The patents in suit claim (1) a method for exchanging financial obligations, (2) a computer system configured to carry out the method for exchanging obligations, and (3) a computer-readable medium containing program code for performing the method of exchanging obligations.

Respondents (together, CLS Bank), who operate a global network that facilitates currency transactions, filed suit against petitioner, arguing that the patent claims at issue are invalid, unenforceable, or not infringed. Petitioner counterclaimed, alleging infringement. After *Bilski v. Kappos*, 561 U. S. 593, was decided, the District Court held that all of the claims were ineligible for patent protection under 35 U. S. C. §101 because they are directed to an abstract idea. The en banc Federal Circuit affirmed.

Held: Because the claims are drawn to a patent-ineligible abstract idea, they are not patent eligible under §101. Pp. 5–17.

(a) The Court has long held that §101, which defines the subject matter eligible for patent protection, contains an implicit exception for “[l]aws of nature, natural phenomena, and abstract ideas.” *Association for Molecular Pathology v. Myriad Genetics, Inc.*, 569 U. S. ___, ___. In applying the §101 exception, this Court must distinguish patents that claim the “‘buildin[g] block[s]” of human ingenuity, which are ineligible for patent protection, from those that integrate

Syllabus

the building blocks into something more, see *Mayo Collaborative Services v. Prometheus Laboratories, Inc.*, 566 U. S. ___, ___, thereby “transform[ing]” them into a patent-eligible invention, *id.*, at ___, Pp. 5–6.

(b) Using this framework, the Court must first determine whether the claims at issue are directed to a patent-ineligible concept. 566 U. S., at ___. If so, the Court then asks whether the claim’s elements, considered both individually and “as an ordered combination,” “transform the nature of the claim” into a patent-eligible application. *Id.*, at ___. Pp. 7–17.

(1) The claims at issue are directed to a patent-ineligible concept: the abstract idea of intermediated settlement. Under “the longstanding rule that ‘[a]n idea of itself is not patentable,’” *Gottschalk v. Benson*, 409 U. S. 63, 67, this Court has found ineligible patent claims involving an algorithm for converting binary-coded decimal numerals into pure binary form, *id.*, at 71–72; a mathematical formula for computing “alarm limits” in a catalytic conversion process, *Parker v. Flook*, 437 U. S. 584, 594–595; and, most recently, a method for hedging against the financial risk of price fluctuations, *Bilski*, 561 U. S. at 599. It follows from these cases, and *Bilski* in particular, that the claims at issue are directed to an abstract idea. On their face, they are drawn to the concept of intermediated settlement, *i.e.*, the use of a third party to mitigate settlement risk. Like the risk hedging in *Bilski*, the concept of intermediated settlement is “‘a fundamental economic practice long prevalent in our system of commerce,’” *ibid.*, and the use of a third-party intermediary (or “clearing house”) is a building block of the modern economy. Thus, intermediated settlement, like hedging, is an “abstract idea” beyond §101’s scope. Pp. 7–10.

(2) Turning to the second step of *Mayo*’s framework: The method claims, which merely require generic computer implementation, fail to transform that abstract idea into a patent-eligible invention. Pp. 10–16.

(i) “Simply appending conventional steps, specified at a high level of generality,” to a method already “well known in the art” is not “enough” to supply the “‘inventive concept’” needed to make this transformation. *Mayo, supra*, at ___, ___. The introduction of a computer into the claims does not alter the analysis. Neither stating an abstract idea “while adding the words ‘apply it,’” *Mayo, supra*, at ___, nor limiting the use of an abstract idea “‘to a particular technological environment,’” *Bilski, supra*, at 610–611, is enough for patent eligibility. Stating an abstract idea while adding the words “apply it with a computer” simply combines those two steps, with the same deficient result. Wholly generic computer implementation is not generally the

Syllabus

sort of “additional featur[e]” that provides any “practical assurance that the process is more than a drafting effort designed to monopolize the [abstract idea] itself.” *Mayo, supra*, at _____. Pp. 11–14.

(ii) Here, the representative method claim does no more than simply instruct the practitioner to implement the abstract idea of intermediated settlement on a generic computer. Taking the claim elements separately, the function performed by the computer at each step—creating and maintaining “shadow” accounts, obtaining data, adjusting account balances, and issuing automated instructions—is “[p]urely ‘conventional.’ ” *Mayo*, 566 U. S., at _____. Considered “as an ordered combination,” these computer components “ad[d] nothing . . . that is not already present when the steps are considered separately.” *Id.*, at _____. Viewed as a whole, these method claims simply recite the concept of intermediated settlement as performed by a generic computer. They do not, for example, purport to improve the functioning of the computer itself or effect an improvement in any other technology or technical field. An instruction to apply the abstract idea of intermediated settlement using some unspecified, generic computer is not “enough” to transform the abstract idea into a patent-eligible invention. *Id.*, at _____. Pp. 14–16.

(3) Because petitioner’s system and media claims add nothing of substance to the underlying abstract idea, they too are patent ineligible under §101. Petitioner conceded below that its media claims rise or fall with its method claims. And the system claims are no different in substance from the method claims. The method claims recite the abstract idea implemented on a generic computer; the system claims recite a handful of generic computer components configured to implement the same idea. This Court has long “warn[ed] . . . against” interpreting §101 “in ways that make patent eligibility ‘depend simply on the draftsman’s art.’ ” *Mayo, supra*, at _____. Holding that the system claims are patent eligible would have exactly that result. Pp. 16–17.

717 F. 3d 1269, affirmed.

THOMAS, J., delivered the opinion for a unanimous Court. SOTOMAYOR, J., filed a concurring opinion, in which GINSBURG and BREYER, JJ., joined.

Opinion of the Court

NOTICE: This opinion is subject to formal revision before publication in the preliminary print of the United States Reports. Readers are requested to notify the Reporter of Decisions, Supreme Court of the United States, Washington, D. C. 20543, of any typographical or other formal errors, in order that corrections may be made before the preliminary print goes to press.

SUPREME COURT OF THE UNITED STATES

No. 13–298

ALICE CORPORATION PTY. LTD, PETITIONER *v.* CLS
BANK INTERNATIONAL ET AL.

ON WRIT OF CERTIORARI TO THE UNITED STATES COURT OF
APPEALS FOR THE FEDERAL CIRCUIT

[June 19, 2014]

JUSTICE THOMAS delivered the opinion of the Court.

The patents at issue in this case disclose a computer-implemented scheme for mitigating “settlement risk” (*i.e.*, the risk that only one party to a financial transaction will pay what it owes) by using a third-party intermediary. The question presented is whether these claims are patent eligible under 35 U. S. C. §101, or are instead drawn to a patent-ineligible abstract idea. We hold that the claims at issue are drawn to the abstract idea of intermediated settlement, and that merely requiring generic computer implementation fails to transform that abstract idea into a patent-eligible invention. We therefore affirm the judgment of the United States Court of Appeals for the Federal Circuit.

I A

Petitioner Alice Corporation is the assignee of several patents that disclose schemes to manage certain forms of financial risk.¹ According to the specification largely

¹The patents at issue are United States Patent Nos. 5,970,479 (the

Opinion of the Court

shared by the patents, the invention “enabl[es] the management of risk relating to specified, yet unknown, future events.” App. 248. The specification further explains that the “invention relates to methods and apparatus, including electrical computers and data processing systems applied to financial matters and risk management.” *Id.*, at 243.

The claims at issue relate to a computerized scheme for mitigating “settlement risk”—*i.e.*, the risk that only one party to an agreed-upon financial exchange will satisfy its obligation. In particular, the claims are designed to facilitate the exchange of financial obligations between two parties by using a computer system as a third-party intermediary. *Id.*, at 383–384.² The intermediary creates “shadow” credit and debit records (*i.e.*, account ledgers)

²’479 patent), 6,912,510, 7,149,720, and 7,725,375.

²The parties agree that claim 33 of the ’479 patent is representative of the method claims. Claim 33 recites:

“A method of exchanging obligations as between parties, each party holding a credit record and a debit record with an exchange institution, the credit records and debit records for exchange of predetermined obligations, the method comprising the steps of:

“(a) creating a shadow credit record and a shadow debit record for each stakeholder party to be held independently by a supervisory institution from the exchange institutions;

“(b) obtaining from each exchange institution a start-of-day balance for each shadow credit record and shadow debit record;

“(c) for every transaction resulting in an exchange obligation, the supervisory institution adjusting each respective party’s shadow credit record or shadow debit record, allowing only these transactions that do not result in the value of the shadow debit record being less than the value of the shadow credit record at any time, each said adjustment taking place in chronological order, and

“(d) at the end-of-day, the supervisory institution instructing on[e] of the exchange institutions to exchange credits or debits to the credit record and debit record of the respective parties in accordance with the adjustments of the said permitted transactions, the credits and debits being irrevocable, time invariant obligations placed on the exchange institutions.” App. 383–384.

Opinion of the Court

that mirror the balances in the parties' real-world accounts at "exchange institutions" (*e.g.*, banks). The intermediary updates the shadow records in real time as transactions are entered, allowing "only those transactions for which the parties' updated shadow records indicate sufficient resources to satisfy their mutual obligations." 717 F. 3d 1269, 1285 (CA Fed. 2013) (Lourie, J., concurring). At the end of the day, the intermediary instructs the relevant financial institutions to carry out the "permitted" transactions in accordance with the updated shadow records, *ibid.*, thus mitigating the risk that only one party will perform the agreed-upon exchange.

In sum, the patents in suit claim (1) the foregoing method for exchanging obligations (the method claims), (2) a computer system configured to carry out the method for exchanging obligations (the system claims), and (3) a computer-readable medium containing program code for performing the method of exchanging obligations (the media claims). All of the claims are implemented using a computer; the system and media claims expressly recite a computer, and the parties have stipulated that the method claims require a computer as well.

B

Respondents CLS Bank International and CLS Services Ltd. (together, CLS Bank) operate a global network that facilitates currency transactions. In 2007, CLS Bank filed suit against petitioner, seeking a declaratory judgment that the claims at issue are invalid, unenforceable, or not infringed. Petitioner counterclaimed, alleging infringement. Following this Court's decision in *Bilski v. Kappos*, 561 U. S. 593 (2010), the parties filed cross-motions for summary judgment on whether the asserted claims are eligible for patent protection under 35 U. S. C. §101. The District Court held that all of the claims are patent ineligible because they are directed to the abstract idea of

Opinion of the Court

“employing a neutral intermediary to facilitate simultaneous exchange of obligations in order to minimize risk.” 768 F. Supp. 2d 221, 252 (DC 2011).

A divided panel of the United States Court of Appeals for the Federal Circuit reversed, holding that it was not “manifestly evident” that petitioner’s claims are directed to an abstract idea. 685 F.3d 1341, 1352, 1356 (2012). The Federal Circuit granted rehearing en banc, vacated the panel opinion, and affirmed the judgment of the District Court in a one-paragraph *per curiam* opinion. 717 F.3d, at 1273. Seven of the ten participating judges agreed that petitioner’s method and media claims are patent ineligible. See *id.*, at 1274 (Lourie, J., concurring); *id.*, at 1312–1313 (Rader, C.J., concurring in part and dissenting in part). With respect to petitioner’s system claims, the en banc Federal Circuit affirmed the District Court’s judgment by an equally divided vote. *Id.*, at 1273.

Writing for a five-member plurality, Judge Lourie concluded that all of the claims at issue are patent ineligible. In the plurality’s view, under this Court’s decision in *Mayo Collaborative Services v. Prometheus Laboratories, Inc.*, 566 U.S. ____ (2012), a court must first “identif[y] the abstract idea represented in the claim,” and then determine “whether the balance of the claim adds ‘significantly more.’” 717 F.3d, at 1286. The plurality concluded that petitioner’s claims “draw on the abstract idea of reducing settlement risk by effecting trades through a third-party intermediary,” and that the use of a computer to maintain, adjust, and reconcile shadow accounts added nothing of substance to that abstract idea. *Ibid.*

Chief Judge Rader concurred in part and dissented in part. In a part of the opinion joined only by Judge Moore, Chief Judge Rader agreed with the plurality that petitioner’s method and media claims are drawn to an abstract idea. *Id.*, at 1312–1313. In a part of the opinion joined by Judges Linn, Moore, and O’Malley, Chief Judge Rader

Opinion of the Court

would have held that the system claims are patent eligible because they involve computer “hardware” that is “specifically programmed to solve a complex problem.” *Id.*, at 1307. Judge Moore wrote a separate opinion dissenting in part, arguing that the system claims are patent eligible. *Id.*, at 1313–1314. Judge Newman filed an opinion concurring in part and dissenting in part, arguing that all of petitioner’s claims are patent eligible. *Id.*, at 1327. Judges Linn and O’Malley filed a separate dissenting opinion reaching that same conclusion. *Ibid.*

We granted certiorari, 571 U. S. ____ (2013), and now affirm.

II

Section 101 of the Patent Act defines the subject matter eligible for patent protection. It provides:

“Whoever invents or discovers any new and useful process, machine, manufacture, or composition of matter, or any new and useful improvement thereof, may obtain a patent therefor, subject to the conditions and requirements of this title.” 35 U. S. C. §101.

“We have long held that this provision contains an important implicit exception: Laws of nature, natural phenomena, and abstract ideas are not patentable.” *Association for Molecular Pathology v. Myriad Genetics, Inc.*, 569 U. S. ___, ____ (2013) (slip op., at 11) (internal quotation marks and brackets omitted). We have interpreted §101 and its predecessors in light of this exception for more than 150 years. *Bilski*, *supra*, at 601–602; see also *O’Reilly v. Morse*, 15 How. 62, 112–120 (1854); *Le Roy v. Tatham*, 14 How. 156, 174–175 (1853).

We have described the concern that drives this exclusionary principle as one of pre-emption. See, *e.g.*, *Bilski*, *supra*, at 611–612 (upholding the patent “would pre-empt use of this approach in all fields, and would effectively

Opinion of the Court

grant a monopoly over an abstract idea”). Laws of nature, natural phenomena, and abstract ideas are ““the basic tools of scientific and technological work.”” *Myriad*, *supra*, at ____ (slip op., at 11). “[M]onopolization of those tools through the grant of a patent might tend to impede innovation more than it would tend to promote it,” thereby thwarting the primary object of the patent laws. *Mayo*, *supra*, at ____ (slip op., at 2); see U. S. Const., Art. I, §8, cl. 8 (Congress “shall have Power . . . To promote the Progress of Science and useful Arts”). We have “repeatedly emphasized this . . . concern that patent law not inhibit further discovery by improperly tying up the future use of” these building blocks of human ingenuity. *Mayo*, *supra*, at ____ (slip op., at 16) (citing *Morse*, *supra*, at 113).

At the same time, we tread carefully in construing this exclusionary principle lest it swallow all of patent law. *Mayo*, 566 U. S., at ____ (slip op., at 2). At some level, “all inventions . . . embody, use, reflect, rest upon, or apply laws of nature, natural phenomena, or abstract ideas.” *Id.*, at ____ (slip op., at 2). Thus, an invention is not rendered ineligible for patent simply because it involves an abstract concept. See *Diamond v. Diehr*, 450 U. S. 175, 187 (1981). “[A]pplication[s] of such concepts “to a new and useful end,” we have said, remain eligible for patent protection. *Gottschalk v. Benson*, 409 U. S. 63, 67 (1972).

Accordingly, in applying the §101 exception, we must distinguish between patents that claim the “buildin[g] block[s]” of human ingenuity and those that integrate the building blocks into something more, *Mayo*, 566 U. S., at ____ (slip op., at 20), thereby “transform[ing]” them into a patent-eligible invention, *id.*, at ____ (slip op., at 3). The former “would risk disproportionately tying up the use of the underlying” ideas, *id.*, at ____ (slip op., at 4), and are therefore ineligible for patent protection. The latter pose no comparable risk of pre-emption, and therefore remain eligible for the monopoly granted under our patent laws.

Opinion of the Court

III

In *Mayo Collaborative Services v. Prometheus Laboratories, Inc.*, 566 U. S. ____ (2012), we set forth a framework for distinguishing patents that claim laws of nature, natural phenomena, and abstract ideas from those that claim patent-eligible applications of those concepts. First, we determine whether the claims at issue are directed to one of those patent-ineligible concepts. *Id.*, at ____ (slip op., at 8). If so, we then ask, “[w]hat else is there in the claims before us?” *Id.*, at ____ (slip op., at 9). To answer that question, we consider the elements of each claim both individually and “as an ordered combination” to determine whether the additional elements “transform the nature of the claim” into a patent-eligible application. *Id.*, at ____ (slip op., at 10, 9). We have described step two of this analysis as a search for an “‘inventive concept’”—i.e., an element or combination of elements that is “sufficient to ensure that the patent in practice amounts to significantly more than a patent upon the [ineligible concept] itself.” *Id.*, at ____ (slip op., at 3).³

A

We must first determine whether the claims at issue are directed to a patent-ineligible concept. We conclude that they are: These claims are drawn to the abstract idea of intermediated settlement.

The “abstract ideas” category embodies “the longstanding rule that ‘[a]n idea of itself is not patentable.’” *Benson, supra*, at 67 (quoting *Rubber-Tip Pencil Co. v. Howard*, 20 Wall. 498, 507 (1874)); see also *Le Roy, supra*, at

³Because the approach we made explicit in *Mayo* considers all claim elements, both individually and in combination, it is consistent with the general rule that patent claims “must be considered as a whole.” *Diamond v. Diehr*, 450 U. S. 175, 188 (1981); see *Parker v. Flook*, 437 U. S. 584, 594 (1978) (“Our approach . . . is . . . not at all inconsistent with the view that a patent claim must be considered as a whole”).

Opinion of the Court

175 (“A principle, in the abstract, is a fundamental truth; an original cause; a motive; these cannot be patented, as no one can claim in either of them an exclusive right”). In *Benson*, for example, this Court rejected as ineligible patent claims involving an algorithm for converting binary-coded decimal numerals into pure binary form, holding that the claimed patent was “in practical effect . . . a patent on the algorithm itself.” 409 U. S., at 71–72. And in *Parker v. Flook*, 437 U. S. 584, 594–595 (1978), we held that a mathematical formula for computing “alarm limits” in a catalytic conversion process was also a patent-ineligible abstract idea.

We most recently addressed the category of abstract ideas in *Bilski v. Kappos*, 561 U. S. 593 (2010). The claims at issue in *Bilski* described a method for hedging against the financial risk of price fluctuations. Claim 1 recited a series of steps for hedging risk, including: (1) initiating a series of financial transactions between providers and consumers of a commodity; (2) identifying market participants that have a counterrisk for the same commodity; and (3) initiating a series of transactions between those market participants and the commodity provider to balance the risk position of the first series of consumer transactions. *Id.*, at 599. Claim 4 “pu[t] the concept articulated in claim 1 into a simple mathematical formula.” *Ibid.* The remaining claims were drawn to examples of hedging in commodities and energy markets.

“[A]ll members of the Court agree[d]” that the patent at issue in *Bilski* claimed an “abstract idea.” *Id.*, at 609; see also *id.*, at 619 (Stevens, J., concurring in judgment). Specifically, the claims described “the basic concept of hedging, or protecting against risk.” *Id.*, at 611. The Court explained that “[h]edging is a fundamental economic practice long prevalent in our system of commerce and taught in any introductory finance class.” *Ibid.* “The concept of hedging” as recited by the claims in suit was

Opinion of the Court

therefore a patent-ineligible “abstract idea, just like the algorithms at issue in *Benson* and *Flook*.” *Ibid.*

It follows from our prior cases, and *Bilski* in particular, that the claims at issue here are directed to an abstract idea. Petitioner’s claims involve a method of exchanging financial obligations between two parties using a third-party intermediary to mitigate settlement risk. The intermediary creates and updates “shadow” records to reflect the value of each party’s actual accounts held at “exchange institutions,” thereby permitting only those transactions for which the parties have sufficient resources. At the end of each day, the intermediary issues irrevocable instructions to the exchange institutions to carry out the permitted transactions.

On their face, the claims before us are drawn to the concept of intermediated settlement, *i.e.*, the use of a third party to mitigate settlement risk. Like the risk hedging in *Bilski*, the concept of intermediated settlement is “‘a fundamental economic practice long prevalent in our system of commerce.’” *Ibid.*; see, *e.g.*, Emery, Speculation on the Stock and Produce Exchanges of the United States, in 7 *Studies in History, Economics and Public Law* 283, 346–356 (1896) (discussing the use of a “clearing-house” as an intermediary to reduce settlement risk). The use of a third-party intermediary (or “clearing house”) is also a building block of the modern economy. See, *e.g.*, Yadav, The Problematic Case of Clearinghouses in Complex Markets, 101 *Geo. L. J.* 387, 406–412 (2013); J. Hull, *Risk Management and Financial Institutions* 103–104 (3d ed. 2012). Thus, intermediated settlement, like hedging, is an “abstract idea” beyond the scope of §101.

Petitioner acknowledges that its claims describe intermediated settlement, see Brief for Petitioner 4, but rejects the conclusion that its claims recite an “abstract idea.” Drawing on the presence of mathematical formulas in some of our abstract-ideas precedents, petitioner contends

Opinion of the Court

that the abstract-ideas category is confined to “preexisting, fundamental truth[s]” that “‘exis[t] in principle apart from any human action.’” *Id.*, at 23, 26 (quoting *Mayo*, 566 U. S., at ___ (slip op., at 8)).

Bilski belies petitioner’s assertion. The concept of risk hedging we identified as an abstract idea in that case cannot be described as a “preexisting, fundamental truth.” The patent in *Bilski* simply involved a “series of steps instructing how to hedge risk.” 561 U. S., at 599. Although hedging is a longstanding commercial practice, *id.*, at 599, it is a method of organizing human activity, not a “truth” about the natural world “that has always existed,” Brief for Petitioner 22 (quoting *Flook*, *supra*, at 593, n. 15). One of the claims in *Bilski* reduced hedging to a mathematical formula, but the Court did not assign any special significance to that fact, much less the sort of talismanic significance petitioner claims. Instead, the Court grounded its conclusion that all of the claims at issue were abstract ideas in the understanding that risk hedging was a “fundamental economic practice.” 561 U. S., at 611.

In any event, we need not labor to delimit the precise contours of the “abstract ideas” category in this case. It is enough to recognize that there is no meaningful distinction between the concept of risk hedging in *Bilski* and the concept of intermediated settlement at issue here. Both are squarely within the realm of “abstract ideas” as we have used that term.

B

Because the claims at issue are directed to the abstract idea of intermediated settlement, we turn to the second step in *Mayo*’s framework. We conclude that the method claims, which merely require generic computer implementation, fail to transform that abstract idea into a patent-eligible invention.

Opinion of the Court

1

At *Mayo* step two, we must examine the elements of the claim to determine whether it contains an “inventive concept” sufficient to “transform” the claimed abstract idea into a patent-eligible application. 566 U. S., at ___, ___ (slip op., at 3, 11). A claim that recites an abstract idea must include “additional features” to ensure “that the [claim] is more than a drafting effort designed to monopolize the [abstract idea].” *Id.*, at ___ (slip op., at 8–9). *Mayo* made clear that transformation into a patent-eligible application requires “more than simply stat[ing] the [abstract idea] while adding the words ‘apply it.’” *Id.*, at ___ (slip op., at 3).

Mayo itself is instructive. The patents at issue in *Mayo* claimed a method for measuring metabolites in the bloodstream in order to calibrate the appropriate dosage of thiopurine drugs in the treatment of autoimmune diseases. *Id.*, at ___ (slip op., at 4–6). The respondent in that case contended that the claimed method was a patent-eligible application of natural laws that describe the relationship between the concentration of certain metabolites and the likelihood that the drug dosage will be harmful or ineffective. But methods for determining metabolite levels were already “well known in the art,” and the process at issue amounted to “nothing significantly more than an instruction to doctors to apply the applicable laws when treating their patients.” *Id.*, at ___ (slip op., at 10). “Simply appending conventional steps, specified at a high level of generality,” was not “enough” to supply an “inventive concept.” *Id.*, at ___, ___, ___ (slip op., at 14, 8, 3).

The introduction of a computer into the claims does not alter the analysis at *Mayo* step two. In *Benson*, for example, we considered a patent that claimed an algorithm implemented on “a general-purpose digital computer.” 409 U. S., at 64. Because the algorithm was an abstract idea, see *supra*, at 8, the claim had to supply a “new and use-

Opinion of the Court

ful” application of the idea in order to be patent eligible. 409 U. S., at 67. But the computer implementation did not supply the necessary inventive concept; the process could be “carried out in existing computers long in use.” *Ibid.* We accordingly “held that simply implementing a mathematical principle on a physical machine, namely a computer, [i]s not a patentable application of that principle.” *Mayo, supra*, at ____ (slip op., at 16) (citing *Benson, supra*, at 64).

Flook is to the same effect. There, we examined a computerized method for using a mathematical formula to adjust alarm limits for certain operating conditions (*e.g.*, temperature and pressure) that could signal inefficiency or danger in a catalytic conversion process. 437 U. S., at 585–586. Once again, the formula itself was an abstract idea, see *supra*, at 8, and the computer implementation was purely conventional. 437 U. S., at 594 (noting that the “use of computers for ‘automatic monitoring-alarming’” was “well known”). In holding that the process was patent ineligible, we rejected the argument that “implement[ing] a principle in some specific fashion” will “automatically fal[l] within the patentable subject matter of §101.” *Id.*, at 593. Thus, “*Flook* stands for the proposition that the prohibition against patenting abstract ideas cannot be circumvented by attempting to limit the use of [the idea] to a particular technological environment.” *Bilski*, 561 U. S., at 610–611 (internal quotation marks omitted).

In *Diehr*, 450 U. S. 175, by contrast, we held that a computer-implemented process for curing rubber was patent eligible, but not because it involved a computer. The claim employed a “well-known” mathematical equation, but it used that equation in a process designed to solve a technological problem in “conventional industry practice.” *Id.*, at 177, 178. The invention in *Diehr* used a “thermocouple” to record constant temperature measure-

Opinion of the Court

ments inside the rubber mold—something “the industry ha[d] not been able to obtain.” *Id.*, at 178, and n. 3. The temperature measurements were then fed into a computer, which repeatedly recalculated the remaining cure time by using the mathematical equation. *Id.*, at 178–179. These additional steps, we recently explained, “transformed the process into an inventive application of the formula.” *Mayo, supra*, at ____ (slip op., at 12). In other words, the claims in *Diehr* were patent eligible because they improved an existing technological process, not because they were implemented on a computer.

These cases demonstrate that the mere recitation of a generic computer cannot transform a patent-ineligible abstract idea into a patent-eligible invention. Stating an abstract idea “while adding the words ‘apply it’” is not enough for patent eligibility. *Mayo, supra*, at ____ (slip op., at 3). Nor is limiting the use of an abstract idea “to a particular technological environment.” *Bilski, supra*, at 610–611. Stating an abstract idea while adding the words “apply it with a computer” simply combines those two steps, with the same deficient result. Thus, if a patent’s recitation of a computer amounts to a mere instruction to “implemen[t]” an abstract idea “on . . . a computer,” *Mayo, supra*, at ____ (slip op., at 16), that addition cannot impart patent eligibility. This conclusion accords with the preemption concern that undergirds our §101 jurisprudence. Given the ubiquity of computers, see 717 F. 3d, at 1286 (Lourie, J., concurring), wholly generic computer implementation is not generally the sort of “additional featur[e]” that provides any “practical assurance that the process is more than a drafting effort designed to monopolize the [abstract idea] itself.” *Mayo*, 566 U. S., at ____ (slip op., at 8–9).

The fact that a computer “necessarily exist[s] in the physical, rather than purely conceptual, realm,” Brief for Petitioner 39, is beside the point. There is no dispute that

Opinion of the Court

a computer is a tangible system (in §101 terms, a “machine”), or that many computer-implemented claims are formally addressed to patent-eligible subject matter. But if that were the end of the §101 inquiry, an applicant could claim any principle of the physical or social sciences by reciting a computer system configured to implement the relevant concept. Such a result would make the determination of patent eligibility “depend simply on the draftsman’s art,” *Flook, supra*, at 593, thereby eviscerating the rule that “[l]aws of nature, natural phenomena, and abstract ideas are not patentable,” *Myriad*, 569 U. S., at ___ (slip op., at 11).

2

The representative method claim in this case recites the following steps: (1) “creating” shadow records for each counterparty to a transaction; (2) “obtaining” start-of-day balances based on the parties’ real-world accounts at exchange institutions; (3) “adjusting” the shadow records as transactions are entered, allowing only those transactions for which the parties have sufficient resources; and (4) issuing irrevocable end-of-day instructions to the exchange institutions to carry out the permitted transactions. See n.2, *supra*. Petitioner principally contends that the claims are patent eligible because these steps “require a substantial and meaningful role for the computer.” Brief for Petitioner 48. As stipulated, the claimed method requires the use of a computer to create electronic records, track multiple transactions, and issue simultaneous instructions; in other words, “[t]he computer is itself the intermediary.” *Ibid.* (emphasis deleted).

In light of the foregoing, see *supra*, at 11–14, the relevant question is whether the claims here do more than simply instruct the practitioner to implement the abstract idea of intermediated settlement on a generic computer. They do not.

Opinion of the Court

Taking the claim elements separately, the function performed by the computer at each step of the process is “[p]urely conventional.” *Mayo*, *supra*, at ____ (slip op., at 10) (internal quotation marks omitted). Using a computer to create and maintain “shadow” accounts amounts to electronic recordkeeping—one of the most basic functions of a computer. See, e.g., *Benson*, 409 U. S., at 65 (noting that a computer “operates . . . upon both new and previously stored data”). The same is true with respect to the use of a computer to obtain data, adjust account balances, and issue automated instructions; all of these computer functions are “well-understood, routine, conventional activit[ies]” previously known to the industry. *Mayo*, 566 U. S., at ____ (slip op., at 4). In short, each step does no more than require a generic computer to perform generic computer functions.

Considered “as an ordered combination,” the computer components of petitioner’s method “ad[d] nothing . . . that is not already present when the steps are considered separately.” *Id.*, at ____ (slip op., at 10). Viewed as a whole, petitioner’s method claims simply recite the concept of intermediated settlement as performed by a generic computer. See 717 F. 3d, at 1286 (Lourie, J., concurring) (noting that the representative method claim “lacks *any* express language to define the computer’s participation”). The method claims do not, for example, purport to improve the functioning of the computer itself. See *ibid.* (“There is no specific or limiting recitation of . . . improved computer technology . . .”); Brief for United States as *Amicus Curiae* 28–30. Nor do they effect an improvement in any other technology or technical field. See, e.g., *Diehr*, 450 U. S., at 177–178. Instead, the claims at issue amount to “nothing significantly more” than an instruction to apply the abstract idea of intermediated settlement using some unspecified, generic computer. *Mayo*, 566 U. S., at ____ (slip op., at 10). Under our precedents, that is not “*enough*” to

Opinion of the Court

transform an abstract idea into a patent-eligible invention. *Id.*, at ____ (slip op., at 8).

C

Petitioner's claims to a computer system and a computer-readable medium fail for substantially the same reasons. Petitioner conceded below that its media claims rise or fall with its method claims. En Banc Response Brief for Defendant-Appellant in No. 11-1301 (CA Fed.) p. 50, n. 3. As to its system claims, petitioner emphasizes that those claims recite "specific hardware" configured to perform "specific computerized functions." Brief for Petitioner 53. But what petitioner characterizes as specific hardware—a "data processing system" with a "communications controller" and "data storage unit," for example, see App. 954, 958, 1257—is purely functional and generic. Nearly every computer will include a "communications controller" and "data storage unit" capable of performing the basic calculation, storage, and transmission functions required by the method claims. See 717 F. 3d, at 1290 (Lourie, J., concurring). As a result, none of the hardware recited by the system claims "offers a meaningful limitation beyond generally linking 'the use of the [method] to a particular technological environment,' that is, implementation via computers." *Id.*, at 1291 (quoting *Bilski*, 561 U. S., at 610–611).

Put another way, the system claims are no different from the method claims in substance. The method claims recite the abstract idea implemented on a generic computer; the system claims recite a handful of generic computer components configured to implement the same idea. This Court has long "warn[ed] . . . against" interpreting §101 "in ways that make patent eligibility 'depend simply on the draftsman's art.'" *Mayo, supra*, at ____ (slip op., at 3) (quoting *Flook*, 437 U. S., at 593); see *id.*, at 590 ("The concept of patentable subject matter under §101 is not

Opinion of the Court

‘like a nose of wax which may be turned and twisted in any direction . . .’”). Holding that the system claims are patent eligible would have exactly that result.

Because petitioner’s system and media claims add nothing of substance to the underlying abstract idea, we hold that they too are patent ineligible under §101.

* * *

For the foregoing reasons, the judgment of the Court of Appeals for the Federal Circuit is affirmed.

It is so ordered.

SOTOMAYOR, J., concurring

SUPREME COURT OF THE UNITED STATES

No. 13–298

ALICE CORPORATION PTY. LTD, PETITIONER *v.* CLS
BANK INTERNATIONAL ET AL.

ON WRIT OF CERTIORARI TO THE UNITED STATES COURT OF
APPEALS FOR THE FEDERAL CIRCUIT

[June 19, 2014]

JUSTICE SOTOMAYOR, with whom JUSTICE GINSBURG
and JUSTICE BREYER join, concurring.

I adhere to the view that any “claim that merely describes a method of doing business does not qualify as a ‘process’ under §101.” *Bilski v. Kappos*, 561 U. S. 593, 614 (2010) (Stevens, J., concurring in judgment); see also *In re Bilski*, 545 F. 3d 943, 972 (CA Fed. 2008) (Dyk, J., concurring) (“There is no suggestion in any of th[e] early [English] consideration of process patents that processes for organizing human activity were or ever had been patentable”). As in *Bilski*, however, I further believe that the method claims at issue are drawn to an abstract idea. Cf. 561 U. S., at 619 (opinion of Stevens, J.). I therefore join the opinion of the Court.



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE CHAPINERO

CODIGO DE VERIFICACION: 0465485623624B

8 DE JULIO DE 2015 HORA 15:32:32

R046548562

PAGINA: 1 de 5

* * * * *

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRONICAMENTE Y CUENTA CON UN CODIGO DE VERIFICACION QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U OFICINA DE FORMA FACIL, RAPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL DE LA ENTIDAD SIN ANIMO DE LUCRO : ASOCIACION BANCARIA Y DE ENTIDADES FINANCIERAS DE COLOMBIA ASOBANCARIA

INSCRIPCION NO: S0002969 DEL 20 DE MARZO DE 1997

N.I.T. : 860006812-1

DOMICILIO : BOGOTA D.C.

EL SUSCRITO SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, EN EL EJERCICIO DE LA FACULTAD CONFERIDA POR LOS ARTICULOS 43 Y 144 DEL DECRETO NUMERO 2150 DE 1995

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA INSCRIPCION : 9 DE ABRIL DE 2015

ULTIMO AÑO RENOVADO: 2015

CERTIFICA:

ACTIVIDAD ECONOMICA : 9411 ACTIVIDADES DE ASOCIACIONES EMPRESARIALES Y DE EMPLEADORES.

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CR 9 # 74 - 08 P 9

MUNICIPIO : BOGOTA D.C.

EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : info@asobancaria.com

DIRECCION COMERCIAL : CR 9 # 74 - 08 P 9

MUNICIPIO : BOGOTA D.C.

EMAIL : info@asobancaria.com

TELEFONO : 3266600

CERTIFICA:

QUE POR CERTIFICACION DEL 4 DE FEBRERO DE 1997 , OTORGADO(A) EN ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA , INSCRITA EN ESTA CAMARA DE COMERCIO EL 14 DE MARZO DE 1997 BAJO EL NUMERO: 00003229 DEL LIBRO I DE LAS ENTIDADES SIN ANIMO DE LUCRO, FUE INSCRITA LA ENTIDAD DENOMINADA: ASOCIACION BANCARIA Y DE ENTIDADES FINANCIERAS DE COLOMBIA ASOBANCARIA

CERTIFICA:

QUE DICHA ENTIDAD OBTUVO SU PERSONERIA JURIDICA NUMERO : 76 EL 31 DE AGOSTO DE 1936, OTORGADA POR: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA

CERTIFICA:

ENTIDAD QUE EJERCE LA FUNCION DE INSPECCION, VIGILANCIA Y CONTROL: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA

CERTIFICA:

REFORMAS:

Validez de Constancia del
Pilar
Puentes
Trujillo

DOCUMENTO NO.	FECHA	ORIGEN	FECHA	NO. INSC.
0000535	1997/02/26	ASAMBLEA DE ASOCIADOS	1998/03/03	00012103
0000536	1998/02/26	ASAMBLEA DE ASOCIADOS	1998/05/05	00013619
0000540	2000/02/29	ASAMBLEA DE ASOCIADOS	2000/05/24	00030912
0000546	2006/02/27	ASAMBLEA DE ASOCIADOS	2006/04/10	00097056
0000546	2006/02/27	ASAMBLEA DE ASOCIADOS	2006/04/12	00097269
0000548	2007/02/01	ASAMBLEA DE ASOCIADOS	2007/02/09	00112329
553	2009/02/26	ASAMBLEA DE ASOCIADOS	2009/06/25	00157327
557	2012/10/29	ASAMBLEA GENERAL	2012/11/14	00216974
558	2013/02/28	ASAMBLEA GENERAL	2013/05/15	00224598
559	2013/08/15	ASAMBLEA GENERAL	2013/09/13	00230043

CERTIFICA:

VIGENCIA: QUE EL TERMINO DE DURACION DE LA ENTIDAD ES INDEFINIDO

CERTIFICA:

OBJETO: A) REPRESENTAR Y DEFENDER LOS INTERESES LEGÍTIMOS DE SUS MIEMBROS FRENTE A LAS AUTORIDADES Y DEMÁS PERSONAS Y ENTIDADES DE CARÁCTER PÚBLICO O PRIVADO, NACIONALES E INTERNACIONALES. B) PROMOVER Y MANTENER LA CONFIANZA DEL PÚBLICO EN EL SECTOR FINANCIERO, PROTEGER LA IMAGEN DEL MISMO, Y AMPLIAR Y MEJORAR PERMANENTEMENTE EL CONOCIMIENTO PÚBLICO ACERCA DE LA NATURALEZA Y FUNCIÓN DE LA ACTIVIDAD FINANCIERA. C) PROMOVER Y PROTEGER LA LIBRE COMPETENCIA EN EL SECTOR FINANCIERO. D) COADYUVAR A LA CONTINUA MODERNIZACIÓN DEL SECTOR FINANCIERO, Y PRESTAR AQUELLOS SERVICIOS DE APOYO A LA ACTIVIDAD DEL MISMO QUE PUEDAN SER DESARROLLADOS MÁS EFICIENTEMENTE DE MANERA COLECTIVA Y, CUANDO LA CONVENIENCIA LO DETERMINE, PROMOVER LA ORGANIZACIÓN DEL SERVICIO EN UNA ENTIDAD JURÍDICA DIFERENTE, PARTICIPAR EN LA PROPIEDAD Y SUPERVISAR EL FUNCIONAMIENTO DE LA MISMA. E) APOYAR, PROMOVER O DESARROLLAR PROGRAMAS, PROYECTOS O ACTIVIDADES RELACIONADAS CON LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL SECTOR FINANCIERO Y DE LA ASOCIACIÓN BANCARIA. ARTICULO 2. PARA LA CONSECUCIÓN DE SUS OBJETIVOS LA ASOCIACIÓN TENDRÁ LAS SIGUIENTES FUNCIONES: 1. EJERCER LA REPRESENTACIÓN DEL SECTOR FINANCIERO ANTE LOS ORGANISMOS DEL ESTADO, LA OPINIÓN PÚBLICA Y, EN GENERAL, ANTE PERSONAS Y ENTIDADES DE CARÁCTER PÚBLICO Y PRIVADO, NACIONALES E INTERNACIONALES. 2. DEFENDER LOS INTERESES DE LOS MIEMBROS. 3. PRESENTAR Y GESTIONAR ANTE LAS AUTORIDADES LAS PROPUESTAS QUE CONVENGAN AL SECTOR FINANCIERO, FUNDAMENTADAS DE MANERA TÉCNICA, ECONÓMICA Y JURÍDICA, A FIN DE GARANTIZAR SU DESARROLLO SOBRE BASES ESTABLES. 4. PRESTAR SU COLABORACIÓN A LAS AUTORIDADES PARA EL ANÁLISIS Y EXPEDICIÓN DE LAS NORMAS QUE TIENDAN AL MEJORAMIENTO DE LA ACTIVIDAD FINANCIERA. 5. PARTICIPAR E INTERVENIR EN LOS PROCESOS ECONÓMICOS Y SOCIALES DEL PAÍS COMO VOCERO DEL SECTOR FINANCIERO. 6. DESARROLLAR Y MANTENER UNA AMPLIA COBERTURA DE MIEMBROS Y AFILIADOS, A FIN DE GARANTIZAR UNA MAYOR REPRESENTATIVIDAD DEL SECTOR. 7. ADELANTAR ACCIONES TENDIENTES A FORTALECER LA CONFIANZA DE LAS AUTORIDADES, DE LA COMUNIDAD FINANCIERA INTERNACIONAL Y DEL PÚBLICO EN GENERAL, EN LA SOLVENCIA ECONÓMICA, TÉCNICA Y MORAL DEL SECTOR FINANCIERO COLOMBIANO. 8. PROTEGER Y MANTENER LA IMAGEN DEL SECTOR FINANCIERO. 9. ADELANTAR Y DIVULGAR ESTUDIOS E INVESTIGACIONES ECONÓMICOS, TÉCNICOS Y JURÍDICOS, ESPECIALMENTE SOBRE LA ACTIVIDAD FINANCIERA EN LOS ASPECTOS MONETARIOS, CREDITICIOS, CAMBIARIOS Y FISCALES NACIONALES E INTERNACIONALES, EN ORDEN A APOYAR LA GESTIÓN DE LA ASOCIACIÓN Y BRINDAR A LAS AUTORIDADES, AL PÚBLICO, A LOS MEDIOS Y A LA COMUNIDAD FINANCIERA, UN CONOCIMIENTO SOBRE LA NATURALEZA Y FUNCIÓN DE LA ACTIVIDAD FINANCIERA. 10. SERVIR DE PUNTO DE ENCUENTRO PARA LA DISCUSIÓN DE LOS TEMAS ECONÓMICOS, TÉCNICOS Y JURÍDICOS DE INTERÉS



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE CHAPINERO

CODIGO DE VERIFICACION: 0465485623624B

8 DE JULIO DE 2015 HORA 15:32:32

R046548562

PAGINA: 2 de 5

* * * * *

PARA EL DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD FINANCIERA Y PARA LA INTERACCIÓN ENTRE LOS FUNCIONARIOS DEL SECTOR. 11. ESTABLECER REGLAS, USOS Y PRÁCTICAS EN AUSENCIA DE NORMAS, A FIN DE RACIONALIZAR Y ESTANDARIZAR PROCEDIMIENTOS COMUNES EN EL SECTOR FINANCIERO. 12. SERVIR DE CENTRO DE INFORMACIÓN FINANCIERA NACIONAL E INTERNACIONAL. 13. ESTIMULAR LA INVESTIGACIÓN, EL DESARROLLO Y LAS INNOVACIONES TECNOLÓGICAS APLICABLES AL SECTOR FINANCIERO. 14. ADELANTAR PROGRAMAS Y ACCIONES ORIENTADOS A LA CAPACITACIÓN Y FORMACIÓN DEL PERSONAL VINCULADO AL SECTOR FINANCIERO. 15. ORGANIZAR CONGRESOS, CONVENCIONES, SEMINARIOS, TALLERES Y DEMÁS EVENTOS QUE PERSIGAN AGLUTINAR A LA COMUNIDAD FINANCIERA NACIONAL O INTERNACIONAL EN TOMO A LOS TEMAS DE INTERÉS PARA EL SECTOR FINANCIERO. 16. ORGANIZAR, DE ACUERDO CON LA LEY, SERVICIOS DE ARBITRAMIENTO Y DE MECANISMOS DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS DE SUS MIEMBROS Y AFILIADOS, ENTRE SÍ Y FRENTE A TERCERAS. 17. PRESTAR A LOS MIEMBROS, AFILIADOS Y ASOCIADOS SERVICIOS DE INFORMACIÓN, ASESORÍA Y CONSULTORIA EN MATERIAS TÉCNICAS, FINANCIERAS, ECONÓMICAS Y JURÍDICAS. 18. SUMINISTRAR DIRECTAMENTE SERVICIOS DE APOYO LOGÍSTICO, TÉCNICO, INFORMATIVO, OPERATIVO Y ADMINISTRATIVO AL SECTOR FINANCIERO Y A LOS DEMÁS SECTORES QUE DETERMINE LA JUNTA DIRECTIVA. 19. PROMOVER LA ORGANIZACIÓN DE COMITÉS REGIONALES. 20. GESTIONAR LA ORGANIZACIÓN, PARTICIPAR EN LA PROPIEDAD Y SUPERVISAR EL FUNCIONAMIENTO DE AQUELLOS SERVICIOS QUE, CUANDO LA CONVENIENCIA LO DETERMINE, SE CONSTITUYAN COMO ENTIDADES JURÍDICAS DIFERENTES DE LA ASOCIACIÓN. 21. MANTENER UNA ESTRUCTURA FÍSICA, HUMANA, FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL ACORDE CON LA EVOLUCIÓN DE LAS NECESIDADES DEL SECTOR Y LA CONSECUCCIÓN DE LOS OBJETIVOS DE LA ASOCIACIÓN. 22. CELEBRAR LOS CONTRATOS Y ACTOS JURÍDICOS NECESARIOS TENDIENTES A DESARROLLAR SU OBJETO. 23. PARTICIPAR EN LICITACIONES, CONCURSOS Y DEMÁS FIGURAS ANÁLOGAS, A EFECTOS DE PRESTAR SUS SERVICIOS. 24. DISEÑAR PROGRAMAS, PLANES O PROYECTOS RELACIONADOS CON LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL SECTOR FINANCIERO Y DE LA ASOCIACIÓN BANCARIA. PARA ELLO PODRÁ, ENTRE OTROS ASPECTOS, RECIBIR, ADMINISTRAR Y EJECUTAR RECURSOS DE LAS ENTIDADES AFILIADAS O DE CUALQUIER OTRA INSTITUCIÓN. 25. DIFUNDIR ENTRE SUS MIEMBROS Y AFILIADOS INFORMACIÓN RELEVANTE SOBRE LA LIBRE COMPETENCIA Y PROMOVER LA ADOPCIÓN DE MARCOS DE GOBIERNO CORPORATIVO QUE LA PROMUEVAN EN EL SECTOR. 26. LAS DEMÁS COMPATIBLES CON SUS OBJETIVOS.

CERTIFICA:

PATRIMONIO: 19,210.21

CERTIFICA:

** ORGANOS DE ADMINISTRACION **

QUE POR ACTA NO. 561 DE ASAMBLEA GENERAL DEL 26 DE FEBRERO DE 2015, INSCRITA EL 8 DE ABRIL DE 2015 BAJO EL NUMERO 00247996 DEL LIBRO I DE LAS ENTIDADES SIN ANIMO DE LUCRO, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA

IDENTIFICACION

GOMEZ RESTREPO MARIA MERCEDES	C.C. 000000038990817
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
SOLANO MENDOZA FRANCISCO	C.C. 000000080085051
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
ANGEL MEJIA JUAN CAMILO	C.C. 000000070565593
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
PRIETO RIVERA DIEGO FERNANDO	C.C. 000000079297676
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
PERDOMO MALDONADO LUIS SANTIAGO	C.C. 000000079142751
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
MUNITA VALDIVIESO JAIME FRANCISCO	P.P. 000000114771821
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
FORERO FONSECA EFRAIN ENRIQUE	C.C. 000000079141306
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
FIGUEROA JARAMILLO ALEJANDRO AUGUSTO	C.C. 000000008228877
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
MUÑOZ GOMEZ SERGIO	C.E. 000000000454149
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
FORERO GOMEZ ORLANDO	C.C. 000000080425376
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
FERNANDEZ SALVADOR EDUARDO	C.E. 000000000297755
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
UPEGUI CUARTAS CARLOS EDUARDO	C.C. 000000019455785
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
CASTRO VERGARA LUIS FERNANDO	C.C. 000000072136869
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
THEILKUH OCHOA HANS JUERGEN	C.C. 000000006316249
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
YEPES JIMENEZ CARLOS RAUL	C.C. 000000070560961
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
CABRERA IZQUIERDO OSCAR	C.E. 000000000354780
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
SIN ACEPTACION	*****
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
MELO ACOSTA JOSE ELIAS	C.C. 000000019369232
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
GUTIERREZ BERNAL ALBERTO	C.C. 000000010235220
MIEMBRO JUNTA DIRECTIVA	
ARBOLEDA GONZALEZ LUIS FERNANDO	C.C. 000000001385358

CERTIFICA:

ACLARACIÓN JUNTA DIRECTIVA:

PRIMER RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
 BANCAMÍA

SEGUNDO RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
 BANCO AGRARIO

TERCER RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
 BANCO AV VILLAS

CUARTO RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
 BANCO CAJA SOCIAL

QUINTO RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
 BANCO COLPATRIA

SEXTO RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
 BANCO CORPBANCA

SÉPTIMO RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
 BANCO DAVIVIENDA

OCTAVO RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE CHAPINERO

CODIGO DE VERIFICACION: 0465485623624B

8 DE JULIO DE 2015 HORA 15:32:32

R046548562

PAGINA: 3 de 5

* * * * *

BANCO DE BOGOTÁ
NOVENO RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
BANCO FALABELLA
DÉCIMO RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
BANCO FINANDINA
UNDÉCIMO RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
BANCO PICHINCHA
DUODECIMO RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
BANCO POPULAR
DÉCIMO TERCER RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
BANCOLDEX
DÉCIMO CUARTO RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
BANCOOMEVA
DÉCIMO QUINTO RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
BANCOLOMBIA
DÉCIMO SEXTO RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
BANCO BBVA COLOMBIA
DÉCIMO SÉPTIMO RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
BANCO CITIBANK
DÉCIMO OCTAVO RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
CORPORACIÓN FINANCIERA COLOMBIANA
DÉCIMO NOVENO RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
TITULARIZADORA COLOMBIANA
VIGÉSIMO RENGLÓN EN REPRESENTACIÓN DE:
FINDETER

CERTIFICA:

REPRESENTACIÓN LEGAL: EL REPRESENTANTE LEGAL ES EL PRESIDENTE, SON REPRESENTANTES LEGALES DE LA ASOCIACIÓN LOS VICEPRESIDENTES QUE DETERMINE LA JUNTA DIRECTIVA, CON LAS MISMAS FACULTADES DEL PRESIDENTE.

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR ACTA NO. 698 DE JUNTA DIRECTIVA DEL 14 DE AGOSTO DE 2014, INSCRITA EL 21 DE OCTUBRE DE 2014 BAJO EL NUMERO 00243230 DEL LIBRO I DE LAS ENTIDADES SIN ANIMO DE LUCRO, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
VICEPRESIDENTE ECONOMICO	

MALAGON GONZALEZ JONATHAN TYBALT	C.C. 000000080850448
QUE POR ACTA NO. 657 DE JUNTA DIRECTIVA DEL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2010, INSCRITA EL 8 DE FEBRERO DE 2011 BAJO EL NUMERO 00184917 DEL LIBRO I DE LAS ENTIDADES SIN ANIMO DE LUCRO, FUE (RON) NOMBRADO (S):	

NOMBRE	IDENTIFICACION
VICEPRESIDENTE	

GOMEZ SARMIENTO JOSE MANUEL	C.C. 000000091205887
QUE POR ACTA NO. 701 DE JUNTA DIRECTIVA DEL 5 DE DICIEMBRE DE 2014,	

INSCRITA EL 15 DE ENERO DE 2015 BAJO EL NUMERO 00245481 DEL LIBRO I DE LAS ENTIDADES SIN ANIMO DE LUCRO, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE
PRESIDENTE

IDENTIFICACION

CASTRO GOMEZ SANTIAGO

C.C. 000000016733052

QUE POR ACTA NO. 645 DE JUNTA DIRECTIVA DEL 30 DE JULIO DE 2009, INSCRITA EL 25 DE SEPTIEMBRE DE 2009 BAJO EL NUMERO 00161699 DEL LIBRO I DE LAS ENTIDADES SIN ANIMO DE LUCRO, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE
VICEPRESIDENTE

IDENTIFICACION

LASPRILLA MICHAELIS MARTHA ELISA

C.C. 000000041536892

CERTIFICA:

SIN PERJUICIO EN LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 164 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, MEDIANTE ACTA NO. 703 DE LA JUNTA DIRECTIVA, DEL 16 DE ENERO DE 2015, INSCRITA EL 13 DE FEBRERO DE 2015, BAJO EL NO. 00246333 DEL LIBRO I DE LAS ENTIDADES SIN ÁNIMO DE LUCRO, SE ACEPTÓ LA RENUNCIA DE LASPRILLA MICHAELIS MARTHA ELISA COMO REPRESENTANTE LEGAL SUPLENTE (VICEPRESIDENTE).

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: SON FUNCIONES DEL PRESIDENTE: 1. LLEVAR LA REPRESENTACIÓN DE LA ASOCIACIÓN ANTE LAS AUTORIDADES Y DEMÁS ENTIDADES, PUBLICAS, COMO PRIVADAS, Y ANTE LOS PARTICULARES, EN TODOS LOS ACTOS EN QUE INTERVIENE LA INSTITUCIÓN 2. CONSTITUIR APODERADOS Y REMOVERLOS. 3. VIGILAR LA EJECUCIÓN DE LAS DISPOSICIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL, DE LA JUNTA DIRECTIVA Y DE LAS JUNTAS SECTORIALES; 4. INFORMAR PERIÓDICAMENTE A LA JUNTA DIRECTIVA SOBRE LA MARCHA DE LA ASOCIACIÓN Y PRESENTAR A ESTA EL PROYECTO PARA EL INFORME QUE ANUALMENTE DEBERÁ RENDIRSE A LA ASAMBLEA GENERAL. 5. CONVOCAR A LAS SESIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL Y DE LA JUNTA DIRECTIVA. 6. CONVOCAR LAS JUNTAS SECTORIALES A REUNIONES E INFORMAR SOBRE LOS ASUNTOS DE LA RESPECTIVA ÁREA PUDIENDO DELEGAR ESTA FUNCIÓN EN LOS VICEPRESIDENTES. 7. INTEGRAR Y CONVOCAR COMITÉS PARA ASUNTOS ESPECÍFICOS. 8. NOMBRAR Y REMOVER LOS EMPLEADOS DE LA ASOCIACIÓN. 9. IMPLEMENTAR Y EJECUTAR LOS PLANES, PROYECTOS, ACTIVIDADES Y PROGRAMAS DE RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL SECTOR FINANCIERO Y DE LA ASOCIACIÓN BANCARIA. 10. CELEBRAR SIN LÍMITE DE CUANTÍA TODA CLASE DE ACTOS Y CONTRATOS EN LOS QUE LA ASOCIACIÓN ACTÚE COMO PRESTADOR O PROVEEDOR DE PRODUCTOS O SERVICIOS. 11. CELEBRAR CUALQUIER ACTO O CONTRATO SOBRE EL CUAL EXISTA DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL. 12. EJERCER CUALQUIER OTRA FACULTAD QUE LE ASIGNEN LOS ESTATUTOS Y CUMPLIR LAS DEMÁS FUNCIONES QUE LE CONFIERAN LA ASAMBLEA O LA JUNTA DIRECTIVA. CORRESPONDE A LA JUNTA DIRECTIVA AUTORIZAR AL PRESIDENTE PARA LA ADQUISICION, ENAJENACION, LIMITACION Y GRAVAMEN DE INMUEBLES, CUALQUIERA QUE SEA EL VALOR DE ESTOS.

CERTIFICA:

QUE POR ESCRITURA PÚBLICA NO 235 DEL 12 DE FEBRERO DE 2015 DE LA NOTARIA 41 DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ INSCRITA EL 16 DE FEBRERO DE 2015 BAJO EL NO. 00246371, DEL LIBRO I DE LAS ENTIDADES SIN ANIMO DE LUCRO, COMPARECIO SANTIAGO CASTRO GÓMEZ, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NO. 16.733.052 DE CALI, OBRANDO EN SU CONDICION DE PRESIDENTE Y REPRESENTANTE LEGAL DE LA ASOCIACION BANCARIA Y DE ENTIDADES FINANCIERAS DE COLOMBIA, EN ADELANTE ASOBANCARIA, POR MEDIO DE LA PRESENTE ESCRITURA PUBLICA CONFIERE PODER GENERAL, AMPLIO Y SUFICIENTE A MONICA MARIA GOMEZ VILLAFANE, IDENTIFICADA CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA NÚMERO 31.933.020 DE CALI, PARA QUE REPRESENTA A ASOBANCARIA, MIENTRAS SE ENCUENTRE EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES, EN LOS ASUNTOS DE CARÁCTER LABORAL; ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO, CON LAS

FACULTADES QUE A CONTINUACIÓN SE EXPRESAN: 1. NOTIFICARSE DE LA ADMISIÓN DE DEMANDAS Y DEMÁS PROVIDENCIAS JUDICIAL ADMINISTRATIVAS QUE SE REFIERAN A RECLAMACIONES DE CARÁCTER LABORAL CONTRA ASOBANCARIA 2. ADELANTAR LOS TRÁMITES ADMINISTRATIVOS ANTE LAS AUTORIDADES PÚBLICAS O QUE SEAN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LEGALES DE ASOBANCARIA, EN MATERIA LABORAL. 3. REPRESENTAR A ASOBANCARIA EN LAS ASAMBLEAS ORDINARIAS O EXTRAORDINARIAS DE LAS ENTIDADES EN DONDE ÉSTA TENGA INTERÉS Y EN GENERAL EN TODOS LOS ACTOS DE CARÁCTER ADMINISTRATIVO 4. FIRMAR Y CELEBRAR CONTRATOS DE TRABAJO DE CUALQUIER ÍNDOLE. 5. ABSOLVER INTERROGATORIOS DE PARTE Y CONFESAR EN NOMBRE DE ASOBANCARIA. 6. CONCILIAR Y TRANSIGIR JUDICIAL Y EXTRAJUDICIALMENTE. 7. OTORGAR PODERES ESPECIALES PARA REPRESENTAR A ASOBANCARIA EN AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN OBLIGATORIA CON PLENAS FACULTADES DE REPRESENTANTE LEGAL, ABSOLVER INTERROGATORIOS DE PARTE EN NOMBRE DE ASOBANCARIA CON LA FACULTAD DE CONFESAR Y CONCILIAR. 8. OTORGAR PODERES ESPECIALES PARA LA NOTIFICACIÓN DE LA ADMISIÓN DE DEMANDAS Y DEMÁS PROVIDENCIAS JUDICIALES O ADMINISTRATIVAS. 9. OTORGAR PODERES ESPECIALES PARA REPRESENTACIÓN DE ASOBANCARIA EN ACTOS DE CARÁCTER ADMINISTRATIVO. 10. FIRMAR Y CELEBRAR CONTRATOS QUE SUPONGAN LA ADQUISICIÓN, ENAJENACIÓN, LIMITACIÓN Y GRAVAMEN DE INMUEBLES, CUALQUIERA SEA SU VALOR, PREVIA AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA. 11. SUSCRIBIR Y PRESENTAR, EN NOMBRE DE ASOBANCARIA LAS DECLARACIONES TRIBUTARIAS Y CORRECCIONES Y ADICIONES A ÉSTAS, SIN CONSIDERACIÓN A SU CUANTÍA. 12. NOTIFICARSE DE LAS DECISIONES QUE PROFIERA CUALQUIER AUTORIDAD ADMINISTRATIVA O JUDICIAL DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL, DISTRITAL O MUNICIPAL FRENTE A ASOBANCARIA EN MATERIA TRIBUTARIA, ASÍ COMO ADELANTAR TODAS LAS GESTIONES Y SUSCRIBIR TODOS LOS DOCUMENTOS QUE SE REQUIERAN PARA LA ADECUADA ADMINISTRACIÓN Y CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS DE ASOBANCARIA. LA APODERADA EJERCERÁ SUS FUNCIONES CON LOS ALCANCES Y LAS RESPONSABILIDADES CONSAGRADOS, PARA ÉSTOS EFECTOS EN LOS ARTÍCULOS 572-1 Y 573 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO. 13. SUSCRIBIR AUTORIZACIONES PARA EL RECLAMO DE CHEQUES A FAVOR DE ASOBANCARIA. 14. ABRIR CANCELAR Y FIJAR CONDICIONES DE MANEJO DE LAS CUENTAS BANCARIAS, DE AHORRO, ENCARGOS FIDUCIARIOS Y TÍTULOS VALORES. 15. AUTORIZAR SOBREGIROS BANCARIOS HASTA POR CUATROCIENTOS (400) SALARIOS MÍNIMO LEGALES MENSUALES VIGENTES. 16. AUTORIZAR SOBREGIROS BANCARIOS SUPERIORES A CUATROCIENTOS (400) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES PREVIA AUTORIZACIÓN DEL PRESIDENTE. 17. FIRMAR Y CELEBRAR OTROS ACTOS, CONTRATOS O CONVENIOS CUYA CUANTÍA SEA INFERIOR CUATROCIENTOS (400) SALARIOS MÍNIMO LEGALES MENSUALES VIGENTES. 18. SUSCRIBIR PAGARÉS POR CRÉDITOS AUTORIZADOS POR LA JUNTA DIRECTIVA. 19. SUSCRIBIR ACUERDOS DE PAGO DE LAS ENTIDADES O PERSONAS EN LIQUIDACIÓN ACOGIDAS A RÉGIMEN DE INSOLVENCIA. 20. FIRMAR ESTADOS FINANCIEROS INTERMEDIOS. 21. NEGOCIAR, AUTORIZAR Y SUSCRIBIR ACUERDOS DE PAGO DE CARTERA CON MÁS DE TRESCIENTOS SESENTA (360) DÍAS DE MORA Y

CON BAJA POSIBILIDAD DE RECUPERACIÓN. 22. CELEBRAR CUALQUIER ACTO, CONTRATO, CONVENIO Y, EN GENERAL CUALQUIER NEGOCIO, INDEPENDIENTEMENTE DE SU CUANTÍA, EN LOS CASOS EN QUE ASOBANCARIA ACTÚE COMO PRESTADOR DEL SERVICIO O VENDEDOR DE PRODUCTO.

CERTIFICA:

** REVISORIA FISCAL **

QUE POR ACTA NO. 558 DE ASAMBLEA GENERAL DEL 28 DE FEBRERO DE 2013, INSCRITA EL 26 DE ABRIL DE 2013 BAJO EL NUMERO 00223792 DEL LIBRO I DE LAS ENTIDADES SIN ANIMO DE LUCRO, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE

IDENTIFICACION

REVISOR FISCAL PERSONA JURIDICA

ERNST & YOUNG AUDIT S A S

N.I.T. 000008600088905

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO. 4477-14 DE REVISOR FISCAL DEL 23 DE JULIO DE 2014, INSCRITA EL 24 DE JULIO DE 2014 BAJO EL NUMERO 00240320 DEL LIBRO I DE LAS ENTIDADES SIN ANIMO DE LUCRO, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE

IDENTIFICACION

REVISOR FISCAL PRINCIPAL

NAVARRO GONZALEZ NATALIA

C.C. 000000052697260

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO. SIN NUM DE REVISOR FISCAL DEL 19 DE ABRIL DE 2013, INSCRITA EL 26 DE ABRIL DE 2013 BAJO EL NUMERO 00223793 DEL LIBRO I DE LAS ENTIDADES SIN ANIMO DE LUCRO, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE

IDENTIFICACION

REVISOR FISCAL SUPLENTE

CORAL RINCON ALVARO MAURICIO

C.C. 000000079150976

CERTIFICA:

QUE EN ESTA CAMARA DE COMERCIO NO APARECEN INSCRIPCIONES POSTERIORES DE DOCUMENTOS REFERENTES A REFORMA, DISOLUCION LIQUIDACION O NOMBRAMIENTOS DE REPRESENTANTES LEGALES DE LA MENCIONADA ENTIDAD.

CERTIFICA:

EL REGISTRO ANTE LAS CAMARAS DE COMERCIO NO CONSTITUYE APROBACION DE ESTATUTOS. (DECRETO 2150 DE 1995 Y DECRETO 427 DE 1996).

LA PERSONA JURIDICA DE QUE TRATA ESTE CERTIFICADO SE ENCUENTRA SUJETA A LA INSPECCION, VIGILANCIA Y CONTROL DE LAS AUTORIDADES QUE EJERCEN ESTA FUNCION, POR LO TANTO DEBERA PRESENTAR ANTE LA AUTORIDAD CORRESPONDIENTE, EL CERTIFICADO DE REGISTRO RESPECTIVO, EXPEDIDO POR LA CAMARA DE COMERCIO, DENTRO DE LOS 10 DIAS HABILES SIGUIENTES A LA FECHA DE INSCRIPCION, MAS EL TERMINO DE LA DISTANCIA CUANDO EL DOMICILIO DE LA PERSONA JURIDICA SIN ANIMO DE LUCRO QUE SE REGISTRA ES DIFERENTE AL DE LA CAMARA DE COMERCIO QUE LE CORRESPONDE. EN EL CASO DE REFORMAS ESTATUTARIAS ADEMAS SE ALLEGARA COPIA DE LOS ESTATUTOS.

TODA AUTORIZACION, PERMISO, LICENCIA O RECONOCIMIENTO DE CARACTER OFICIAL, SE TRAMITARA CON POSTERIORIDAD A LA INSCRIPCION DE LAS PERSONAS JURIDICAS SIN ANIMO DE LUCRO EN LA RESPECTIVA CAMARA DE COMERCIO.

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE CHAPINERO

CODIGO DE VERIFICACION: 0465485623624B

8 DE JULIO DE 2015 HORA 15:32:32

R046548562

PAGINA: 5 de 5

* * * * *

* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **
ENTIDAD SIN ANIMO DE LUCRO HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION.

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA,
VALOR : \$ 4,500

PARA VERIFICAR QUE EL CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO CORRESPONDA CON LA
INFORMACION QUE REPOSA EN LOS REGISTROS PUBLICOS DE LA CAMARA DE
COMERCIO DE BOGOTA, EL CODIGO DE VERIFICACION PUEDE SER VALIDADO POR
SU DESTINATARIO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRONICAMENTE CON FIRMA DIGITAL Y
CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURIDICA CONFORME A LA LEY 527 DE 1999.

FIRMA MECANICA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA
AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y
COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996.