

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

**RESOLUCIÓN No:84625**

*Por la cual se otorga una patente de invención*  
**CERTIFICADO**

Rad. PCT/14-196751

**EL SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO**  
en ejercicio de sus facultades legales, en especial de las conferidas en el numeral 26 del artículo 3° del Decreto 4886 de 2011, y

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que mediante escrito radicado en esta Superintendencia el 5 de septiembre de 2014, con el N° 14-196751-00000-0000, por la(s) sociedad(es) Zentiva, K.S., entró a fase nacional la solicitud de patente de invención titulada "UN MÉTODO PARA PREPARAR EL ÉSTER DE ESCOPINA DE DI-(2-TIENIL) ÁCIDO GLICÓLICO, UN INTERMEDIO EN LA SÍNTESIS DE BROMURO DE TIOTROPIO, Y SU NUEVA FORMA", que corresponde a la solicitud internacional PCT/CZ2013/000041 del 14 de marzo de 2013.

**SEGUNDO:** Que el extracto de esta solicitud fue publicado en la Gaceta de la Propiedad Industrial N° 707 el 30 de septiembre de 2014 habiéndose presentado oposición por parte de la(s) sociedad(es) Lafrancol S.A.S, la(s) cual(es) una vez fue(ron) estudiada(s) por el Despacho, no desvirtúa(n) la patentabilidad del objeto en estudio como se analizará más adelante.

**TERCERO:** Que realizado el examen de fondo mediante Oficio N° 6810, notificado por fijación en lista el 23 de junio de 2015, se requirió a la(s) solicitante(s) en los términos del artículo 45 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina para que presentara respuesta a las observaciones de carácter técnico, relacionadas con la patentabilidad o cumplimiento de los requisitos establecidos por esta Decisión para la concesión de la patente.

**CUARTO:** Que la(s) solicitante(s) mediante escrito radicado bajo el N° 14-196751-00005-0000 el 9 de septiembre de 2015, respondió (respondieron) oportunamente el requerimiento formulado y presenta(n) nueva(s) reivindicación(es) 1 a 10 que reemplaza(n) la(s) originalmente presentada(s), atendiendo de esta manera las observaciones efectuadas en el examen de fondo. Se aceptó el nuevo capítulo reivindicatorio presentado, comoquiera que se ajusta a las prescripciones contenidas en el artículo 34 de la Decisión 486.

**Análisis de la(s) oposición(es) presentada(s) por la(s) sociedad(es) Lafrancol S.A.S.**

Dice la opositora que la reivindicación 13 carece de claridad y concisión porque no especifica las condiciones en las cuales se lleva a cabo la preparación. Señala la opositora que la reivindicación 13 hace referencia a usos lo cual no es aceptable en Colombia. Frente a los polimorfos de las reivindicaciones 11 y 12, la opositora considera que después de una cristalización rutinaria, se deben realizar los respectivos análisis de identificación de la materia obtenida para garantizar la seguridad del producto de la síntesis y del proceso de formulación. Así, el experto medio en la materia sabría que luego de una nueva ruta sintética o de una recristalización se realizarían determinaciones de la estructura del cristal y tal información no le otorga novedad o nivel inventivo ni al método de preparación ni a la forma cristalina. En este sentido, no hay evidencia de la existencia de efectos inesperados y sorprendentes logrados por

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

**RESOLUCIÓN No:84625**

*Por la cual se otorga una patente de invención*  
**CERTIFICADO**

Rad. PCT/14-196751

el polimorfo reclamado.

**Respuestas del Solicitante**

La solicitante no presenta argumentos frente a la oposición.

**Respuesta del Examinador Técnico**

Frente a la oposición presentada este Despacho considera que la opositora no presenta documentos que sustenten la falta de novedad y de nivel inventivo de la materia reivindicada en las nuevas reivindicaciones 1 a 10 del Radicado No. 14-196751-00005-0000 el 9 de septiembre de 2015, por lo cual se considera que la oposición no se encuentra fundada.

**QUINTO:** Que en virtud de lo dispuesto en el artículo 14 de la Decisión 486 expedida por la Comisión de la Comunidad Andina *“Los países miembros otorgarán patentes para las invenciones, sean de producto o de procedimiento, en todos los campos de la tecnología, siempre que sean nuevas, tengan nivel inventivo y sean susceptibles de aplicación industrial.”*

**SEXTO:** Que en el presente caso la(s) reivindicación(es) 1 a 10 incluida(s) en el radicado bajo el N° 14-196751-00005-0000 del 9 de septiembre de 2015, cumple(n) los requisitos indicados en el considerando anterior y, en consecuencia, este Despacho encuentra procedente conceder para la(s) misma(s) la patente solicitada.

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Declarar infundada la oposición presentada por la(s) sociedad(es) Lafrancol S.A.S., de acuerdo con las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Otorgar patente de invención a la solicitud que entró en fase nacional en virtud del Tratado de Cooperación en Materia de Patentes (PCT), para la creación titulada:

***“UN MÉTODO PARA PREPARAR EL ÉSTER DE ESCOPINA DE DI-(2-TIENIL) ÁCIDO GLICÓLICO, UN INTERMEDIO EN LA SÍNTESIS DE BROMURO DE TIOTROPIO, Y SU NUEVA FORMA ”***

***Clasificación IPC:*** C07D451/10.

***Reivindicación(es):*** 1 a 10 incluida(s) en el radicado bajo el No 14-196751-00005-0000

***Titular(es):*** Zentiva, K.S.

***Domicilio(s):*** Praga, República Checa.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

**RESOLUCIÓN No:84625**

*Por la cual se otorga una patente de invención*  
**CERTIFICADO**

Rad. PCT/14-196751

**Inventor(es):** Igor Čerňa y Josef Hájiček.

**Prioridad(es)** N° PV 2012-190      **Fecha:** 16 de marzo de 2012      **País:** CZ

**Solicitud internacional N°:** PCT/CZ2013/000041 **Fecha:** 14 de marzo de 2013

**Vigente desde:** 14 de marzo de 2013      **Hasta:** 14 de marzo de 2033

**ARTÍCULO TERCERO:** El titular tendrá los derechos y las obligaciones establecidos en la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina y en las demás disposiciones legales vigentes sobre propiedad industrial, precisando que para mantener vigente la patente se deberá cancelar la tasa anual de mantenimiento, conforme lo dispone el artículo 80 de la referida norma comunitaria.

**ARTÍCULO CUARTO:** Notificar el contenido de la presente resolución a la(s) sociedad(es) Zentiva, K.S., y a la(s) sociedad(es) Lafrancol S.A.S., en calidad de Opositor (a) (es) (as), advirtiéndoles que contra ella procede el recurso de reposición, ante el Superintendente de Industria y Comercio, el cual podrá ser interpuesto en el momento de la notificación o dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a ella.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá D.C., el 28 Oct 2015

EL SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO,



**PABLO FELIPE ROBLEDÓ DEL CASTILLO**

Doctor(a)

**JUAN CARLOS URIBE RESTREPO**, tum@tumnet.com

Doctor(a)

**JOSE LUIS REYES VILLAMIZAR**, info@reyes-abogados.com

Elaboró: Emilse Cano Urrego

Revisó: Rubiela Pacanchique Vargas

Revisó: Jose Luis Salazar Lopez

Aprobó: JosÉ Luis Londoño FernÁndez