

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

Resolución N° 58402

Ref. Expediente N° 13203104 000014

Por la cual se resuelve un recurso de reposición

**EL SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO**  
en ejercicio de sus facultades legales, en especial de las conferidas en el numeral  
34 del artículo 3° del Decreto 4886 de 2011, y

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO:** Que mediante Resolución No. 98563 del 18 de diciembre de 2015, la Superintendencia de Industria y Comercio concedió patente de invención a la creación titulada: “GELACIÓN IÓNICA SOBRE SÓLIDOS”, con fundamento en el artículo 14 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina, al estimar que la misma cumplió con los requisitos legalmente previstos.

**SEGUNDO:** Que mediante escrito radicado en esta Entidad el 04 de febrero de 2016, con No. 13-203104-00014-0000, encontrándose dentro del término establecido para el efecto, la UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA interpuso recurso de reposición contra la citada Resolución, con fundamento en los argumentos que a continuación se sintetizan:

La recurrente manifiesta que “(...) En respuesta al primer examen de fondo, el 23 de noviembre de 2015 presenté un Capítulo Reivindicatorio Modificado con 38 reivindicaciones, proporcioné argumentos en favor de la claridad y la novedad de la materia limitada. Sin embargo, por un error involuntario en la numeración de las reivindicaciones, se repitieron los números 22 y 23, y en consecuencia se omitió la inclusión de los números 37 y 38.”

Por lo anterior pide “(...) se modifique parcialmente la Resolución recurrida, y en su lugar se conceda el privilegio de patente para las Reivindicaciones 1 a 38 contenidas en el Capítulo Reivindicatorio Modificado adjunto.”

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

Resolución N° 58402

Ref. Expediente N° 13203104 000014

Finaliza anotando que para facilitar la corrección solicitada “(...) *adjunta el capítulo reivindicatorio modificado con la numeración correcta, así como el recibo de pago por las dos reivindicaciones faltantes para su referencia inmediata.*”

**TERCERO:** Que dentro del contexto antes descrito, esta Entidad procede a resolver el recurso de reposición interpuesto en los siguientes términos:

La recurrente manifiesta que “(...) *por un error involuntario en la numeración de las reivindicaciones, se repitieron los números 22 y 23, y en consecuencia se omitió la inclusión de los números 37 y 38.*” y, en consecuencia pide “(...) *se modifique parcialmente la Resolución recurrida, y en su lugar se conceda el privilegio de patente para las Reivindicaciones 1 a 38 contenidas en el Capítulo Reivindicatorio Modificado adjunto.*”

Examinado el expediente se encuentra que, efectivamente, al momento de concederse la patente se tuvo en cuenta el capítulo reivindicatorio radicado con No. 13-203104-00006-0000 el 23 de noviembre de 2015, el cual por cumplir los requisitos de patentabilidad fue objeto del referido privilegio; no obstante, por equivocación del solicitante se repiten en el capítulo reivindicatorio los números 22 y 23 de suerte que el número de reivindicaciones total es 36 y no 38 como correspondería de no incurrirse en el mencionado error.

Al respecto la Oficina considera, en primer término, que hay lugar a aceptar el nuevo capítulo reivindicatorio presentado, comoquiera que se ajusta a las prescripciones contenidas en el artículo 34 de la Decisión 486 en relación con las modificaciones, además de efectuarse el pago previsto para tal fin. Por otra parte, realizada la comparación entre el capítulo reivindicatorio al cual se concede la patente y el allegado con el recurso se evidencia que la materia contenida en este último no presenta ampliación o modificación con respecto a la materia concedida inicialmente.

Por lo demás, con el capítulo reivindicatorio ahora allegado se establece una adecuada numeración de las reivindicaciones de suerte que se pasa de 36 a 38 reivindicaciones.

Dado que lo antes mencionado obedeció a un error meramente mecanográfico por parte del solicitante, el cual corrige con el capítulo reivindicatorio allegado con este

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

Resolución N° 58402

Ref. Expediente N° 13203104 000014

recurso, encuentra la Oficina que hay lugar a dar aplicación a lo previsto en la Resolución 21447 de 2012 (Circular Única, ARTÍCULO PRIMERO, numeral 1.2.1.7)

Por lo tanto, se procede a modificar la decisión impugnada teniendo como capítulo reivindicatorio que define la materia protegida mediante patente el conformado por treinta y ocho (38) reivindicaciones, según escrito radicado bajo el N° 13-203104-00014-0000 del 04 de febrero de 2016.

Con fundamento en las anteriores consideraciones, el Superintendente de Industria y Comercio

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** MODIFICAR la determinación contenida en el Artículo Primero de la Resolución No. 98563 del 18 de diciembre de 2015 en la parte que se refiere a las reivindicaciones que definen la invención. En consecuencia, el Artículo Primero de la referida Resolución quedará así:

***“ARTÍCULO PRIMERO: Otorgar patente de invención para la creación titulada:***

***‘GELACIÓN IÓNICA SOBRE SÓLIDOS’***

***(...)***

***Reivindicaciones: 1 a 38 incluidas en el radicado No. 13-203104-00014-0000***

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

Resolución N° 58402

Ref. Expediente N° 13203104 000014

**Titular:** *UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA*

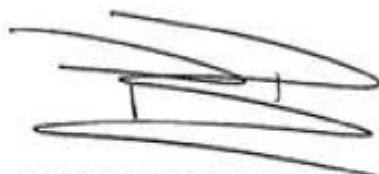
(...)"

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Confirmar el contenido de la Resolución No. 98563 del 18 de diciembre de 2015 en las restantes determinaciones.

**ARTÍCULO TERCERO:** Notificar el contenido de esta resolución a la UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA, advirtiéndole que contra ella no procede recurso alguno, por encontrarse agotada la vía gubernativa.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá D.C., a los 1 de septiembre de 2016



**PABLO FELIPE ROBLEDO DEL CASTILLO**  
Superintendente de Industria y Comercio

CARLOS R. OLARTE GARCIA  
patents@olartemoure.com

Elaboró: Jesús Fernel García  
Revisó: RICARDO CAMACHO GARCIA  
Aprobó: José Luis Londoño Fernández