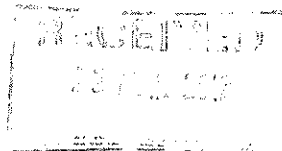




European Patent Office
80298 MUNICH
GERMANY
Tel: +49 89 2399 0
Fax: +49 89 2399 4465



Jenkins, Peter David
Page White & Farrer
Bedford House
John Street
London WC1N 2BF
ROYAUME-UNI



Formalities Officer
Name: Sulberg, Anna
Tel: +49 89 2399 - 7548
or call
+31 (0)70 340 45 00

Substantive Examiner
Name: Lorenzo Varela, M
Tel: +49 89 2399 - 8239

17/7/17

Application No. 14 189 557.3 - 1454	Ref. 404403EP/SXO	Date 17.03.2017
Applicant Agriphar S.A.		

Communication pursuant to Article 94(3) EPC

The examination of the above-identified application has revealed that it does not meet the requirements of the European Patent Convention for the reasons enclosed herewith. If the deficiencies indicated are not rectified the application may be refused pursuant to Article 97(2) EPC.

You are invited to file your observations and insofar as the deficiencies are such as to be rectifiable, to correct the indicated deficiencies within a period

of 4 months

from the notification of this communication, this period being computed in accordance with Rules 126(2) and 131(2) and (4) EPC. One set of amendments to the description, claims and drawings is to be filed within the said period on separate sheets (R. 50(1) EPC).

If filing amendments, you must identify them and indicate the basis for them in the application as filed. Failure to meet either requirement may lead to a communication from the Examining Division requesting that you correct this deficiency (R. 137(4) EPC).

In case you withdraw the application within the above-mentioned period, the examination fee will be refunded at a rate of 50% (Art. 11 (b) RFees).

Failure to comply with this invitation in due time will result in the application being deemed to be withdrawn (Art. 94(4) EPC).



Lorenzo Varela, M
Primary Examiner
For the Examining Division

Enclosure(s): 7 page/s reasons (Form 2906)

Datum
Date 17.03.2017
Date

Blatt
Sheet 1
Feuille

Anmelde-Nr:
Application No: 14 189 557.3
Demande n°:

The examination is being carried out on the **following application documents**

Description, Pages

1, 3-31	as originally filed	
2, 2a	filed in electronic form on	26-10-2016

Claims, Numbers

1-15	filed in electronic form on	26-10-2016
------	-----------------------------	------------

Reference is made to the following documents; the numbering will be adhered to in the rest of the procedure.

- D1 WO 2011/024135 A2 (LEKET BAR CHEMICALS LTD [IL]; TSIVION YORAM [IL]; ZOR AMNON [IL]) 3 March 2011 (2011-03-03)
- D2 CA 2 198 327 A1 (LEUNG DAVID WAI YIN [CA]; SYN TECH CHEMICAL MANUFACTURIN [CA]) 24 August 1998 (1998-08-24)
- D3 CA 2 187 552 A1 (SYN TECH CHEMICAL MANUFACTURIN [CA]) 9 April 1998 (1998-04-09)
- D4 US 2009/099135 A1 (ENAN ESSAM [US]) 16 April 2009 (2009-04-16)
- D5 US 2005/169953 A1 (FLASHINSKI STANLEY J [US]) 4 August 2005 (2005-08-04)
- D6 DE 197 20 604 A1 (PRO PACK HANDELS UND VERTRIEBS [DE]; AERONIX PRODUKTION PETER MAGIN [D]) 19 November 1998 (1998-11-19)
- D7 US 2008/146444 A1 (FABRI JON O [US] ET AL) 19 June 2008 (2008-06-19)

1. The application relates to 1) a composition, able to form an emulsion when added to water, comprising more than 50 wt% limonene and an emulsifying surfactant, with a hydrophilic-lipophilic balance (HLB) between 7 and 12, **characterised in that** the composition comprises less than 10 wt% water; 2) use of the mentioned composition as an acaricide or insecticide; 3) a method for making the mentioned composition and

packing said composition, comprising the following steps:- mixing the components of the composition in the substantial absence of oxygen; - adding the composition to containers, and flushing the headspace of said composition containing containers with an inert gas and 4) a method for curative treatment of Acari or mites, Coccoidea or scales and Aleyrodidae or white flies, comprising the following steps:- emulsifying a limonene comprising substance as mentioned above in water thereby obtaining an emulsion and - applying said emulsion to said insects at an effective dose.

2. Document D1 discloses compositions comprising more than 50% of limonene (such as orange oil), a polymer and a non ionic polymeric surfactant which acts as well as wetting agent and wherein no solvent is employed. Taking into account that the surfactants disclosed in D1 belong to the groups disclosed in the description of the application as being used in the present claimed compositions, one must assume that the compositions of D1 anticipate the present claimed ones. These compositions are used as acaricides and/or insecticides (see the passages mentioned in the search report).

3. Document D2 discloses compositions comprising more than 50% of limonene, a surfactant which act as well as wetting agent and an amount of solvent which can be 1%, amount considered in the present application as "essentially free of solvent". Taking into account that the surfactants disclosed in D2 belong to the groups disclosed in the description of the application as being used in the present claimed compositions, one must assume that the compositions of D2 anticipate the present claimed ones. These compositions are used as acaricides and/or insecticides (see the passages mentioned in the search report).

4. Document D3 discloses compositions comprising more than 50% of limonene, a surfactant which act as well as wetting agent and an amount of solvent which can be 1%, amount considered in the present application as "essentially free of solvent". Taking into account that the surfactants disclosed in D3 belong to the groups disclosed in the description of the application as being used in the present claimed compositions, one must assume that the compositions of D3 anticipate the present claimed ones. These compositions are used as acaricides and/or insecticides (see the passages mentioned in the search report).

5. Documents D4-D7 disclose emulsions comprising limonene, emulsifying surfactants/wetting agents and optionally antioxidants as well as methods for their preparations. These compositions are used as acaricides and/or insecticides.

Novelty

6. The present application does not meet the requirements of Article 52(1) EPC because the subject-matter of claims 1-5, 7, 9-13 and 15 is not novel within the meaning of Article 54(1) and (2) EPC.

Document D1 discloses compositions comprising more than 50% of limonene (such as orange oil), a polymer and a non ionic polymeric surfactant which acts as well as wetting agent and wherein no solvent is employed. Taking into account that the surfactants disclosed in D1 belong to the groups disclosed in the description of the application as being used in the present claimed compositions, one must assume that the compositions of D1 anticipate the present claimed ones. These compositions are used as acaricides and/or insecticides (see the passages mentioned in the search report). Claim 1 define the surfactants by a parameter. The relevant prior art D1 does not mentioned this parameter. If the known and the claimed products are identical in all other respects, namely the surfactants used in D1 fall under those ones named in the description of the present application as used in the present claimed compositions, then in the first place an objection of lack of novelty arises. The burden of proof for an alleged distinguishing feature lies with the applicant. No benefit of doubt can be accorded if the applicant does not provide evidence in support of the allegations (see T1176/06). If, on the other hand, the applicant is able to show, e.g. by appropriate comparison tests, that differences do exist with respect to the parameters, it is questionable whether the application discloses all the features essential to manufacture products having the parameters specified in the claims (Art. 83 EPC) (G-VI, 6). Therefore, this disclosure is novelty destroying for the subject-matter of claims 1-5, 7, 9-13 and 15.

Document D2 discloses compositions comprising more than 50% of limonene, a surfactant which act as well as wetting agent and an amount of solvent which can be 1%, amount considered in the present application as "essentially free of solvent". Taking into account that the surfactants disclosed in D2 belong to the groups disclosed in the description of the application as being used in the present claimed compositions, one must assume that the compositions of D1 anticipate the present claimed ones. These compositions are used as acaricides and/or insecticides (see the passages mentioned in the search report). The relevant prior art D2 does not mentioned this parameter. If the known and the claimed products are identical in all other respects, namely the surfactants used in D2 fall under those ones named in the description of the present application as used in the present claimed compositions, then in the first place an objection of lack of novelty arises. The burden of proof for an alleged distinguishing feature lies with the applicant. No benefit of doubt can be accorded if the applicant does not provide evidence in support of the allegations (see T1176/06). If, on the other hand, the applicant is able to show, e.g. by appropriate comparison tests, that differences do exist with respect to the parameters, it is

questionable whether the application discloses all the features essential to manufacture products having the parameters specified in the claims (Art. 83 EPC) (G-VI, 6). Therefore, this disclosure is novelty destroying for the subject-matter of claims 1, 4-5, 7, 10-13 and 15.

Document D3 discloses compositions comprising more than 50% of limonene, a surfactant which act as well as wetting agent and an amount of solvent which can be 1%, amount considered in the present application as "essentially free of solvent". Taking into account that the surfactants disclosed in D3 belong to the groups disclosed in the description of the application as being used in the present claimed compositions, one must assume that the compositions of D1 anticipate the present claimed ones. These compositions are used as acaricides and/or insecticides (see the passages mentioned in the search report). The relevant prior art D3 does not mentioned this parameter. If the known and the claimed products are identical in all other respects, namely the surfactants used in D3 fall under those ones named in the description of the present application as used in the present claimed compositions, then in the first place an objection of lack of novelty arises. The burden of proof for an alleged distinguishing feature lies with the applicant. No benefit of doubt can be accorded if the applicant does not provide evidence in support of the allegations (see T1176/06). If, on the other hand, the applicant is able to show, e.g. by appropriate comparison tests, that differences do exist with respect to the parameters, it is questionable whether the application discloses all the features essential to manufacture products having the parameters specified in the claims (Art. 83 EPC) (G-VI, 6). Therefore, this disclosure is novelty destroying for the subject-matter of claims 1, 4, 5, 7, 9-13 and 15.

Inventive step

7. The present application does not meet the requirements of Article 52(1) EPC because the subject-matter of claims 6, 8 and 14 does not involve an inventive step within the meaning of Article 56 EPC.

The closest state of the art, any of D1-D3, discloses compositions differing from the present claimed one in the type of wetting agent or in the specific antioxidant or in producing the composition by mixing the components in the absence of oxygen.

The problem to be solved in the application can not be seen in the provision of an improved composition/method for producing it, taking into account that no comparative example has been carried out with respect to the closest state of the art and differing therefrom only in the type of wetting agent or in the specific antioxidant or in producing the composition by mixing the components in the absence of oxygen; therefore, there is no evidence in the application of an improvement or unexpected

effects over the closest prior art. Therefore, the technical problem to be solved must be formulated in a less ambitious way as the provision of merely an alternative composition/method for producing it.

The solution proposed in the application consists in the composition of claims 6 or 8 or the method of preparation of claim 14.

Selecting a specific alternative wetting agent or antioxidant or mixing the components in the absence of oxygen for providing merely an alternative composition or a method to produce it, without having any unexpected effect, is obvious for the person skilled in the art. It is within the ambit of the person skilled in the art seeking to solve the less ambitious technical problem underlying the present patent application of providing merely a further composition/ method for producing it, to consider routinely any conceivable modification of the closest prior art process/composition. The present claimed composition and process are therefore regarded as obvious for the skilled person in the art and therefore, lacking inventive step. Hence, no inventive step can be acknowledged.

8. In case the applicant can render the subject-matter of the claims novel over the prior art, then he needs to show unexpected effects over the closest prior art over the whole scope of protection, namely for any surfactant used in the claims, in case he goes on arguing that this component is responsible for unexpected effects. The applicant argues that there was a prejudice in the state of the art for using certain surfactants. However, he has not shown that there was such a prejudice and only alleged but not evidenced statements cannot be taken into account. Moreover, he argues that the surfactants in the application have a HLB of 7 to 12 and in the prior art from 12 onwards. Therefore, there is an overlap in the use of surfactants. Hence, either unexpected effects are shown for all the surfactants used in the application which are novel over the prior art or the claims must be restricted according to the evidence of unexpected effects. Otherwise, no inventive step can be acknowledged.

Further comments

1. Features introduced by terms like "preferably" have no limiting effect on the scope of the claim including them. The presence of such non-limiting features is however detrimental to the conciseness of claims 3 and 9, contrary to Art. 84 EPC. These terms and the technical features following them must be deleted. These technical features can be introduced by filing dependent claims.

2. The relative term "substantial" has no general accepted meaning in the art and is regarded as unclear since its meaning is ambiguous (Art. 84 EPC). The description should therefore be adequately redrafted by deletion of this term, taking into account that the description is used for interpreting the subject-matter of the claims.

3. The vague and imprecise statement in the description on page 4, last paragraph implies that the subject-matter for which protection is sought may be different to that defined by the claims, thereby resulting in a lack of clarity of the claims (Article 84 EPC) when the description is used to interpret the claims (see Guidelines F-IV, 4.4). This statement should therefore be deleted taking into account that it is not clear the meaning of "variations", "and the like", how much is for example the 0.1% of the values disclosed in the description and up to which decimal one should pay attention.

4. The vague and imprecise statement in the description on page 5, first paragraph implies that the subject-matter for which protection is sought may be different to that defined by the claims, thereby resulting in a lack of clarity of the claims (Article 84 EPC) when the description is used to interpret the claims (see Guidelines F-IV, 4.4). This statement should therefore be deleted.

5. The use of the word "about", especially in connection with numerical values, is generally regarded as rendering the determination of the exact scope of the protection difficult. When used in a claim as well as in the description, this results in lack of clarity, contrary to Art. 84 EPC. Therefore, the description needs to be adequately redrafted by deletion of said word in each of its occurrences, taking into account that the description is used for interpreting the claims.

6. The terms "and the like" used in the description are vague and unclear and leave the reader in doubt as to the meaning of the technical feature to which they refer, thereby rendering the scope of the protection unclear (Art. 84 EPC), taking into account that the description is used for interpreting the claims.

7. The expression "that are not limitative" to refer to the examples at page 16, lines 23/24 renders the description not concise, contrary to Art. 84 EPC. This expression should be deleted.

8. The use of the word "approximately", especially in connection with numerical values, is generally regarded as rendering the determination of the exact scope of the protection difficult. When used in a claim as well as in the description, this results in lack of clarity, contrary to Art. 84 EPC. Therefore, the description needs to be adequately redrafted by deletion of said word in each of its occurrences, taking into account that the description is used for interpreting the claims.

9. The subject-matter described at table 11, page 30, namely BA0894/14, BA0895/14, BA0896/14, BA0897/14 and BA0898 /14 fall within the scope of the claims; however, these compositions are unstable according to table 12; therefore, leading to doubt concerning the matter for which protection is sought and as well about having solved the technical problem of providing stable solutions at storing, thereby rendering the claims and their scope unclear (Article 84 EPC). The inconsistency should be

Datum
Date 17.03.2017
Date

Blatt
Sheet 7
Feuille

Anmelde-Nr:
Application No: 14 189 557.3
Demande n°:

removed. Moreover, it is not indicated if the composition BA0893/14 is stable and as well it is not indicated which composition is the one named "invention" at table 12. The applicant must overcome this objection by indicating the characteristics of all the components in these compositions and why or why not they fall under the scope of protection.

10. Claims 11-13 and 15 encompass a method of treatment of the human or animal body, which is excluded from patentability (Article 53(c) EPC). The claims as presently formulated are thus not allowable and should be either suppressed or reworded in the form of a product for use in such a method according to Articles 54(4) and 54(5) EPC (Guidelines C-IV, 4.8).

11. If not all the above-mentioned objections are overcome with the next applicant's submissions, he should expect as the next official action an invitation to attend oral proceedings upon request with a foreseen refusal.

12. When filing amended claims the applicant should at the same time bring the description into conformity with the amended claims.

13. In order to facilitate the examination of the conformity of the amended application with the requirements of Article 123(2) EPC, the applicant should clearly identify the amendments carried out, irrespective of whether they concern amendments by addition, replacement or deletion, and to indicate the passages of the application as filed on which these amendments are based (see Guidelines E-II, 1).

The applicant should submit these indications additionally in handwritten form on a copy of the relevant parts of the application as filed.



Oficina de Patentes Europea
80298 MUNICH
ALEMANIA
Tel: +49 89 2399 0
Fax: +49 89 2399 4465



Jenkins, Peter David
Page White & Farrer
Bedford House
John Street
London WC1N 2BF
ROYAUME-UNI

Oficial de Formalidades

Nombre: Sülberg, Anna.
Tel: +49 89 2399 – 7548
o llamar
+31 (0)70 340 45 00

Examinador de Fondo

Nombre: Lorenzo Varela, M
Tel: +49 89 2399 – 8239

Solicitud No. 14 189 557.3 – 1454	Ref. 404403EP/SXO	Fecha 13.03.2017
Solicitante Agriphar S.A.		

Comunicación de conformidad con el Artículo 94(3) EPC

El examen de la solicitud anterior ha revelado que dicha solicitud no cumple los requisitos del Convenio sobre la Patente Europea por las razones que aquí se describen. Si las deficiencias indicadas no se rectifican, la solicitud puede denegarse de conformidad con el Artículo 97(2) EPC.

Está invitado a presentar sus observaciones y, en la medida en que las deficiencias sean tales que sean rectificables, a corregir las deficiencias indicadas dentro de un período **de 4 meses** de la notificación de esta comunicación, este período se calcula de acuerdo con las Reglas 126(2) y 131(2) y (4) EPC. Un conjunto de modificaciones a la descripción, las reivindicaciones y los dibujos será presentado dentro de dicho período en hojas separadas (R. 50(1)EPC).

Si se presentan modificaciones, debe identificarlas e indicar las bases para ellas en la solicitud tal como fue presentada. El incumplimiento de cualquiera de los requisitos puede conducir a una comunicación de la División Examinadora solicitando que se corrija esta deficiencia (R. 137(4) EPC).

En caso de que retire la solicitud dentro del período mencionado anteriormente, la tasa de examen será reembolsada con una tarifa del 50% (Art. 11(b) RFees).

La falta de respuesta a esta invitación a su debido tiempo resultará en el retiro de la solicitud europea (Artículo 94(4) del CPE).



Lorenzo Varela, M.

Principal Examinador

Para la División Examinadora

Adjunto(s): 7 páginas de razones (Formulario 2036)

El examen se lleva a cabo en los **siguientes documentos de la solicitud**

Descripción, Páginas

1, 3-21	originalmente presentadas	
2, 2a	presentadas electrónicamente en	26-10-2016

Reivindicaciones, Números

1-15 <u>solicitud principal</u>	presentadas electrónicamente en	26-10-2016
---------------------------------	---------------------------------	------------

Se hace referencia a los siguientes documentos; la numeración se cumplirá en el resto del procedimiento.

D1	WO 2011/024135 A2 (LEKET BAR CHEMICALS LTD [IL]; TSIVION YORAM [IL]; ZOR AMNON [IL]) Marzo 3 de 2011 (2011-03-03)
D2	CA 2 198 327 A1 (LEUNG DAVID WAI YIN [CA]; SYN TECH CHEMICAL MANUFACTURIN [CA]) Agosto 24 de 1998 (1998-08-24)
D3	CA 2187 552 A1 (SYN TECH CHEMICAL MANUFACTURIN [CA]) Abril 9 de 1998 (1998-04-09)
D4	US 2009/099135 A1 (ENAN ESSAM [US]) Abril 16 de 2009 (2009-04-16)
D5	US 2005/169953 A1 (FLASHINSKI STANLEY J [US]) Agosto 4 de 2005 (2005-08-04)
D6	DE 197 20 604 A1 (PRO PACK HANDELS UNO VERTRIEBS [DE]; AERONIX PRODUKTION PETER MAGIN [D]) Noviembre 19 de 1998 (1998-11-19)
D7	US 2008/146444 A1 (FABRI JON O [US] ET AL) Junio 19 de 2008 (2008-06-19)

1. La solicitud se refiere a 1) una composición, capaz de formar una emulsión cuando se agrega al agua, que comprende más del 50% en peso de limoneno y un tensioactivo emulsionante, con un equilibrio hidrófilo-lipófilo (HLB) entre 7 y 12, **caracterizado porque** la composición comprende menos del 10% en peso de agua; 2) uso de la composición mencionada como acaricida o insecticida; 3) un método para preparar la composición mencionada y empaquetar dicha composición, que comprende las siguientes etapas: - mezclar los componentes de la composición en ausencia sustancial de oxígeno; - añadir la composición a recipientes, y enjuagar el espacio superior de dicha composición que contiene recipientes con un gas inerte; y

4) un método para el tratamiento curativo de Acari o ácaros, Coccoidea o cochinillas y Aleyrodidae o moscas blancas, que comprende los siguientes pasos: - emulsionar una limoneno que comprende la sustancia como se menciona anteriormente en agua, obteniendo de ese modo una emulsión y aplicando dicha emulsión a dichos insectos a una dosis efectiva.

2. El documento D1 describe composiciones que comprenden más del 50% de limoneno (tal como aceite de naranja), un polímero y un tensioactivo polimérico no iónico que actúa también como agente humectante y en el que no se emplea disolvente. Teniendo en cuenta que los tensioactivos descritos en D1 pertenecen a los grupos descritos en la descripción de la solicitud como se usan en las presentes composiciones reivindicadas, se debe suponer que las composiciones de D1 anticipan las presentes reivindicaciones. Estas composiciones se usan como acaricidas y/o insecticidas (véanse los pasajes mencionados en el informe de búsqueda).

3. El documento D2 describe composiciones que comprenden más del 50% de limoneno, un tensioactivo que actúa también como agente humectante y una cantidad de disolvente que puede ser del 1%, cantidad considerada en la presente solicitud como "esencialmente libre de disolvente". Teniendo en cuenta que los tensioactivos descritos en d2 pertenecen a los grupos descritos en la descripción de la solicitud que se usa en las presentes composiciones reivindicadas, se debe suponer que las composiciones de d2 anticipan las presentes reivindicaciones. Estas composiciones se usan como acaricidas y/o insecticidas (véanse los pasajes mencionados en el informe de búsqueda).

4. El documento D3 describe composiciones que comprenden más del 50% de limoneno, un tensioactivo que actúa también como agente humectante y una cantidad de disolvente que puede ser del 1%, cantidad considerada en la presente solicitud como "esencialmente libre de disolvente". Teniendo en cuenta que los tensioactivos descritos en D3 pertenecen a los grupos descritos en la descripción de la solicitud como se usan en las presentes composiciones reivindicadas, se debe suponer que las composiciones de D3 anticipan las presentes reivindicaciones. Estas composiciones se usan como acaricidas y/o insecticidas (véanse los pasajes mencionados en el informe de búsqueda).

5. Los documentos D4-D7 describen emulsiones que comprenden limoneno, tensioactivos emulsionantes/agentes humectantes y opcionalmente antioxidantes,

así como métodos para sus preparaciones. Estas composiciones se usan como acaricidas y/o insecticidas.

Novedad

6. La presente solicitud no cumple los requisitos del artículo 52(1) del EPC porque el contenido de las reivindicaciones 1-5, 7, 9-13 y 15 no es novedoso según el alcance del artículo 54(1) y (2) EPC.

El documento D1 describe composiciones que comprenden más del 50% de limoneno (tal como aceite de naranja), un polímero y un tensioactivo polimérico no iónico que actúa también como agente humectante y en el que no se emplea disolvente. Teniendo en cuenta que los tensioactivos descritos en D1 pertenecen a los grupos descritos en la descripción de la solicitud como se usan en las presentes composiciones reivindicadas, se debe suponer que las composiciones de D1 anticipan las presentes reivindicaciones. Estas composiciones se usan como acaricidas y/o insecticidas (véanse los pasajes mencionados en el informe de búsqueda). La reivindicación 1 define los tensioactivos por un parámetro. El documento del arte previo D1 no menciona este parámetro. Si los productos conocidos y los reivindicados son idénticos en todos los demás aspectos, a saber, los tensioactivos utilizados en D1 caen dentro de los nombrados en la descripción de la presente solicitud como se usa en las presentes composiciones reivindicadas, entonces, en primer lugar, una objeción de falta de novedad surge. La carga de la prueba de una supuesta característica distintiva recae en el solicitante. No se puede otorgar ningún beneficio de duda si el solicitante no proporciona pruebas en apoyo de la alegatos (véase T1176/06). Si, por otro lado, el solicitante puede mostrar, por ejemplo, mediante pruebas de comparación apropiadas, que existen diferencias con respecto a los parámetros, es cuestionable si la aplicación divulga todas las características esenciales para fabricar productos que tienen los parámetros especificados en las reivindicaciones (Art. 83 EPC) (G VI, 6). Por lo tanto, esta divulgación destruye la novedad del objeto de las reivindicaciones 1-5, 7, 9-13 y 15.

El documento D2 describe composiciones que comprenden más del 50% de limoneno, un tensioactivo que actúa también como agente humectante y una cantidad de disolvente que puede ser del 1%, cantidad considerada en la presente solicitud como "esencialmente libre de disolvente". Teniendo en cuenta que los tensioactivos descritos en D2 pertenecen a los grupos descritos en la descripción de la solicitud que se usa en las presentes composiciones reivindicadas, se debe

suponer que las composiciones de D1 anticipan las presentes reivindicaciones. Estas composiciones se usan como acaricidas y/o insecticidas (véanse los pasajes mencionados en el informe de búsqueda). El documento D2 del estado del arte previo no menciona este parámetro. Si los productos conocidos y los reivindicados son idénticos en todos los demás aspectos, es decir, los tensioactivos utilizados en D2 caen dentro de los denominados en la descripción de la presente solicitud como se usa en las presentes composiciones reivindicadas, entonces, en primer lugar, una objeción de falta de novedad surge. La carga de la prueba de una supuesta característica distintiva recae en el solicitante. No se puede otorgar ningún beneficio de la duda si el solicitante no proporciona pruebas en apoyo de las alegaciones (véase T1176/06). Si, por otro lado, el solicitante puede mostrar, por ejemplo, mediante pruebas de comparación apropiadas, que existen diferencias con respecto a los parámetros, es cuestionable si la aplicación revela todas las características esenciales para fabricar productos que tienen los parámetros especificados en las reivindicaciones (Art. 83 EPC) (G VI, 6). Por lo tanto, esta divulgación destruye la novedad del objeto de las reivindicaciones 1, 4-5, 7, 10-13 y 15.

El documento D3 describe composiciones que comprenden más del 50% de limoneno, un tensioactivo que actúa también como agente humectante y una cantidad de disolvente que puede ser del 1%, cantidad considerada en la presente solicitud como "esencialmente libre de disolvente". Teniendo en cuenta que los tensioactivos descritos en D3 pertenecen a los grupos descritos en la descripción de la solicitud que se usa en las presentes composiciones reivindicadas, se debe suponer que las composiciones de D1 anticipan las presentes reivindicaciones. Estas composiciones se usan como acaricidas y/o insecticidas (véanse los pasajes mencionados en el informe de búsqueda). El documento D3 del estado del arte previo no menciona este parámetro. Si los productos conocidos y los reivindicados son idénticos en todos los demás aspectos, es decir, los tensioactivos utilizados en D3 caen dentro de los denominados en la descripción de la presente solicitud como se usa en las presentes composiciones reivindicadas, entonces, en primer lugar, una objeción de falta de novedad surge. La carga de la prueba de una supuesta característica distintiva recae en el solicitante. No se puede otorgar ningún beneficio de la duda si el solicitante no proporciona pruebas en apoyo de las alegaciones (véase T1176/06). Si, por otro lado, el solicitante puede mostrar, por ejemplo, mediante pruebas de comparación apropiadas, que existen diferencias con respecto a los parámetros, es cuestionable si la aplicación revela todas las características esenciales para fabricar productos que tienen los parámetros especificados en las

reivindicaciones (Art. 83 EPC) (G VI, 6). Por lo tanto, esta divulgación destruye la novedad del objeto de las reivindicaciones 1, 4-5, 7, 10-13 y 15.

Nivel Inventivo

7. La presente solicitud no cumple los requisitos del artículo 52(1) EPC porque el objeto de las reivindicaciones 6, 8 y 14 no implica una actividad inventiva según el alcance del artículo 56 EPC.

El estado de la técnica más cercano, cualquiera de D1-D3, describe composiciones que difieren de la presente solicitud en el tipo de agente humectante o en el antioxidante específico o en la producción de la composición mezclando los componentes en ausencia de oxígeno.

El problema que debe resolverse en la solicitud no puede verse según la provisión de una composición/método mejorado para producirla, teniendo en cuenta que no se ha llevado a cabo ningún ejemplo comparativo con respecto al estado de la técnica más cercano y del mismo únicamente con respecto al tipo de agente humectante o al antioxidante específico o a la producción de la composición mezclando los componentes en ausencia de oxígeno; por lo tanto, no hay evidencia en la solicitud de una mejora o efecto inesperado sobre la técnica anterior más cercana. Por lo tanto, el problema técnico que debe resolverse debe formularse de una manera menos ambiciosa que la provisión de una mera composición/método alternativo para producirla.

La solución propuesta en la solicitud consiste en la composición de las reivindicaciones 6 u 8 o el método de preparación de la reivindicación 14.

Seleccionar un agente humectante o antioxidante alternativo específico o mezclar los componentes en ausencia de oxígeno para proporcionar meramente una composición alternativa o un método para producirla, sin tener ningún efecto inesperado, es obvio para el experto en la técnica. Está dentro del ámbito de la persona experta en la materia, que busca resolver el problema técnico menos ambicioso de la presente solicitud de patente que consiste en proporcionar meramente una composición/método adicional para producirla, considerar rutinariamente cualquier modificación concebible del proceso o composición más cercana de la técnica anterior. Por lo tanto, la presente composición y proceso reivindicados se consideran obvios para el experto en la materia y, por ende,

carecen de actividad inventiva. En este sentido, no se puede reconocer ningún nivel inventivo.

8. En caso de que el solicitante pueda hacer novedoso el objeto de las reivindicaciones sobre la técnica anterior, necesita después mostrar efectos inesperados sobre la técnica anterior más cercana en todo el alcance de la protección, concretamente, para cualquier agente tensioactivo utilizado en las reivindicaciones, en caso de seguir argumentando que este componente es responsable de los efectos inesperados. El solicitante alega que existía un prejuicio en el estado de la técnica para usar ciertos tensioactivos. Sin embargo, no ha demostrado que existiera tal prejuicio y solo las declaraciones alegadas pero no evidenciadas no pueden tomarse en cuenta. Además, argumenta que los tensioactivos en la aplicación tienen un HLB de 7 a 12 y en la técnica anterior desde 12 en adelante. Por lo tanto, existe una superposición en el uso de tensioactivo. Por lo tanto, se muestran efectos inesperados para todos los tensioactivos utilizados en la aplicación que son nuevos sobre la técnica anterior o las reivindicaciones deben restringirse de acuerdo con la evidencia de efectos inesperados. De lo contrario, no se puede reconocer ningún nivel inventivo.

Comentarios adicionales

1. Las características introducidas por términos como "preferiblemente" no tienen un efecto limitante en el alcance de la reivindicación que los incluye. La presencia de tales características no limitantes es, sin embargo, negativa para la concisión de las reivindicaciones 3 y 9, contrariamente al art. 84 EPC. Estos términos y las características técnicas que los siguen deben eliminarse. Estas características técnicas pueden introducirse mediante la presentación de reivindicaciones dependientes.

2. El término relativo "sustancial" no tiene un significado general aceptado en la técnica y se considera poco claro ya que su significado es ambiguo (Art. 84 EPC). Por lo tanto, la descripción debe redactarse adecuadamente mediante la eliminación de este término, teniendo en cuenta que la descripción se usa para interpretar el objeto de las reivindicaciones.

3. La afirmación vaga e imprecisa en la descripción de la página 4, último párrafo, implica que el objeto para el que se solicita protección puede ser diferente del definido por las reivindicaciones, lo que resulta en una falta de claridad de las

reivindicaciones (Artículo 84 EPC), cuando la descripción se utiliza para interpretar las reivindicaciones (véanse las Guías F-IV, 4.4). Por lo tanto, esta afirmación debe eliminarse teniendo en cuenta que no está claro el significado de "variaciones", "y similares", como por ejemplo, cuánto es el 0,1% de los valores divulgados en la descripción y hasta qué punto decimal debe tenerse en cuenta.

4. La afirmación vaga e imprecisa en la descripción del primer párrafo de la página 5 implica que el objeto para el que se solicita protección puede ser diferente del definido por las reivindicaciones, lo que resulta en una falta de claridad de las reivindicaciones (Artículo 84 EPC), sobretodo cuando la descripción se usa para interpretar dichas reivindicaciones (ver Pautas F-IV, 4.4). Por lo tanto, esta oración debe ser eliminada.

5. El uso de la palabra "alrededor", especialmente en relación con los valores numéricos, generalmente se considera que dificulta la determinación del alcance exacto de la protección. Cuando se utiliza en una reivindicación, así como en la descripción, esto resulta en falta de claridad, lo que va en contra del art. 84 EPC. Por lo tanto, la descripción debe volver a redactarse adecuadamente mediante la eliminación de dicha palabra en cada una de sus ocurrencias, teniendo en cuenta que la descripción se utiliza para interpretar las reivindicaciones.

6. Los términos "y similares" utilizados en la descripción son vagos y confusos y dejan al lector en duda sobre el significado de la característica técnica a la que se refieren, lo que hace que el alcance de la protección no sea claro (Art. 84 EPC), teniendo en cuenta que la descripción se usa para interpretar las reivindicaciones.

7. La expresión "que no son imitativas" para referirse a los ejemplos en la página 16, líneas 23/24, hace que la descripción no sea concisa, lo que va en contra del art. 84 EPC. Esta expresión debe ser eliminada.

8. El uso de la palabra "aproximadamente", especialmente en relación con valores numéricos, generalmente se considera que dificulta la determinación del alcance exacto de la protección. Cuando se utiliza en una reivindicación. así como en la descripción, esto resulta en falta de claridad, lo que va en contra del art. 84 EPC. Por lo tanto, la descripción debe volver a redactarse adecuadamente mediante la eliminación de dicha palabra en cada una de sus ocurrencias, teniendo en cuenta que la descripción se utiliza para interpretar las reivindicaciones.

9. La materia descrita en la tabla 11, página 30, a saber, BA0894/14, BA0895/14, BA0896/14, BA0897/14 y BA0898/14, entra dentro del alcance de las reivindicaciones; sin embargo, estas composiciones son inestables de acuerdo con la tabla 12, lo que genera dudas sobre el objeto para el que se busca la protección y también sobre haber resuelto el problema técnico de proporcionar soluciones estables para el almacenamiento, por lo que las reivindicaciones y su alcance no están claros (Artículo 84 EPC). La inconsistencia debe ser eliminada. Además, no se indica si la composición BA0893/14 es estable y tampoco se indica qué composición es la denominada "invención" en la tabla 12. El solicitante debe superar esta objeción indicando las características de todos los componentes en estas composiciones y por qué o por qué no entran dentro del alcance de la protección.

10. Las reivindicaciones 11-13 y 15 incluyen un método de tratamiento para el cuerpo humano o animal, el cual está excluido de patentabilidad (artículo 53(c) EPC). Por lo tanto, las reivindicaciones, tal como se formulan actualmente, no son permisibles y deberían eliminarse o reformularse en forma de un producto para su uso en dicho método según los artículos 54(4) y 54(5) EPC (Directrices C-IV, 4.8).

11. Si no se superan todas las objeciones mencionadas anteriormente con las próximas modificaciones por parte del solicitante, debe esperarse que en el siguiente acto oficial constituya una invitación a asistir a los procedimientos orales de ser solicitadas con una negación prevista.

12. Al presentar las reivindicaciones modificadas, el solicitante debe al mismo tiempo presentar la descripción en conformidad con las reivindicaciones modificadas.

13. Para facilitar el examen de la adecuación de la solicitud modificada con los requisitos del artículo 123(2) EPC, el solicitante debe identificar claramente las modificaciones llevadas a cabo, independientemente de si se trata de modificaciones por adición, sustitución o eliminación, e indicar los pasajes de la solicitud, tal como está presentada, en los que se basan estas modificaciones (véanse las Directrices E-II, 1).

El solicitante debe presentar estas indicaciones, además, en forma manuscrita en una copia de las partes pertinentes de la solicitud tal como se haya presentado.

