

INFORME DE BÚSQUEDA
EXAMEN DE PATENTABILIDAD
NUEVAS CREACIONES

Solicitud No.			Examen de patentabilidad							
NC2017/0006157			1°	-	2°	-	3°	-	Revoca	-
Solicitud Internacional No.			Fecha solicitud internacional: (DD/MM/AÑO)							
PCT/EP2015/080526			18 de diciembre de 2015							
Fecha de determinación estado de la técnica (DD/MM/AÑO)					Prioridad		Presentación			
22/12/2014					X					
Solicitante										
UCB BIOPHARMA SPRL										
Reivindicaciones que no son objeto de búsqueda por:										
Art. 14	-	Art. 15	-	Art. 20	-	Art. 25 (Falta de unidad de invención)			-	

CRITERIOS DE BÚSQUEDA

Reivindicaciones objeto de búsqueda	1 a 5
Palabras clave utilizadas	Method manufacturing protein, glutathione, antibody or antigen binding fragment, Fab', polyethylene glycol (PEG) molecule.
Clasificaciones utilizadas para la búsqueda	CIP: C07K 1/18, C07K 1/36

DOCUMENTOS CONSIDERADOS RELEVANTES

(Documentos patente, Literatura no patente (LNP): Artículos, catálogos, etc.)

Informes de búsqueda / Bases de datos consultadas	N° de solicitud de patente / N° de patente / Autor LNP ⁽¹⁾	Fecha de Publicación / Presentación (DD/MM/AAAA)	Reivindicaciones / Secuencias afectadas	Citas relevantes del estado de la técnica	Categoría del documento citado ⁽²⁾
ISAIEPO	Wang C. <i>et al.</i> , 2008.	01/02/2008	-	-	A
	WO/2008/076933	26/06/2008	-	-	A
	WO/2007/003898	11/01/2007	-	-	A
	Roberts M. J. <i>et al.</i> , 2002.	17/06/2002	-	-	A
	Chapman A. P. 2002.	17/06/2002	-	-	A
	Humphreys D. <i>et al.</i> , 2007.	01/05/2007	-	-	A
Patbase	US/2004/058400	25/03/2004	-	-	A
	WO/2007/003898	11/01/2007	-	-	A
	WO/2012/013682	02/02/2012	-	-	A
Epoquenet	WO/2008/076933	26/06/2008	-	-	A
	WO/2012/013933	02/02/2012	-	-	A
	US/2010/015155	21/01/2010	-	-	A
	WO/2008/088983	24/07/2008	-	-	A

⁽¹⁾ Cita completa literatura no patente (LNP)

Wang C. *et al.*, 2008. High Recovery Refolding of rhG-CSF from Escherichia coli, Using Urea Gradient Size Exclusion Chromatography. Biotechnology Progress. Vol. 24, No. 1, Pág. 209 – 213.

Roberts M. J. *et al.*, 2002. Chemistry for peptide and protein PEGylation. Advanced Drug Delivery Reviews, 20020617 Elsevier, AMSTERDAM, NL. Vol: 54, Nr: 4, Page(s): 459 – 476.

Chapman A. P. 2002. PEGYLATED ANTIBODIES AND ANTIBODY FRAGMENTS FOR IMPROVED THERAPY: A REVIEW. Advanced Drug Delivery Reviews, 20020617 Elsevier, AMSTERDAM, NL. Vol: 54, Nr: 4, Page(s): 531 – 545.

Humphreys D. *et al.*, 2007. "Alternative antibody Fab' fragment PEGylation strategies: combination of strong reducing agents, disruption of the interchain disulphide bond and disulphide engineering". Protein engineering, design and selection. Vol. 20, No. 5, Pág. 227 - 234.

(²) Categorías de documentos citados

"A" Documento que define el estado general de la técnica no considerado como particularmente relevante.

"E" Solicitud de patente o patente anterior pero publicada en la fecha de presentación internacional o en fecha posterior.

"L" Documento citado para llamar la atención sobre por ejemplo, dudas acerca de una reivindicación de prioridad o para determinar la fecha de publicación de otra cita, siempre van acompañados de una explicación, por la cual se citan.

"O" Documento del tipo actas de conferencia, este tipo de documentos siempre estará acompañado por otra letra que indique la pertinencia del documento, por ejemplo, O,X, O,Y o bien O,A.

"P" Documento publicado antes de la fecha de presentación internacional pero con posterioridad a la fecha de prioridad reivindicada.

"T" Documento publicado en fecha posterior a la de presentación o la de prioridad de la solicitud internacional y no entra en conflicto con dicha solicitud, pero puede ser útil para la mejor comprensión del principio o teoría en que se basa la invención, o para demostrar que el razonamiento o los hechos en los que se basa dicha invención son incorrectos.

"X" Documento particularmente relevante; la invención reivindicada no puede considerarse nueva o que implique una actividad inventiva por referencia al documento aisladamente considerado.

"Y" Documento particularmente relevante; la invención reivindicada no puede considerarse que implique una actividad inventiva cuando el documento se asocia a otro u otros documentos de la misma naturaleza, cuya combinación resulta evidente para un experto en la materia.

Fecha del reporte de búsqueda: 09/07/2019

Examinador: MARIO ANDRÉS FORERO CUJIÑO