

REIVINDICACIONES MODIFICADAS

1. Una composición para el cuidado bucal, que comprende:

fosfato de zinc, en donde el fosfato de zinc se agrega a la composición para el cuidado bucal como una sal preformada; y la cantidad de fosfato de zinc es de 0.8 a 2 % en peso, con respecto al peso de la composición para el cuidado bucal;

al menos un agente antimicrobiano que comprende acetatil isoeugenol; y la cantidad del agente antimicrobiano es de 0.3 a 0.7 % en peso, con respecto al peso de la composición bucal; y

de 25 ppm a 25,000 ppm de una fuente de iones de fluoruro seleccionada de fluoruro estañoso, fluoruro de sodio, fluoruro de potasio, monofluorofosfato de sodio, fluorosilicato de sodio, fluorosilicato de amonio, fluoruro de amina, fluoruro de amonio, y combinaciones de estos; y

de 1 a 8 % en peso de sales de fosfato alcalino seleccionadas de fosfato de sodio dibásico, fosfato de potasio dibásico, dihidrato de fosfato dicálcico, pirofosfato de tetrasodio, pirofosfato de tetrapotasio, pirofosfato de calcio, tripolifosfato de sodio y mezclas cualquiera de estos.

2. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores, donde la composición para el cuidado bucal además comprende un abrasivo seleccionado de abrasivos de sílice, como un fosfato de tricalcio ($\text{Ca}_3(\text{PO}_4)_2$), hidroxiapatita ($\text{Ca}_{10}(\text{PO}_4)_6(\text{OH})_2$), o fosfato de dicalcio dihidrato ($\text{CaHPO}_4 \cdot 2\text{H}_2\text{O}$), o pirofosfato de calcio; abrasivo de carbonato de calcio; o abrasivos como metafosfato de sodio, metafosfato de potasio, silicato de aluminio, alúmina calcinada, bentonita u otros materiales silíceos, cocamidopropil betaína, o combinaciones de estos.

3. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores que comprende además humectantes seleccionados de glicerina, sorbitol, xilitol, propilenglicol y mezclas de estos, y tensioactivos seleccionados de lauril sulfato de sodio, lauroil sarcosinato de sodio y sulfonatos de monoglicérido de coco de sodio.

4. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores que comprende además un aminoácido básico en una forma de sal libre u oralmente aceptable seleccionado de arginina, lisina, citrulina, ornitina, creatina, histidina, ácido diaminobutanoico, ácido diaminopropiónico, o combinaciones de los mismos.

5. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores que comprende además un agente blanqueador.

6. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores que comprende además fuentes de iones de zinc además del fosfato de zinc, seleccionadas de citrato de zinc u otras sales de zinc solubles.

7. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores, donde la composición para el cuidado bucal es un dentífrico.

8. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores que comprende, además:

entre 1 y 8 % en peso de sales de fosfato alcalino que se seleccionan de fosfato de sodio dibásico, fosfato de potasio dibásico, dihidrato de fosfato dicálcico, pirofosfato de tetrasodio, pirofosfato de tetrapotasio, pirofosfato de calcio,

tripolifosfato de sodio y mezclas de cualquiera de estos;

entre 0.05 y 0.5 % en peso de fluoruro; y

una base para el cuidado bucal de abrasivo de sílice.

9. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores, donde la composición para el cuidado bucal es un gel.

10. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores, donde la composición para el cuidado bucal es una pastilla o una menta.

11. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores, donde la composición para el cuidado bucal es una goma de mascar.

12. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores, donde la composición para el cuidado bucal se encuentra esencialmente libre de timol y terpineol.

P-2018/15204

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

DIRECCIÓN DE NUEVAS CREACIONES

E. S. D.

Re: Expediente No. **NC2018/0003459**

Solicitud de patente a nombre de **COLGATE – PALMOLIVE COMPANY**

Yo, CAROLINA DAZA MONTALVO identificada como aparece al pie de mi firma, domiciliada en la Carrera 11 No. 86-53, obrando como apoderada de la sociedad **COLGATE - PALMOLIVE**, domiciliada en Estados Unidos de América, solicitante de la patente de la referencia, en respuesta al oficio No. **2375** notificado por medio electrónico el 9 de abril de 2019, relacionado con concepto técnico de fondo, me permito manifestar:

1. Modificaciones y Claridad de la solicitud

Con fundamento en la facultad que confiere el artículo 34 de la Decisión 486 al solicitante para modificar la solicitud de patente en cualquier momento del trámite, presento junto con este memorial nuevo capítulo reivindicatorio, el cual consta de doce (12) reivindicaciones y reemplaza completamente el capítulo presentado anteriormente. Las modificaciones realizadas se presentan a continuación:

1.1 Se ha modificado la reivindicación 1 incluyendo características de las antiguas reivindicaciones 7, 9 y 14 con el fin de definir los componentes y proporciones de la composición reclamada, de acuerdo con las sugerencias del señor examinador.

1.2 Con respecto a la objeción a la expresión “*sal preformada*” por referirse a un proceso de obtención, el solicitante respetuosamente desea manifestar su desacuerdo con la opinión del examinador teniendo en cuenta que esta expresión está claramente definida en la descripción. Además, esta expresión es clara y comprensible para una persona experta en la técnica quien junto con su conocimiento general entiende claramente el significado de dicha expresión. Por tanto, se solicita amablemente retirar dicha objeción.

1.3 Se han eliminado las antiguas reivindicaciones 2, 3 y 5 de acuerdo con las modificaciones realizadas a la reivindicación 1.

En cuanto a estas modificaciones, me permito decir que las mismas no amplían de ninguna manera la materia objeto de la presente solicitud y se realizaron con el ánimo de superar las objeciones de claridad, novedad y nivel inventivo realizado por el señor examinador en su concepto técnico.

En consecuencia, nos permitimos informar que las nuevas reivindicaciones 1 a 12 se ajustan a las disposiciones del artículo 30 de la Decisión 486.

2. Pago de tasas

En cuanto al número de reivindicaciones, atentamente nos permitimos decir que no se adjunta tasa por reivindicaciones adicionales, toda vez que el nuevo capítulo reivindicatorio tiene menor número de cláusulas que el originalmente presentado y en esencia es el mismo objeto, pero más limitado.

Por otra parte, me permito adjuntar recibo por concepto de pago de tasa de examen de patentabilidad, según lo establecido en la Resolución No. 3719 del 2016.

3. Novedad y Nivel Inventivo

El señor examinador establece que las antiguas reivindicaciones 1 a 10 y 12 a 18 carecen de novedad a la luz del documento US 3,622,662 (D1).

Además, también se establece que la antigua reivindicación 11 carecen de nivel inventivo a la luz de las enseñanzas descritas en los documentos US 3,622,662 (D1) y WO 2014/088573 (D2).

En este sentido, me permito decir que el artículo 16 de la Decisión 486 donde se establece que: *“Una invención se considera nueva cuando no está comprendida en el estado de la técnica. El estado de la técnica comprenderá todo lo que haya sido accesible al público por una descripción escrita u oral, utilización, comercialización o cualquier otro medio antes de la fecha de presentación de la solicitud de patente o, en su caso, de la prioridad reconocida...”*.

Si de acuerdo con el espíritu de la norma legal indicada, la invención no se considera como nueva si está “comprendida” en el estado de la técnica, dicha norma se está refiriendo, naturalmente, a la totalidad del invento y no a alguno o a algunos de los componentes que hacen parte de la nueva solicitud. En efecto, para que la invención pierda su calidad de novedosa, es claro que ella, **TODA ELLA**, ha de estar contenida en el “*conjunto de conocimientos existentes que son aplicables al proceso industrial*” como define el estado de la técnica el Tribunal de justicia del Acuerdo de Cartagena (Proceso No. 6-IP-89, sentencia de 31 de octubre de 1989, publicada en Jurisprudencia del Tribunal de Justicia del Acuerdo de Cartagena, Tomo 11, BID-INTAL, Buenos Aires, 1994, página 60).

Esto se conoce como **NOVEDAD ABSOLUTA**, de conformidad con lo cual para desvirtuar el requisito de novedad de una invención será necesario que lo reivindicado por la invención bajo estudio corresponda de forma total con lo revelado en un documento o anterioridad señalada, conclusión a la que se llega después de un análisis exhaustivo mediante una comparación entre el capítulo reivindicatorio de la invención en estudio y la divulgación citada por ese despacho como anterioridad.

Ahora bien, si un determinado elemento, condición o circunstancia de la nueva creación ya hace parte del estado de la técnica no quiere ello decir, desde luego, que la invención deba ser rechazada por carecer del requisito de novedad. No sin razón ha dicho el mencionado Tribunal: “hay que advertir que toda creación es en cierta forma, producto del estado de la técnica existente, en el sentido de que el inventor ha de tener en cuenta un conjunto de conocimientos técnicos que le permitan crear nuevos procedimientos aplicables a la industria” (Ibidem, páginas 53 y 54).

Por lo tanto y teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, como mínimo una objeción de novedad debe contemplar los siguientes aspectos:

- Que la invención en estudio esté contenida de forma TOTAL y ABSOLUTA en cada uno de los documentos que se mencionan como anterioridades; y
- Que la invención en cuestión puede partir de conocimientos conocidos, caso en el cual habrá que hacer la comparación no de lo conocido sino de lo inédito y

novedoso, teniendo que analizarse el valor agregado que aporta la invención con sus nuevas características al campo técnico al cual pertenece la solicitud en estudio. Aplicando lo anterior al caso concreto, para que las razones que aduce ese despacho para desvirtuar la novedad fuesen ciertas, sería forzoso que se demostrara que la invención de mi mandante está comprendida en el estado de la técnica de forma **TOTAL**, lo cual no sucede a la luz de las reivindicaciones presentadas previamente.

Ahora bien, respecto al nivel inventivo me permito decir que el artículo 18 de la Decisión 486 establece que *“Se considerará que una invención tiene nivel inventivo, si para una persona del oficio normalmente versada en la materia técnica correspondiente, esa invención no hubiese resultado obvia ni se hubiese derivado de manera evidente del estado de la técnica”*.

Lo anterior significa que el análisis de nivel inventivo **NO** es una comparación de los objetos de las anterioridades y la solicitud en estudio. El análisis de nivel inventivo **debe demostrar** la obviedad de la invención y establecer cómo ésta no contiene un salto cualitativo, que demuestre su altura inventiva, teniendo en cuenta que se hace **necesario demostrar** que la invención analizada carece de nivel inventivo y hubiese sido obvia para una persona versada en la materia.

De acuerdo con lo anterior, la solicitante desea manifestar respetuosamente que teniendo en cuenta las modificaciones presentadas en el nuevo capítulo reivindicatorio se superan las objeciones realizadas ya que **dichas características no se encuentran divulgadas en los documentos citados por el señor examinador**.

Adicionalmente, el señor examinador no ha demostrado que D1 o D2 enseñen o sugieran las reivindicaciones modificadas, es decir, donde el agente antimicrobiano comprende acetil isoeugenol. Y, en el presente caso, el solicitante ha demostrado que una composición que comprende tanto fosfato de zinc como acetil isoeugenol tiene una actividad antibacteriana mejorada que una composición sin acetil isoeugenol, como se presenta en el Ejemplo 2 de la solicitud PCT. El señor examinador no ha demostrado que este efecto hubiera sido predecible o esperado.

Por lo tanto, se considera que ninguno de los documentos de la técnica anterior revela o sugiere las características del nuevo pliego reivindicatorio. Por lo tanto, el

experto en la materia no tendría ninguna motivación para modificar la técnica anterior para llegar a la presente invención.

De acuerdo con lo anterior, ni D1 ni D2 ya sea solos o en combinación, enseñan o sugieren la presente invención. En vista de lo anterior, **las nuevas reivindicaciones presentadas son nuevas, no son obvias y por lo tanto son novedosas e inventivas sobre el estado del arte.**

En este sentido, y siguiendo el Manual Andino de Patentes, la presente invención tal y como se encuentra definida en las nuevas reivindicaciones 1 a 12, tiene diferencias con el estado del arte e implicó un nivel inventivo durante su desarrollo, por lo cual debe ser considerada como novedosa e inventiva según las disposiciones de los artículos 16 y 18 de la Decisión 486.

4. Conclusiones

Finalmente, a la luz de las modificaciones al capítulo reivindicatorio y los argumentos presentados, es posible concluir lo siguiente:

4.1 La presente solicitud es clara, concisa y está debidamente soportada por la descripción, cumpliendo así con los requerimientos del Artículo 30 de la Decisión 486/00.

4.2 La presente solicitud es patentable sobre los documentos D1 y D2, de acuerdo con los requerimientos de los Artículos 14, 16 y 18 de la Decisión 486/00.

Por tanto, atentamente me permito solicitar a ese Despacho otorgar el privilegio de patente solicitado a la solicitud en estudio, toda vez que cumple a cabalidad con los requerimientos de la Decisión 486/00.

En consecuencia, solicitamos a ese despacho pronunciarse en relación con todos los argumentos presentados en este memorial dando estricta aplicación al principio del debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Nacional

5. Anexos

5.1 Nuevo capítulo reivindicatorio conformado por 12 reivindicaciones.

5.2 Recibo por concepto de examen de patentabilidad.

Señor Director,


CAROLINA DAZA MONTALVO
C.C. 66.783.790 de Palmira Valle
TP-141563 CSJ
notificaciones@clarkemodet.com.co

REIVINDICACIONES MODIFICADAS

1. Una composición para el cuidado bucal, que comprende:

fosfato de zinc, en donde el fosfato de zinc se agrega a la composición para el cuidado bucal como una sal preformada; y la cantidad de fosfato de zinc es de 0.8 a 2 % en peso, con respecto al peso de la composición para el cuidado bucal;

al menos un agente antimicrobiano que comprende acetatil isoeugenol; y la cantidad del agente antimicrobiano es de 0.3 a 0.7 % en peso, con respecto al peso de la composición bucal; y

de 25 ppm a 25,000 ppm de una fuente de iones de fluoruro seleccionada de fluoruro estañoso, fluoruro de sodio, fluoruro de potasio, monofluorofosfato de sodio, fluorosilicato de sodio, fluorosilicato de amonio, fluoruro de amina, fluoruro de amonio, y combinaciones de estos; y

de 1 a 8 % en peso de sales de fosfato alcalino seleccionadas de fosfato de sodio dibásico, fosfato de potasio dibásico, dihidrato de fosfato dicálcico, pirofosfato de tetrasodio, pirofosfato de tetrapotasio, pirofosfato de calcio, tripolifosfato de sodio y mezclas cualquiera de estos.

2. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores, donde la composición para el cuidado bucal además comprende un abrasivo seleccionado de abrasivos de sílice, como un fosfato de tricalcio ($\text{Ca}_3(\text{PO}_4)_2$), hidroxiapatita ($\text{Ca}_{10}(\text{PO}_4)_6(\text{OH})_2$), o fosfato de dicalcio dihidrato ($\text{CaHPO}_4 \cdot 2\text{H}_2\text{O}$), o pirofosfato de calcio; abrasivo de carbonato de calcio; o abrasivos como metafosfato de sodio, metafosfato de potasio, silicato de aluminio, alúmina calcinada, bentonita u otros materiales silíceos, cocamidopropil betaína, o combinaciones de estos.

3. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores que comprende además humectantes seleccionados de glicerina,

sorbitol, xilitol, propilenglicol y mezclas de estos, y tensioactivos seleccionados de lauril sulfato de sodio, lauroil sarcosinato de sodio y sulfonatos de monoglicérido de coco de sodio.

4. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores que comprende además un aminoácido básico en una forma de sal libre u oralmente aceptable seleccionado de arginina, lisina, citrulina, ornitina, creatina, histidina, ácido diaminobutanoico, ácido diaminopropiónico, o combinaciones de los mismos.

5. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores que comprende además un agente blanqueador.

6. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores que comprende además fuentes de iones de zinc además del fosfato de zinc, seleccionadas de citrato de zinc u otras sales de zinc solubles.

7. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores, donde la composición para el cuidado bucal es un dentífrico.

8. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores que comprende, además:

entre 1 y 8 % en peso de sales de fosfato alcalino que se seleccionan de fosfato de sodio dibásico, fosfato de potasio dibásico, dihidrato de fosfato dicálcico, pirofosfato de tetrasodio, pirofosfato de tetrapotasio, pirofosfato de calcio, tripolifosfato de sodio y mezclas de cualquiera de estos;

entre 0.05 y 0.5 % en peso de fluoruro; y

una base para el cuidado bucal de abrasivo de sílice.

9. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores, donde la composición para el cuidado bucal es un gel.
10. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores, donde la composición para el cuidado bucal es una pastilla o una menta.
11. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores, donde la composición para el cuidado bucal es una goma de mascar.
12. La composición para el cuidado bucal de cualquiera de las reivindicaciones anteriores, donde la composición para el cuidado bucal se encuentra esencialmente libre de timol y terpineol.



SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

NIT: 800.176.089-2

COMPROBANTE DE RECAUDO SISTEMA SIPI

Radicado: NC2018/0003459
Recibo: 19-56820
Fecha: 10/07/2019

CAROLINA MERCEDES DAZA MONTALVO
CC: 66.783.790
Pago PSE No: 304922
CUS: 468460963

Patente PCT
COMPOSICIONES PARA EL CUIDADO BUCAL QUE COMPRENDEN FOSFATO DE ZINC Y UN AGENTE
ANTIMICROBIANO

Detalle del pago

Id.	Rentístico	Concepto y Servicio	Cant.	Val. Unit.	Subtotal
1	50005-01-01	Solicitud examen de patentabilidad Patente de Invención (DESCUENTO INTERNET)	1	\$ 1,097,600	\$ 1,097,600
TOTAL					\$ 1,097,600