

Alexander Agudelo
Carlos A. Parra
Juan F. Acosta
Andrés Rincón
Mónica Guevara
Andrés Alvarado
María C. Calderón
Mauricio Ávila
Gina Cáceres
Isabella Herrera
Zaava Ravid
Alejandro Moure
Miguel F. Porras
Catalina Amaya
Laura M. Escobar
Lorena Andrade
Sergio Arboleda
Catalina Jiménez
Daniela González
Maritza Sierra
Gina A. Arias
Guillermo Parra
Erika Jhiset Suárez
Luis Carlos Longas

Medellín
María C. Múnera
Eddie Manotas
Adrián Santamaría
Camilo A. Bernal

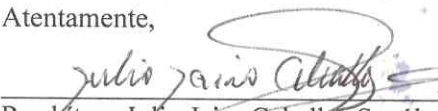
Barranquilla
Gina De Echeona
José J. Dangond

Señores
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
DIVISION DE NUEVAS CREACIONES
E. _____ S. _____ D. _____

Asunto : Poder especial

El suscrito, Presbítero **JULIO JAIRO CEBALLOS SEPÚLVEDA**, identificado con cédula de ciudadanía número 8.354.986, domiciliado en la ciudad de Medellín, obrando en calidad de Rector General de la **UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA**, por medio del presente escrito otorgo a **Carlos R. Olarte y/o Juan Guillermo Moure**, poder especial, amplio y suficiente para tramitar la solicitud de Patente de Invención titulada: **“TRAJE DEPORTIVO”**, a cuyo efecto los faculta para dar todos los pasos necesarios ante la Superintendencia de Industria y Comercio y ante cualquier autoridad administrativa o judicial de cualquier jerarquía para cumplir con lo encomendado, elevar solicitudes, recursos, respuestas y oposiciones, pagar impuestos y anualidades, solicitar testimonios, recibir documentos, desistir y percibir. Se concede poder suficiente para recibir notificaciones a nombre de la compañía, otorgar poderes a quienes vayan a representar a la compañía administrativa, judicial y extrajudicialmente, responder en juicio a todas las reclamaciones o demandas que por motivo de lo encomendado se presentaren, dándoles asimismo facultad para sustituir el presente y revocar dichas sustituciones.

Atentamente,


Presbítero Julio Jairo Ceballos Sepúlveda
CC. N°: 8.354.986
Rector General UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA



L.P.

CAPÍTULO REIVINDICATORIO MODIFICADO

(Examen de Forma)

1. Un traje (1) deportivo para un usuario, que comprende:
 - a. una zona de torso (2) con dos áreas laterales (3) (4), un área frontal (5) y un área posterior (6); el área frontal (5) y el área posterior (6) tiene un material regulador de temperatura, los laterales (3) (4) tiene unos canales (9), donde dichos canales (9) transportan la humedad;
 - b. una zona de muslo (7) que se encuentra en contacto con la zona de torso (2), la zona de muslo (7) tiene el material regulador de temperatura y un material tipo malla, el material regulador de temperatura se encuentra sobre la rodilla y músculos sartorio, vasto medial y grácil del usuario;
 - c. una zona de pierna (8) conectada con la zona de muslo (7), la zona de pierna (8) tiene un material regulador de temperatura y un material tipo malla, el material regulador de temperatura se encuentra sobre el área de los músculos gastrocnemio y tibial anterior del usuario;donde el material regulador de temperatura conserva el calor muscular y ejerce compresión sobre el área donde se encuentra.
2. El traje (1) de la Reivindicación 1, caracterizado por que una zona de tobillo (13) se conecta con la zona de pierna (8), la zona de tobillo (13) tiene un material de ajuste.
3. El traje (1) de la Reivindicación 1, donde el traje (1) tiene tres tipos de materiales diferentes un material tipo malla, un material regulador de temperatura y un material de ajuste.
4. El traje (1) de la Reivindicación 1, donde el material transportador de temperatura se selecciona de del grupo conformado por: fibras artificiales de: Nylon, Poliéster, Polipropileno, Acrílico, Rayón, Aramida, Spandex, Acetato, combinaciones entre ellas y cualquier fibra elastómera, u otro tipo de materiales semejantes.
5. El traje (1) de la Reivindicación 1, donde los canales (9) están hechos silicona líquida, solida o gaseosa en base de aceite, en base de resinas o en base de gomas.
6. El traje (1) de la Reivindicación 1, caracterizado por que una zona de brazos (12) está conectada a la zona de torso (2).
7. El traje (1) de la Reivindicación 2, caracterizado por que unas zapatillas están conectadas a la zona de tobillo (13).

8. El traje (1) de la Reivindicación 7, donde la zapatilla tienen una suela antideslizante.

Alexander Agudelo
Juan F. Acosta
Bibiana Agudelo
Mónica Guevara
Andrés Alvarado
Mauricio Ávila
Isabella Herrera
Alejandro Moure
Miguel F. Porras
Camila Vásquez
Catalina Amaya
Catalina Jiménez
Daniela González
Gina A. Arias
Liliana Galindo
Wilson J. Espíndola
Juan Carlos Suárez
Salvatore Marcenaro
Elsa B. González
Jorge A. Calderón
Alejandro Becerra
Luis E. Otero
Laura J. Parra
Juan David Rocha
María A. Troncoso
Laura M. Becerra
Karen L. García
Daniel Trujillo
Melissa J. Cely
Alejandro Loynaz
Camilo J. Yáñez
Martha P. Gaitán
Jorge E. Oviedo
Brian A. Adames
Nicolás S. Ardila
María A. Pava
Estefanía Espinal

Medellín
María C. Múnera
Eddie Manotas
Adrián Santamaría
Camilo A. Bernal
Daniela Lopera
Juliana Arroyave
Daniel R. Durango
Laura Múnera
Cristian H. Ocampo
Sara López
Álvaro A. Fonseca
Estefanía Vargas
Andrés F. Ramos

Barranquilla
Beatriz E. Morales
José J. Dangond
Iván D. Herrera
Lialy L. Blanco

Bucaramanga
Javier F. Arellano
Viviana A. Salamanca

Tokio
Carlos A. Parra

Señores
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
DIRECCIÓN DE NUEVAS CREACIONES
E. _____ S. _____ D. _____

Re: Expediente No. NC2017/0007828
Solicitud de Patente de Invención Titulada: “TRAJE DEPORTIVO”
Solicitante: UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA
Nuestra Ref.: P2017/000185

RESPUESTA AL OFICIO No. 11296, NOTIFICADO EL DÍA 04 DE AGOSTO DE
2017
(EXAMEN DE FORMA)

CARLOS R. OLARTE, mayor de edad y vecino de Bogotá, identificado tal como aparece al pie de mi firma, en mi carácter de apoderado de la sociedad solicitante, me permito manifestar lo siguiente ante el auto emanado por ese Despacho, dentro del plazo legal previsto en el artículo 39 de la Decisión 486 en los siguientes términos:

1. a- La Examinadora señala que la solicitud no contiene copia del documento de poder otorgado al abogado apoderado.
- b- Considero superada la anterior objeción en tanto que adjunto al presente memorial los documentos en que constan el poder otorgado al abogado apoderado.
2. a- La Examinadora objeta la claridad de la invención de la siguiente manera:

- las Reivindicaciones 1 a 3, 5, 6 y 9 presentan términos generales como “*material regulador de temperatura*”, “*material tipo malla*”, “*material de ajuste*”, “*cualquier fibra*”, “*materiales semejantes*”, “*silicona líquida (...)*”, y “*suela antideslizante*”, los cuales sugieren de forma imprecisa que la protección se extiende a otras posibles variaciones o modificaciones;
- la Reivindicación 1 presenta términos imprecisos y/o relativos tales como “*al menos*”;
- la Reivindicación 1, presenta funcionalidades como características técnicas esenciales en la expresión “*dichos canales transportan la humedad*”, “*conserva el calor muscular y ejerce compresión sobre el área donde se encuentra*”;
- se sugiere incluir números de referencia de las figuras en las reivindicaciones.

b- i) En primer lugar, sea esta la oportunidad de manifestar respetuosamente que cualquier requerimiento relacionado con la patentabilidad del Capítulo Reivindicatorio en la etapa del examen de forma (Art. 38 D486) resulta irregular, pues dicho examen de forma solamente pretende la verificación de requerimientos específicos listados en los Artículos 26 y 27 de la Decisión 486, y no un análisis de fondo de la solicitud en virtud del Artículo 45 (por ejemplo, análisis de la claridad, soporte o unidad de invención).

Es decir, en relación con la evaluación de requisitos de forma, la Decisión 486 sólo se refiere al cumplimiento de las disposiciones de los Artículos 26 y 27, tal como que la solicitud **contenga** una o más reivindicaciones y un Capítulo Descriptivo, **independientemente** del contenido técnico o extensión de los mismos.

Lo anterior se encuentra claramente establecido en el Manual Andino de Patentes (MAP), en donde establece con respecto al Examen de Forma que “*En el examen de forma, el Examinador de forma **no realiza un examen profundo para verificar el contenido**, claridad y comprensión de la descripción; es esencial sin embargo que el documento sea suficientemente legible*”¹. De hecho, el MAP establece respecto al Examen de Forma que dicho examen consiste en la verificación de: petitorio, Descripción, Reivindicaciones, Dibujos, Resumen, Poderes (si fuere el caso), Copia del contrato de acceso o de uso de conocimiento tradicionales (si fuere el caso), Certificado de depósito del material biológico (si fuere el caso), Documento de cesión de derechos del inventor al solicitante e Idioma.²

¹ Manual Andino de Patentes. ISBN-9978-43-855-6 Sección 5.2

² Manual Andino de Patentes. ISBN-9978-43-855-6 Sección 5, subsecciones 5.1 a 5.10, p. 25 a 28.

Es más, respecto al examen de forma de las reivindicaciones, el MAP establece que “En esta etapa del examen, de igual manera que para la descripción, **no se analizan la claridad ni concisión de las reivindicaciones.** Basta con que el examinador de forma reconozca algo que parezca un capítulo reivindicatorio, estos requisitos se vuelven importantes en el momento de entrar a analizar la solicitud en el examen de fondo ya que mediante ellas se medirá la extensión de la patente”³ (énfasis fuera de texto). Por lo tanto, considero que este requerimiento en esta etapa del trámite es injustificado y se extralimita según las disposiciones legales aplicables y por el contrario señalo que la claridad, la concisión y unidad de invención de las reivindicaciones y del Capítulo Descriptivo **no deben** ser estudiadas durante el examen de forma y no le corresponde al solicitante pronunciarse sobre ello en esta etapa del trámite.

ii) Vale la pena resaltar además que el Solicitante **no ha pedido** formalmente que la SIC examine si la invención es patentable, tal como lo establece el Artículo 44 de la Decisión 486, el cual señala que “Dentro del plazo de seis meses contados desde la publicación de la solicitud, independientemente que se hubieren presentado oposiciones, **el solicitante deberá pedir que se examine si la invención es patentable.** Los Países Miembros podrán cobrar una tasa para la realización de este examen. Si transcurriera dicho plazo sin que el solicitante hubiera pedido que se realice el examen, la solicitud caerá en abandono”.

En este sentido, dado que la solicitud **no ha sido publicada** y **el solicitante tampoco** ha solicitado que se realice el examen de patentabilidad, **ni mucho menos se ha pagado la tasa para realizar dicho examen**, respetuosamente considero que el Solicitante no debe pronunciarse sobre aspectos relacionados con la patentabilidad en respuesta al examen de forma, y por el contrario, sólo está en la obligación de responder a aquellas objeciones enmarcadas bajo los Artículos 38 y 39 de la Decisión 486.

iii) No obstante, sin perjuicio de lo anterior, me permito indicar que el Capítulo Reivindicatorio fue modificado de tal manera que los números de las figuras de la invención se incluyen para los diferentes elementos de la materia reclamada. Vale la pena resaltar que esta modificación no es limitante, sino que pretende proveer una explicación más sencilla de comprender para la persona medianamente versada en la materia con base en las figuras de la invención.

³ Ídem. Sección 5.3.

3. Por todo lo anterior, considero que las objeciones presentadas por la Examinadora en su examen de forma han sido resueltas y por consiguiente solicito respetuosamente que el Despacho tenga por cumplidos los requisitos de forma y proceda con la publicación de la solicitud de acuerdo con el artículo 40 de la Decisión 486.

Atentamente,



CARLOS R. OLARTE

C.C. No. 79.782.747 de Bogotá

T.P. 74.295

Anexos:

- Formato de Poder
- Capítulo Reivindicatorio Modificado