

REIVINDICACIONES

1. Un método para seleccionar una línea de células T alogénicas para administración terapéutica a un paciente humano que tiene o se sospecha que tiene un patógeno o cáncer, caracterizado porque comprende:

seleccionar una línea de células T alogénicas al paciente que reconoce al menos un epítipo de un antígeno del patógeno o el cáncer, usando una representación que (i) identifica una pluralidad de alelos de HLA y opcionalmente combinaciones de alelos de HLA, y (ii) describe indicaciones de actividades relativas de líneas de células T, cada una reconociendo al menos un epítipo de un antígeno del patógeno o cáncer, y restringido a los diferentes de los alelos de HLA o combinaciones de alelos de HLA en la pluralidad; en donde en la representación cada alelo de HLA o combinación de alelo de HLA identificado está asociado con la indicación respectiva de la actividad relativa de la línea de células T restringida al alelo de HLA o combinación del alelo de HLA, las actividades relativas son medidas relativas de actividad conocida contra el patógeno o contra el cáncer presentado por las líneas de células T; en donde

(A) la línea de células T seleccionada tiene en común con el paciente o las células enfermas en el paciente el alelo de HLA o combinación del alelo de HLA identificado por la representación a la cual el reconocimiento de la línea de células T es restringido; y

(B) el alelo de HLA o combinación del alelo de HLA, a la cual la línea de células T está restringida, está asociada en la representación con una indicación de la actividad relativa más alta entre los alelos de HLA y combinaciones de alelos de HLA en las representaciones que se conocen por estar en común con en el paciente o las células enfermas en el paciente y no son de otro modo descalificadas.

2. Un método para seleccionar un donador de células T alogénicas a partir de quien se deriva una línea de células T alogénicas para administración terapéutica a un paciente humano que tiene o se sospecha que tiene un patógeno o cáncer, caracterizado porque comprende:

seleccionar un donador de células T alogénicas al paciente, usando una representación que (i) identifica una pluralidad de alelos de HLA y opcionalmente combinaciones de alelos de HLA, y (ii) describe indicaciones de actividades relativas de líneas de células T, cada una reconociendo al menos un epítipo de un antígeno del patógeno o cáncer, y restringido a los diferentes de los alelos de HLA o combinaciones de alelos de HLA en la pluralidad; en donde en la representación cada alelo de HLA o combinación de alelo de HLA identificado está asociado con la indicación respectiva de la actividad relativa de la línea de células T restringida al alelo de HLA o combinación del alelo de

HLA, las actividades relativas son medidas relativas de actividad conocida contra el patógeno o contra el cáncer presentado por las líneas de células T; en donde

(A) el donador de células T seleccionado tiene al menos un alelo de HLA o combinación de alelo HLA en común con el paciente o las células enfermas en el paciente; y

(B) uno de al menos un alelo de HLA o combinación de alelo HLA en común con en el paciente o las células enfermas en el paciente está asociado en la representación con una indicación de la actividad relativa más alta entre los alelos de HLA y combinaciones de alelos de HLA en las representaciones que se conocen por estar en común con en el paciente o las células enfermas en el paciente y no son de otro modo descalificadas.

3. El método de conformidad con la reivindicación 1 o 2, caracterizado porque además comprende previo a la etapa de selección, una etapa para generar la representación.
4. El método de conformidad con la reivindicación 3, caracterizado porque además comprende previo a la etapa de generación, una etapa de medición de las actividades relativas.
5. El método de conformidad con cualquiera de las reivindicaciones 1 – 4, caracterizado porque la representación es una lista de la pluralidad de alelos de HLA y opcionalmente combinaciones de alelos de HLA clasificadas por las actividades relativas.
6. El método de conformidad con cualquiera de las reivindicaciones 1 – 4, caracterizado porque la representación es una base de datos que lista la pluralidad de alelos de HLA y opcionalmente combinaciones de alelos de HLA, cada una asociada con un registro indicativo de actividad relativa.
7. El método de conformidad con cualquiera de las reivindicaciones 1 – 4, caracterizado porque las actividades relativas son eficacias clínicas *in vivo* de las líneas de células T en el tratamiento de pacientes que tienen el patógeno o cáncer.
8. El método de conformidad con cualquiera de las reivindicaciones 1 – 7, caracterizado porque el paciente tiene o se sospecha que tiene un patógeno, en donde las líneas de células T reconocen al menos un epítipo del antígeno del patógeno, y en donde las actividades relativas son medidas relativas de actividad conocida contra el patógeno.
9. El método de conformidad con cualquiera de las reivindicaciones 1 – 7, caracterizado porque el paciente tiene o se sospecha de tener un cáncer, en donde la línea de células T reconoce al menos un epítipo de un antígeno del

cáncer, y en donde las actividades relativas son medidas relativas de actividad conocida contra el cáncer.

10. Un método para seleccionar un donador de células T alogénicas a partir de quien se deriva una línea de células T alogénicas para administración terapéutica a un paciente humano que tiene o se sospecha que tiene un patógeno o cáncer, caracterizado porque comprende:

seleccionar un donador de células T alogénicas al paciente quien tiene en común uno o más alelos de HLA con el paciente o las células enfermas en el paciente, usando una representación que (i) identifica una pluralidad de alelos de HLA, y (ii) describe indicaciones de frecuencias relativas de generación de líneas de células T, cada una reconociendo al menos un epítipo de un antígeno del patógeno o el cáncer, y restringida a las diferentes de tales alelos de HLA en la pluralidad; en donde en la representación cada alelos de HLA identificado está asociado con la indicación respectiva de frecuencia relativa de generación de tales líneas de células T restringidas al alelo de HLA, en donde:

el donador de células T seleccionado tiene al menos un alelo de HLA en común con en el paciente o las células enfermas en el paciente que está asociado en la representación con una indicación de frecuencia superior de generación que los alelos de HLA del donador que no están en común con en el paciente o las células enfermas en el paciente.

11. El método de conformidad con la reivindicación 10, caracterizado porque además comprende previo a la etapa de selección, una etapa para generar la representación.
12. El método de conformidad con la reivindicación 11, caracterizado porque además comprende previo a la etapa de generación, una etapa para medir las frecuencias relativas.
13. El método de conformidad con cualquiera de las reivindicaciones 10 – 12, caracterizado porque la representación es una lista de la pluralidad de alelos de HLA clasificada por tales frecuencias relativas.
14. El método de conformidad con cualquiera de las reivindicaciones 10 – 12, caracterizado porque la representación es una base de datos que lista la pluralidad de alelos de HLA, cada uno asociado con un registro indicativo de frecuencia relativa.
15. El método de conformidad con cualquiera de las reivindicaciones 10 – 14, caracterizado porque el paciente tiene o se sospecha que tiene un patógeno, y en donde las líneas de células T reconocen al menos un epítipo del antígeno del patógeno.
16. El método de conformidad con la reivindicación 8 o 15, caracterizado porque el patógeno es un virus.

17. El método de conformidad con la reivindicación 16, caracterizado porque el virus es CMV.
18. El método de conformidad con la reivindicación 16, caracterizado porque el virus es EBV.
19. El método de conformidad con cualquiera de las reivindicaciones 10 – 14, caracterizado porque el paciente tiene o se sospecha de tener un cáncer, en donde la línea de células T reconoce al menos un epítipo de un antígeno del cáncer.
20. El método de conformidad con la reivindicación 9 o 19, caracterizado porque el antígeno es WT1.
21. El método de conformidad con la reivindicación 9 o 19, caracterizado porque el cáncer es un trastorno linfoproliferativo.
22. El método de conformidad con la reivindicación 21, caracterizado porque el cáncer es un trastorno linfoproliferativo post-transplante EBV-positivo.
23. El método de conformidad con la reivindicación 92, caracterizado porque el antígeno es EBNA1, EBNA2, EBNA3A, EBNA3B, EBNA3C, LMP1 o LMP2.

blood

2010 116: 5045-5049
Prepublished online Sep 8, 2010;
doi:10.1182/blood-2010-04-281873

Successful treatment of EBV-associated posttransplantation lymphoma after cord blood transplantation using third-party EBV-specific cytotoxic T lymphocytes

Juliet N. Barker, Ekaterina Doubrovina, Craig Sauter, Jennifer J. Jaroscak, Miguel A. Perales, Mikhail Doubrovin, Susan E. Prockop, Guenther Koehne and Richard J. O'Reilly

Updated information and services can be found at:
<http://bloodjournal.hematologylibrary.org/cgi/content/full/116/23/5045>

Articles on similar topics may be found in the following *Blood* collections:
[Transplantation](#) (1593 articles)
[Brief Reports](#) (1367 articles)
[Clinical Trials and Observations](#) (3064 articles)

Information about reproducing this article in parts or in its entirety may be found online at:
http://bloodjournal.hematologylibrary.org/misc/rights.dtl#repub_requests

Information about ordering reprints may be found online at:
<http://bloodjournal.hematologylibrary.org/misc/rights.dtl#reprints>

Information about subscriptions and ASH membership may be found online at:
<http://bloodjournal.hematologylibrary.org/subscriptions/index.dtl>



Brief report

Successful treatment of EBV-associated posttransplantation lymphoma after cord blood transplantation using third-party EBV-specific cytotoxic T lymphocytes

*Juliet N. Barker,^{1,2} *Ekaterina Doubrovina,³ Craig Sauter,¹ Jennifer J. Jaroscak,⁴ Miguel A. Perales,^{1,2} Mikhail Doubrovin,⁵ Susan E. Prockop,³ Guenther Koehne,^{1,2} and Richard J. O'Reilly¹⁻³

¹Department of Medicine, Allogeneic Bone Marrow Transplant Service, Memorial Sloan-Kettering Cancer Center, New York, NY; ²Weill Medical College of Cornell University, New York, NY; ³Department of Pediatrics, Allogeneic Bone Marrow Transplant Service, Memorial Sloan-Kettering Cancer Center, New York, NY; ⁴Pediatric Blood and Marrow Transplant, Chapel Hill, NC; and ⁵Department of Nuclear Medicine, Memorial Sloan-Kettering Cancer Center, New York, NY

Cellular therapy of Epstein-Barr virus (EBV)⁺ posttransplantation lymphoproliferative diseases (PTLD) in cord blood transplant (CBT) recipients is limited by lack of donor access and the donor's naive neonatal immune system. We therefore used partially human leukocyte antigen–matched third-party in vitro expanded EBV-specific cytotoxic T lymphocytes (CTLs) to treat 2 CBT recipients with life-threatening, donor-derived mono-

clonal EBV⁺ diffuse large B-cell lymphomas with extranodal involvement developing in the context of graft-versus-host disease. Both patients had failed immunosuppression taper and Rituximab. After 5 and 9 infusions of 10⁶ EBV-CTL/kg, respectively, each patient achieved a sustained complete remission without toxicity or graft-versus-host disease. Each is alive without recurrence at 20 and 15 months, respectively, post-EBV-PTLD

diagnosis. This approach demonstrates the efficacy of using “off-the-shelf,” virus-specific third-party CTLs restricted by human leukocyte antigens expressed by the tumor to treat otherwise lethal EBV-PTLD. Such therapy may also be applicable to the treatment of other infections and residual or recurrent malignancy after CBT. (*Blood*. 2010;116(23):5045-5049)

Introduction

Cord blood transplantation (CBT) has been associated with a 2% Epstein-Barr virus–posttransplantation lymphoproliferative diseases (EBV-PTLD) risk,¹ although an incidence of 21% has been documented when antithymocyte globulin (ATG) is added to nonmyeloablative conditioning.² While EBV-PTLD risk can be reduced by avoidance of ATG or monitoring and preemptive Rituximab,^{3,4} once EBV-PTLD has developed, therapy after CBT is limited to rituximab ± chemotherapy. Herein, we describe 2 cases of successful treatment of CB-derived EBV-PTLD with partially human leukocyte antigen (HLA)–matched third-party EBV-specific cytotoxic T lymphocytes (EBV-CTLs).

Methods

Patients and disease characteristics

Patient #1 (Table 1) achieved 100% chimerism with 1 of 2 CB units by day 21. He developed grade 2 acute graft-versus-host disease (GVHD). This resolved with 2 mg/kg of intravenous methylprednisolone, although corticosteroid taper was slowed due to intermittent flares. After routine surveillance for EBV-DNA by quantitative polymerase chain reaction (qPCR) was negative for 6 months, it was discontinued. However, exacerbation of gut symptoms at 8 months prompted endoscopy. This revealed extensive intestinal ulceration with a donor-derived EBV⁺ diffuse large B-cell lymphoma. Simultaneously, blood EBV qPCR was > 8300 copies/mL 18-fluorodeoxyglucose positron emission tomography (FDG-PET) demonstrated lymphoma in cervical and mesenteric lymph

nodes and throughout the intestine (Figure 1A). Immunosuppression was stopped and rituximab (375 mg/m²/dose × 10) was administered without response. Disease progression with new lung lesions and extensive tonsillar and oropharyngeal ulceration prompted emergent treatment with third-party EBV-CTLs.

Patient #2 similarly developed grade 2 gut GVHD that responded to tacrolimus and prednisone. However, 8 months after transplantation, diarrhea and abdominal pain prompted colonic biopsy that revealed extensive infiltration with donor-derived EBV⁺ diffuse large B-cell lymphoma. FDG-PET revealed widely disseminated disease. Despite Rituxan (375 mg/m²/dose × 4), hydroxyurea, prednisone taper to physiologic levels, and cessation of tacrolimus, EBV-PTLD progressed with left hemiparesis and subsequent coma. Magnetic resonance imaging revealed new space-occupying lesions in the basal ganglia and cerebellum, and EBV-DNA was detected in spinal fluid. She was treated with whole-brain radiotherapy (2450 centi-Gray), dexamethasone, and 4 additional rituximab doses. All neurologic symptoms resolved except left-arm paresis, viremia cleared, and abdominal disease improved on FDG-PET. However, within 2 months FDG-PET scan showed progression in the colon. Hence, the patient was referred for third-party EBV-specific CTL therapy.

Generation and selection of third-party EBV-specific T cells

We have generated more than 330 fully characterized EBV-CTLs from consenting healthy donors under good manufacturing practice conditions for adoptive therapy of high-risk allograft recipients. EBV-CTLs were generated as previously described.^{5,6} Briefly, monocyte/natural killer cell–depleted mononuclear cells were stimulated in vitro at a 20:1 ratio with irradiated autologous EBV-transformed B-cell lines (EBV-BLCLs). After 11 days, T cells were restimulated weekly with irradiated EBV-BLCLs at a

Submitted April 23, 2010; accepted August 2, 2010. Prepublished online as *Blood* First Edition paper, September 8, 2010; DOI 10.1182/blood-2010-04-281873.

An Inside *Blood* analysis of this article appears at the front of this issue.

*J.N.B. and E.D. are equal first authors.

The publication costs of this article were defrayed in part by page charge payment. Therefore, and solely to indicate this fact, this article is hereby marked “advertisement” in accordance with 18 USC section 1734.

© 2010 by The American Society of Hematology

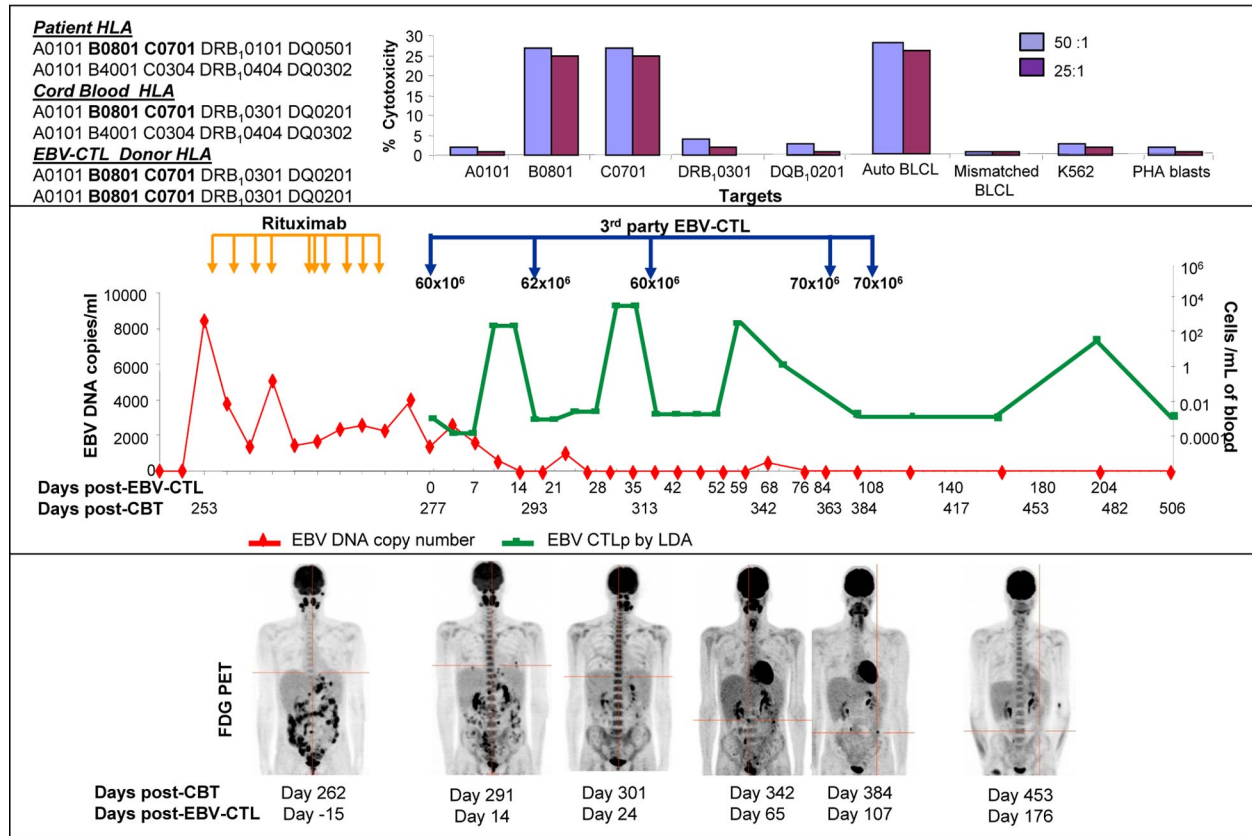
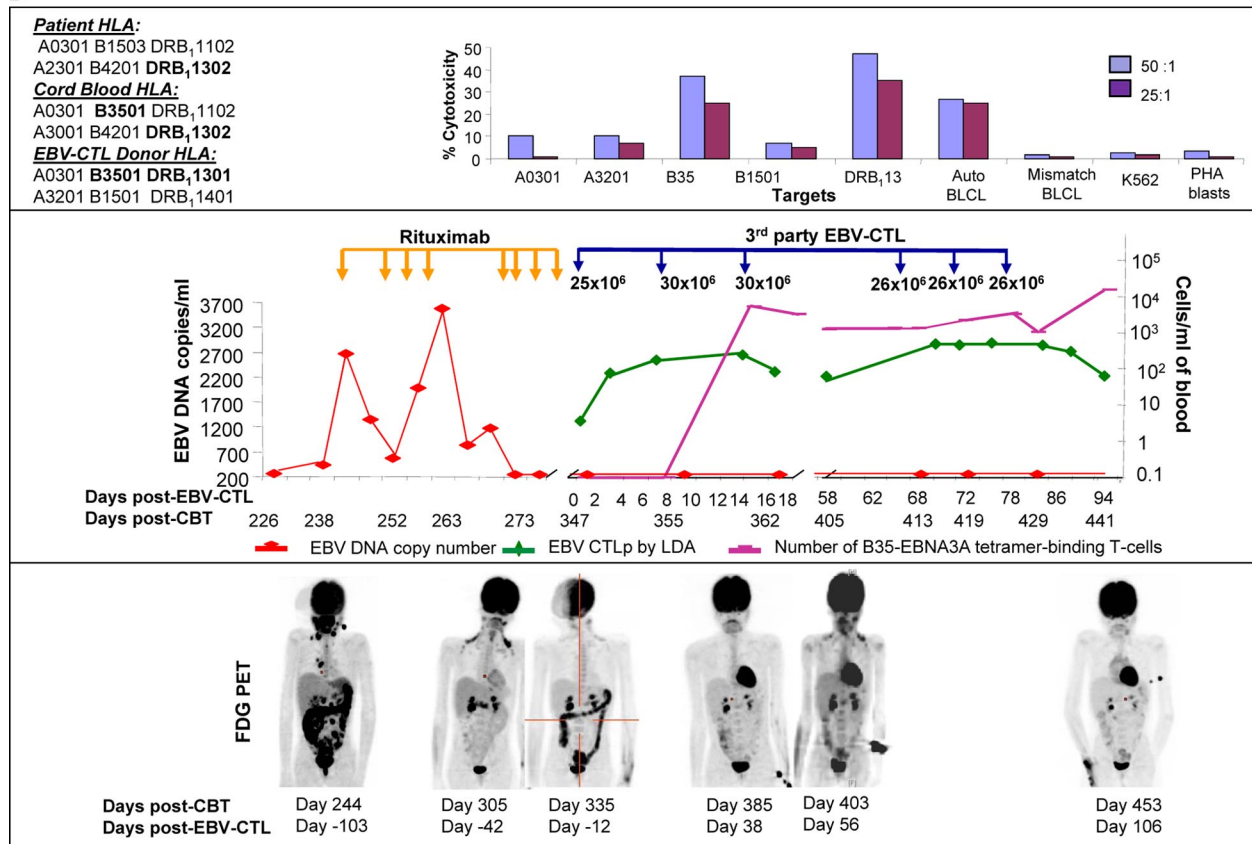
A**B**

Table 1. Patient, graft, and EBV-PTLD characteristics

	Patient #1	Patient #2
Age/sex	32 y/male	10 y/female
Diagnosis	Primary refractory peripheral T-cell NHL	AML
Remission status	1st partial remission	2nd complete remission
Conditioning	Cyclo 120 mg/kg Flu 75 mg/m ² TBI 1375 cGy	Busulfan 0.8 mg/kg × 16 Cyclo 200 mg/kg Equine ATG 90 mg/kg
Immune suppression	Cyclosporine-A Mycophenolate mofetil	Tacrolimus Prednisone (1 mg/kg)
Infused TNC dose	Double unit graft: Engrafting unit*: 2.4×10^7 /kg Non-engrafting unit: 2.5×10^7 /kg	Single unit graft: 4.9×10^7 /kg
HLA-A,-B antigen, DRB1 allele	Engrafting unit*: 5/6 HLA Allele match; make donor	4/6 HLA Allele match; male donor
Match	Non-engrafting unit: 5/6 HLA Allele match; donor	
GVHD/ GVHD therapy	Grade II skin and gut/corticosteroids	Grade II gut/corticosteroids
PTLD onset	+253 days	+244 days
Organ involvement	Tonsil, upper and lower GI tract, lungs	Brain, lung, upper and lower GI tract
Pathology	Monomorphic DLBCL; EBV (EBER-ISH)+, CD20−, CD79a+; Donor origin by qPCR for informative STR of tumor specimen	Monomorphic DLBCL; EBV (EBER-ISH)+, CD20+; Donor origin by FISH for the Y chromosome

NHL indicates non-Hodgkin lymphoma; AML, acute myelogenous leukemia; cyclo, cyclophosphamide; flu, fludarabine; TBI, total-body irradiation; ATG, anti-thymocyte globulin; TNC, total nucleated cell dose; HLA, human leukocyte antigen; GVHD, graft-versus-host disease; PTLD, posttransplantation lymphoproliferative disease; DLBCL, diffuse large B-cell lymphoma; EBV, Epstein-Barr virus, EBER-ISH; EBV encoded RNA in-situ hybridization; qPCR, quantitative polymerase chain reaction; STR, short tandem repeats; and FISH, fluorescent in situ hybridization.

*Patient was 100% donor in bone marrow and blood with the engrafting unit and at no time was the nonengrafting unit detected.

4:1 ratio with interleukin-2. After at least 28 days, T cells were tested for EBV-specificity and their HLA-restriction established by examining their cytotoxic activity in ⁵¹Cr release assays against a panel of EBV⁺ and EBV[−] targets, each expressing one of the set of HLA A, B, C, DR and DQ HLA-alleles shared by the T-cell donor as previously described.⁷ T-cell lines lacked alloreactivity and were sterile and endotoxin-free. CTLs with the closest HLA-match to the CB donor (and hence the lymphoma) that were restricted by 1 or more of that donor's HLA-alleles were selected for administration. Memorial Sloan-Kettering Cancer Center Institutional Review Board–approved informed consent was obtained before EBV-CTL administration in accordance with the Declaration of Helsinki. The donors from whom the lines were generated also consented to the use of their cells in a patient other than for who they had donated.

Results and discussion

Figure 1A-B shows the EBV-CTL administration time-line, EBV-specific CTL precursor (CTLp) blood levels, and the EBV qPCR and FDG-PET disease course for each patient. Patient #1 received EBV-CTLs (1×10^6 T cells/kg/dose × 5) every 21 days × 3, and then at 86 and 108 days. They were homozygous for class I and II HLA-alleles and restricted by HLA-B*0801 and HLA-C*0701

shared by the lymphoma. By day 10 after each infusion, a 2-3 log₁₀ increase in EBV-CTLp frequency was detected that persisted for 7-10 days. By 48 days after the third infusion, and 7 days after infusion 4, EBV-CTLs could not be detected in the blood by PCR analysis. Clinical improvement was documented by resolution of fever, abdominal pain, and melena over the first 18 days after the first infusion. Reduction in PET-avid lesions was documented 14 days after the initial infusion, with marked reductions of all lesions by day 24. Imaging 107 days after CTL initiation revealed near resolution, but colonic lesions remained. Colonic biopsy demonstrated persistent EBV-PTLD. Repeat imaging 176 days after EBV-CTL demonstrated complete remission that is maintained 20 months after EBV-PTLD diagnosis.

Patient #2 initially received 2 courses of 3 weekly infusions of EBV-CTLs (1×10^6 T cells/kg/dose × 6). These were matched to the lymphoma at HLA-A*0301 and B*3501 but differed for alleles of HLA-DRB1*13 (CB donor/lymphoma DRB1*1302 and EBV-CTL DRB1*1301). The EBV-CTLs included cytotoxic CD8⁺ T cells restricted by HLA-B*3501 and CD4⁺ T cells restricted by HLA-DRB1*1301. This resulted in partial remission after course 1 (day +38), and complete remission after course 2 (day +106). However, because of persistent left-arm paresis,

Figure 1. EBV-CTL administration timeline, EBV-specific CTL precursor (CTLp) blood levels, and the EBV-qPCR and FDG-PET disease course. (A) Patient #1. Top panel: T cells generated from the third-party donor were restricted by the B*0801 and C*0701 HLA-alleles presented on the EBV⁺ tumor of the patient and were EBV-specific. The HLA-typing of the engrafting unit is shown. The HLA-typing of the other unit was A*0101, A*0101; B*0801, B*2705; C*0701, C*0102; DRB1*0101, DRB1*0404; DQ*0501, DQ*0302. However, this unit did not engraft. Middle panel: EBV DNA increased on day 253 after CBT (red line) and partially responded to 10 doses of Rituximab. EBV viremia resolved completely after EBV-specific T-cell administration with partial clinical remission after 3 infusions and complete remission after 5 infusions. Peripheral blood EBV-specific CTLp measured by limiting dilution analysis (LDA) rose after each administration indicating transient in vivo expansion (green line) with subsequent decrease in frequencies after 10 days. Bottom panel: PET images demonstrating extensive abdominal and cervical lesions, persistence of abdominal and lesions as well as pulmonary lesions, marked resolution in abdominal lesions at 24 days, near resolution of abdominal and pulmonary lesions at 107 days, and complete remission 176 days after CTL initiation. (B) Patient #2. Top panel: The cytotoxic EBV-specific CTL activity was restricted by the HLA-B*3501 and DRB1*13 HLA-antigens shared with the CB donor. Middle panel: Increased EBV DNA was first detected in the blood 244 days after CBT (red line). This resolved after 7 doses of Rituximab. However, because of relapsed lymphoma in the intestine the patient received EBV-CTLs on day 347. LDA demonstrated 4-fold increase in EBV-CTLp frequency (green line) by day 7 that remained high until 18 days after the first CTL dose. The second course of 3 infusions resulted in a 10-fold increase of EBV-CTLp for another 30 days. T cells binding an HLA-B35-EBNA3A tetramer (purple line), which were the major class I restricted T cells in the T-cell adoptive therapy, were not detectable before CTL infusion, but increased 4-5 logs by 16 days after CTL initiation. Bottom panel: Extensive abdominal and cervical lymphoma 244 days after CBT largely resolved after the 8 doses of Rituximab (day +305). However, abdominal disease recurred that was successfully treated with EBV-CTLs that induced partial remission by 56 days and complete remission by 106 days after CTL initiation.

3 additional infusions were given at the same dose. Disease response was correlated with a 4-fold EBV-CTLp increase after the first, and a 10-fold increase after the second EBV-CTL course. The persistence of the CTLp frequencies likely reflects the shorter intervals between infusions. We also analyzed the number of tetramer-binding HLA-B*3501-restricted EBV-specific T cells before and after CTL administration. CD8⁺ EBV-CTLs restricted by HLA-B3501 were a dominant population in the CTLs. They were not detected before treatment, but dramatically increased by 16 days after the first CTL infusion. The contribution of HLA-DRB1*13-restricted T cells is unclear. We did not have tetramers to measure HLA-DRB1*1301-restricted T cells after infusion. Furthermore, their activity against targets expressing the HLA-DRB1*1302 of the lymphoma could not be ascertained. Subsequently, the patient improved with complete remission maintained at 15 months after EBV-PTLD diagnosis. In both patients infusions were without toxicity; neither patient had GVHD flare despite cessation of GVHD therapy and CTL administration.

Rituximab monotherapy in EBV-PTLD has yielded a response rate of only 44%,⁸ and can be limited by lack of CD20 expression.⁹ However, chemotherapy ($\pm$ rituximab) after allograft can be associated with significant toxicity and mortality.⁸ An alternative therapy is the administration of donor-derived EBV-CTLs.⁹ However, the requirement for a seropositive donor and the time needed for CTL production has limited application of this approach. Moreover, until recently generation of donor-derived virus-specific CTLs from naive CB T cells was not thought possible. Hanley et al¹⁰ have now confirmed 2 earlier studies^{11,12} indicating that cytomegalovirus and EBV-specific T cells can be generated from CB. However, the EBV-specific T cells generated from naive CB-derived T cells are specific for epitopes not targeted by adult memory T cells. While these T cells can lyse autologous EBV-BLCL in vitro, it remains to be determined whether they have the requisite avidity and resistance to apoptosis to be effective in vivo. Furthermore, production time remains lengthy (30 days for EBV-BLCL sensitization plus 21 days for CTL production).

In contrast to transplant donor-derived T cells, cryopreserved third-party EBV-specific T cells are immediately available and can be selected on the basis of their partial HLA-restriction and their level of HLA-match. Haque et al were the first to demonstrate that partially HLA-matched, third-party, EBV-specific T cells can induce remissions of EBV-PTLD in organ allograft recipients and 2 marrow allograft recipients.^{13,14} However, they did not establish the clonality of the EBV-PTLD. In our patients, the lymphomas were monoclonal and had failed immunosuppression taper and Rituximab. Historically, such lymphomas are usually lethal. In our patients, sequential third-party T-cell infusions induced transient

increments in circulating EBV-specific T cells, clearance of EBV-DNA, and clinical and radiologic remissions. In contrast to the extended survival that has been reported for donor-derived EBV-specific T cells,¹⁵ the third-party T cells did not durably engraft. Thus, multiple infusions were required. Nevertheless, the disease regressions achieved have been sustained, likely reflecting subsequent establishment of effective transplant donor-derived EBV-specific T cells. Our results provide evidence that “off-the-shelf” third-party CTLs selected on the basis of partial HLA-matching and HLA-restriction can be effective treatment of monoclonal EBV-PTLD after CBT. While transplant donor-derived T cells may constitute the only option for adoptive cell therapy for a proportion of CBT recipients who inherit very rare HLA genotypes, a review of the HLA typing of marrow and CB allograft recipients transplanted at our center also suggests that our diverse bank of fully characterized EBV-CTLs derived from consenting donors and manufactured under good manufacturing practice conditions could provide effective treatment for a large proportion of EBV-PTLD patients. This treatment approach could also be applied to other infections, and, potentially, to the eradication of residual or recurrent malignancy.

Acknowledgments

This work was supported in part by the P01 CA23766 and CA59350 from the National Institutes of Health, The Tow Foundation, The Aubrey Fund, The Smead Foundation, and The Laura Rosenberg Foundation.

Authorship

Contribution: J.N.B., G.K., and R.J.O. performed the research, analyzed and interpreted the data, and wrote the manuscript; E.D. generated and characterized the EBV-CTLs and the immunologic responses and assisted in writing the manuscript; C.S. assisted in writing the manuscript; J.J.J., M.A.P., and S.E.P. assisted in clinical management; and M.D. assisted in the analysis of imaging studies and in writing the manuscript.

Conflict-of-interest disclosure: The authors declare no competing financial interests.

Correspondence: Juliet N. Barker, MBBS (Hons), Department of Medicine, Memorial Sloan-Kettering Cancer Center, 1275 York Ave, New York, NY 10065; e-mail: barkerj@mskcc.org.

References

- Barker JN, Martin PL, Coad JE, et al. Low incidence of Epstein-Barr virus-associated posttransplantation lymphoproliferative disorders in 272 unrelated-donor umbilical cord blood transplant recipients. *Biol Blood Marrow Transplant*. 2001; 7(7):395-399.
- Brunstein CG, Weisdorf DJ, Defor T, et al. Marked increased risk of Epstein-Barr virus-related complications with the addition of anti-thymocyte globulin to a non-myeloablative conditioning prior to unrelated umbilical cord blood transplantation. *Blood*. 2006;108(8):2874-2880.
- Weinstock DM, Ambrossi GG, Brennan C, Kiehn TE, Jakubowski A. Preemptive diagnosis and treatment of Epstein-Barr virus-associated post transplant lymphoproliferative disorder after hematopoietic stem cell transplant: an approach in development. *Bone Marrow Transplant*. 2006; 37(6):539-546.
- Blaes AH, Cao Q, Wagner JE, Young JA, Weisdorf DJ, Brunstein CG. Monitoring and pre-emptive rituximab therapy for Epstein-Barr virus reactivation after antithymocyte globulin containing nonmyeloablative conditioning for umbilical cord blood transplantation. *Biol Blood Marrow Transplant*. 2010;16(2):287-291.
- Koehne G, Smith KM, Ferguson TL, et al. Quantitation, selection, and functional characterization of Epstein-Barr virus-specific and alloreactive T cells detected by intracellular interferon-gamma production and growth of cytotoxic precursors. *Blood*. 2002;99(5):1730-1740.
- O'Reilly RJ, Doubrovina E, Trivedi D, Hasan A, Kollen W, Koehne G. Adoptive transfer of antigen-specific T-cells of donor type for immunotherapy of viral infections following allogeneic hematopoietic cell transplants. *Immunol Res*. 2007;38(1-3):237-250.
- Koehne G, Gallardo HF, Sadelain M, O'Reilly RJ. Rapid selection of antigen-specific T lymphocytes by retroviral transduction. *Blood*. 2000;96(1):109-117.
- Choquet S, Leblond V, Herbrecht R, et al. Efficacy and safety of rituximab in B-cell post-transplantation lymphoproliferative disorders: results of a prospective multicenter phase 2 study. *Blood*. 2006;107(8):3053-3057.
- Heslop HE. How I treat EBV lymphoproliferation. *Blood*. 2009;114(19):4002-4008.

10. Hanley PJ, Cruz CR, Savoldo B, et al. Functionally active virus-specific T cells that target CMV, adenovirus, and EBV can be expanded from naive T-cell populations in cord blood and will target a range of viral epitopes. *Blood*. 2009; 114(9):1958-1967.
11. Sun Q, Burton RL, Pollok KE, Emanuel DJ, Lucas KG. CD4(+) Epstein-Barr virus-specific cytotoxic T-lymphocytes from human umbilical cord blood. *Cell Immunol*. 1999;195(2):81-88.
12. Park KD, Marti L, Kurtzberg J, Szabolcs P. In vitro priming and expansion of cytomegalovirus-specific Th1 and Tc1 T cells from naive cord blood lymphocytes. *Blood*. 2006;108(5):1770-1773.
13. Haque T, Wilkie GM, Taylor C, et al. Treatment of Epstein-Barr-virus-positive post-transplantation lymphoproliferative disease with partly HLA-matched allogeneic cytotoxic T cells. *Lancet*. 2002;360(9331):436-442.
14. Haque T, Wilkie GM, Jones MM, et al. Allogeneic cytotoxic T-cell therapy for EBV-positive post-transplantation lymphoproliferative disease: results of a phase 2 multicenter clinical trial. *Blood*. 2007;110(4):1123-1131.
15. Heslop HE, Slobod KS, Pule MA, Hale GA, Rouseau A, Smith CA, Bollard CM, Liu H, Wu MF, Rochester RJ, Amrolia PJ, Hurwitz JL, Brenner MK, Rooney CM. Long-term outcome of EBV-specific T-cell infusions to prevent or treat EBV-related lymphoproliferative disease in transplant recipients. *Blood*. 2010;115(5):925-35.

REF: Expediente No. **NC2017/0004932**, solicitud de patente de invención a favor de **MEMORIAL SLOAN KETTERING CANCER CENTER**. Título: **MÉTODOS PARA SELECCIONAR UNA LÍNEA DE CÉLULAS T Y DONADOR DE LA MISMA PARA TERAPIA CELULAR ADOPTIVA**

JUAN PABLO CADENA SARMIENTO, portador de la tarjeta profesional No. 57.492 del C.S.J., obrando como apoderado de la sociedad solicitante me permito dar respuesta al Oficio No. 9051 notificado el 21 de junio de 2017.

En respuesta a las observaciones realizadas como resultado del examen de forma, es pertinente mencionar que las reivindicaciones definen de forma clara y razonablemente general la invención, razón por la que respetuosamente disiento de los comentarios del señor Examinador a este respecto. A continuación, sin embargo, se incluyen los argumentos y se mencionan las modificaciones realizadas para atender a cada uno de los requerimientos del Señor Examinador:

Me permito indicar que las reivindicaciones 9, 42, 100 y 101 han sido canceladas del pliego reivindicatorio.

Me permito señalar que las reivindicaciones 2 – 33, 37, 38, 41, 42, 44, 45, 47 – 56, 58 – 66, 70 ,71, 74, 75, 80 – 82, 84 – 86, 88, 89 y 94 – 106 han sido canceladas del pliego reivindicatorio.

Sin embargo, de manera respetuosa me permito expresar nuestro desacuerdo con la objeción relacionada con las reivindicaciones 1 – 99 (ahora reivindicaciones 1 – 23), puesto que, la materia reclamada no se dirige a un método de tratamiento y no involucra ningún aspecto relacionado a un tratamiento, y éste tampoco pretende lograr un alcance a métodos de tratamiento, sino que, por el contrario, la materia reclamada en estas reivindicaciones se dirige a un **método para seleccionar una línea de células T alogénicas**, las cuales pueden ser usadas **posteriormente** para la administración terapéutica en un paciente humano o dirigidas a métodos de selección de donadores de células de quienes después se deriva la línea de células T alogénicas.

Al respecto, me permito aclarar que las reivindicaciones NO mencionan los pasos de la administración terapéutica o los pasos para derivar la línea de células T, sino que las reivindicaciones mencionan una etapa de selección de una línea de células T o donador de células T, por lo que NO especifican ningún paso que incluya un tratamiento o una administración.

Con el propósito de proveer mayor claridad al respecto, me permito señalar que, tal como se especifica en la reivindicación 1, la etapa del método que trata de la selección de una línea de células T involucra la etapa de escoger una línea de células T mediante el uso de una representación que proporciona información sobre las actividades relativas de líneas celulares T restringidas a alelos HLA particulares, utilizando los criterios especificados en las cláusulas (A) y (B). Es claro entonces que la etapa de selección no involucra en absoluto la administración de un compuesto *in vivo* (a un sujeto), por lo que en ningún momento la invención pretende reivindicar etapas de administración o de tratamiento de un paciente como erróneamente interpreta su despacho.

De esta manera, el paso de selección de un donador de células T mencionado en la reivindicación 34 (ahora reivindicación 2), incluye la selección de un donador de células T mediante el uso de una representación que provee información de las actividades relacionadas de las líneas de células T restringidas a los alelos HLA particulares, usando los criterios especificados en cualquiera de las cláusulas (A) y (B), por lo cual no se dirige a la administración de un compuesto *in vivo* (a un sujeto).

De manera similar, el paso de selección de un donador de células T mencionado en la reivindicación 67 (ahora reivindicación 10) involucra la selección de un donador de células T por el uso de la representación que provee información de las frecuencias relativas de generación de líneas celulares T restringidas a los alelos de HLA particulares, usando los criterios especificados en las cláusulas de las reivindicaciones ya mencionadas y por lo cual, no se dirige a la administración de un compuesto *in vivo* (a un sujeto).

Por lo tanto, es claro que, los métodos de tratamiento y administración a pacientes no hacen parte del fondo de las reivindicaciones objetadas, la materia (método) de las reivindicaciones 1 – 99 (nuevas reivindicaciones 1 – 23) es patentable.

Reivindicaciones

Inicialmente, me permito indicar que tras la cancelación de las reivindicaciones 100 y 101 y la modificación en las reivindicaciones 1 – 99 (ahora reivindicaciones 1 – 23), la objeción por falsa dependencia se considera superada.

De manera respetuosa, me permito disentir de la objeción sobre las reivindicaciones 1 y 34 (ahora reivindicaciones 1 y 2), de acuerdo con los siguientes argumentos:

En primera instancia, consideramos que la frase “*describe indicaciones de actividades relativas de líneas de células T*” es clara, pues, como se explica en la descripción, las “*actividades relativas*” de las líneas de células T son:

- “*medidas relativas de la actividad conocida en contra de patógenos o en contra de cáncer presentado por las líneas de células T*” (página 7, líneas 23 y 24 a página 8, línea 1),

- “*eficacias clínicas in vivo de las líneas de células T*” (página 12, líneas 8 – 10), o
- “*el porcentaje de células CD3+ que producen interferón-γ derivadas de cada una de las líneas de células T después de la estimulación*” (página 34, líneas 4 – 6).

En complemento, la frase “*indicaciones de actividades relativas*” pueden ser, por ejemplo, clasificación por actividades relativas o clasificación basada en actividades relativas (Descripción, página 49, líneas 5 y 6). Por lo que, consideramos que sería claro para una persona versada en la materia que una indicación de actividad relativa puede ser expresada, por ejemplo, por el posicionamiento de una línea de células T con una lista seleccionada (por ejemplo, el valor más alto en la lista o la mayor actividad relativa), o por proveer un puntaje cuantitativo indicativo de actividad asociada con la línea de células T (por ejemplo, donde un puntaje más alto indica mejor actividad relativa).

Ahora bien, me permito indicar que, en nuestro punto de vista, la frase “*restringido a los diferentes de los alelos de HLA o combinaciones de alelos de HLA en la pluralidad*” es totalmente clara, puesto que, la palabra “*restringido*” corresponde a un término bien conocido en el estado del arte, por ejemplo, como indican **Barker et. al.**: una línea de células T sea restringida a un alelo de HLA significa que la línea de células T ejerce citotoxicidad a través del alelo HLA ¹.

Adicionalmente, también consideramos que la frase “*usando una representación*” es completamente clara, puesto que, en una representación (de actividades), “*cada alelo de HLA combinación de alelo de HLA identificado está asociado con la indicación respectiva de la actividad relativa de la línea de células T restringida al alelo de HLA o combinación de alelo de HLA*” (Descripción, página 7, líneas 19 – 23). La información de la representación se utiliza en la selección de la línea de células T o donadores de células T que satisfacen los criterios especificados en las cláusulas (A) y (B) de las reivindicaciones 1 y 34 (ahora reivindicaciones 1 y 2), respectivamente. Además, en la descripción se indica que una representación ejemplar de actividades es “*una lista de la pluralidad de alelos de HLA y opcionalmente combinaciones de alelos de HLA clasificadas por las actividades relativas*” (página 11, líneas 12 – 18), así como “*una lista como se muestra en la Tabla 6*” (página 36, líneas 1 y 2).

“*Tabla 6. Jerarquía de alelos de HLA que presentan epítomos inmunodominantes de respuestas de células T específicas del péptido que provocan CMVpp65.*”

RESTRICCIÓN DE HLA DE LA LÍNEA DE CÉLULAS T	CLASIFICACIÓN ^a
HLA-B0702	1
HLA-A0201	2
HLA-B0801	3
HLA-B4401	4

¹ Barker et al., 2010, Blood 116:5045 – 5049, Exhibit B, página 5047. Columna izquierda, primer párrafo. (Documento anexo)

En concordancia con esto, la selección de una línea de células T alogénica usando la representación puede ser, por ejemplo:

- *“Realizada bajando la lista ... con la clasificación más alta en la lista siendo una indicación de la actividad relativa más alta, y determinar el alelo de HLA o combinación del alelo de HLA de registro más alto que se conoce por estar en común con el paciente o las células enfermas en el paciente, y elegir una línea de células T alogénicas restringidas al alelo de HLA o la combinación del alelo de HLA.”* (Descripción, página 36, líneas 10 – 15).
- *“una base de datos que lista la pluralidad de alelos de HLA y opcionalmente combinaciones de alelos de HLA, cada una asociada con un registro indicativo de actividad relativa”* (Descripción, página 11, líneas 15 – 18), entendiendo que la base de datos puede ser, por ejemplo, la tabla 6.

De acuerdo a los anteriores argumentos, las frases objetadas en las reivindicaciones 1 y 34 (ahora 1 y 2) son completamente claras y permiten, en consecuencia, entender la invención de la presente solicitud y diferenciar esta materia de aquella descrita en el estado del arte.

Ahora bien, respecto a la objeción por el método de las reivindicaciones 1 – 99, me permito indicar que las reivindicaciones 17, 25, 26, 50, 58 y 59 han sido canceladas del pliego reivindicatorio.

Sin embargo, permaneciendo las reivindicaciones 46 y 57 (ahora reivindicación 8 y 9), de manera respetuosa me permito disentir de esta objeción, puesto que la expresión *“el paciente tiene o se sospecha que tiene un patógeno”* NO menciona etapas que indiquen acción, de hecho, fue redactada para afectar y además limitar las etapas del método reclamado, por lo que en ningún caso el solicitante las utiliza para indicar etapas del método, como se explica a continuación.

En el paso de selección mencionado en las reivindicaciones 1, 34 y 67 (ahora reivindicaciones 1, 2 y 14), por ejemplo, cada una de las líneas de células T utilizadas para generar la representación reconocen *“al menos un epítotope de un antígeno de patógeno o cáncer”*, teniendo en cuenta que las actividades relativas utilizadas para generar la representación de actividades en el paso de selección mencionado en las nuevas reivindicaciones 1 y 2 son *“medidas relativas de la actividad conocida en contra del patógeno o en contra del cáncer”*, entonces, la reivindicación 46 (ahora reivindicación 8) además limita el método de las reivindicaciones nuevas 1 y 2, puesto que especifica que *“el paciente tiene o se sospecha que tiene un patógeno”*. En consecuencia, realiza la especificación de cada una de las líneas de células T utilizadas para generar la representación de actividades que reconoce al menos un epítotope de un antígeno del patógeno, y de las actividades relativas utilizadas para generar la representación de actividades que son medidas relativas de la actividad conocida en contra del patógeno.

De manera similar, la reivindicación 57 (ahora reivindicación 9), especifica que *“el paciente tiene o se sospecha que tiene cáncer”*, lo que limita el método de las reivindicaciones 1 y 2, pues especifica que cada una de las líneas de células T utilizadas para generar la representación de las actividades reconoce al menos un epítotope de un antígeno del cáncer, y que las actividades relativas utilizadas para generar la representación de actividades son medidas relativas de la actividad conocida contra el cáncer.

De acuerdo a lo anterior, es evidente que las reivindicaciones 1 – 99 (ahora reivindicaciones 1 – 23) son completamente claras y definen el método reclamado de manera correcta.

Como resultado de las consideraciones aquí abordadas, se concluye que la totalidad de la materia que conforma la presente divulgación cumple a cabalidad con lo establecido por la legislación vigente, razón por la que solicito sean retiradas las respectivas objeciones y, consecuentemente, se proceda a continuar con el trámite de la presente solicitud.

Anexos

- Nuevo pliego reivindicatorio.
- Artículo Barker et. al.

Atentamente,

JUAN PABLO CADENA SARMIENTO

T.P. No. 57.492 del C.S.J.

C.C. 80.410.337 de Usaquén

Calle 70 A No. 4 – 41

REIVINDICACIONES

1. Un método para seleccionar una línea de células T alogénicas para administración terapéutica a un paciente humano que tiene o se sospecha que tiene un patógeno o cáncer, caracterizado porque comprende:

seleccionar una línea de células T alogénicas al paciente que reconoce al menos un epítipo de un antígeno del patógeno o el cáncer, usando una representación que (i) identifica una pluralidad de alelos de HLA y opcionalmente combinaciones de alelos de HLA, y (ii) describe indicaciones de actividades relativas de líneas de células T, cada una reconociendo al menos un epítipo de un antígeno del patógeno o cáncer, y restringido a los diferentes alelos de HLA o combinaciones de alelos de HLA en la pluralidad; en donde en la representación cada alelo de HLA o combinación de alelo de HLA identificado está asociado con la indicación respectiva de la actividad relativa de la línea de células T restringida al alelo de HLA o combinación del alelo de HLA, las actividades relativas siendo medidas relativas de actividad conocida contra el patógeno o contra el cáncer presentado por las líneas de células T; en donde

(A) la línea de células T seleccionada tiene en común con el paciente o las células enfermas en el paciente el alelo de HLA o combinación del alelo de HLA identificado por la representación a la cual el reconocimiento de la línea de células T es restringido; y

(B) el alelo de HLA o combinación del alelo de HLA, a la cual la línea de células T está restringida, está asociada en la representación con una indicación de la actividad relativa más alta entre los alelos de HLA y combinaciones de alelos de HLA en las representaciones que se conocen por estar en común con en el paciente o las células enfermas en el paciente y no son de otro modo descalificadas.

2. Un método para seleccionar un donador de células T alogénicas a partir de quien se deriva una línea de células T alogénicas para administración terapéutica a un paciente humano que tiene o se sospecha que tiene un patógeno o cáncer, caracterizado porque comprende:

seleccionar un donador de células T alogénicas al paciente, usando una representación que (i) identifica una pluralidad de alelos de HLA y opcionalmente combinaciones de alelos de HLA, y (ii) describe indicaciones de actividades relativas de líneas de células T, cada una reconociendo al menos un epítipo de un antígeno del patógeno o cáncer, y restringido a los diferentes de los alelos de HLA o combinaciones de alelos de HLA en la pluralidad; en donde en la representación cada alelo de HLA o combinación de alelo de HLA identificado está asociado con la indicación respectiva de la actividad relativa de la línea de células T restringida al alelo de HLA o combinación del alelo de HLA, las actividades relativas son medidas relativas de actividad conocida contra el patógeno o contra el cáncer presentado por las líneas de células T; en donde

(A) el donador de células T seleccionado tiene al menos un alelo de HLA o combinación de alelo HLA en común con el paciente o las células enfermas en el paciente; y

(B) uno de al menos un alelo de HLA o combinación de alelo HLA en común con en el paciente o las células enfermas en el paciente está asociado en la representación con una indicación de la actividad relativa más alta entre los alelos de HLA y combinaciones de alelos de HLA en las representaciones que se conocen por estar en común con en el paciente o las células enfermas en el paciente y no son de otro modo descalificadas.

3. El método de conformidad con la reivindicación 1 o 2, caracterizado porque además comprende previo a la etapa de selección, una etapa para generar la representación.
4. El método de conformidad con la reivindicación 3, caracterizado porque además comprende previo a la etapa de generación, una etapa de medición de las actividades relativas.
5. El método de conformidad con cualquiera de las reivindicaciones 1 – 4, caracterizado porque la representación es una lista de la pluralidad de alelos de HLA y opcionalmente combinaciones de alelos de HLA clasificadas por las actividades relativas.
6. El método de conformidad con cualquiera de las reivindicaciones 1 – 4, caracterizado porque la representación es una base de datos que lista la pluralidad de alelos de HLA y opcionalmente combinaciones de alelos de HLA, cada una asociada con un registro indicativo de actividad relativa.
7. El método de conformidad con cualquiera de las reivindicaciones 1 – 4, caracterizado porque las actividades relativas son eficacias clínicas *in vivo* de las líneas de células T en el tratamiento de pacientes que tienen el patógeno o cáncer.
8. El método de conformidad con cualquiera de las reivindicaciones 1 – 7, caracterizado porque el paciente tiene o se sospecha que tiene un patógeno, en donde las líneas de células T reconocen al menos un epítipo del antígeno del patógeno, y en donde las actividades relativas son medidas relativas de actividad conocida contra el patógeno.
9. El método de conformidad con cualquiera de las reivindicaciones 1 – 7, caracterizado porque el paciente tiene o se sospecha de tener un cáncer, en donde la línea de células T reconoce al menos un epítipo de un antígeno del cáncer, y en donde las actividades relativas son medidas relativas de actividad conocida contra el cáncer.
10. Un método para seleccionar un donador de células T alogénicas a partir de quien se deriva una línea de células T alogénicas para administración terapéutica a un paciente humano que tiene o se sospecha que tiene un patógeno o cáncer, caracterizado porque comprende:

seleccionar un donador de células T alogénicas al paciente quien tiene en común uno o más alelos de HLA con el paciente o las células enfermas en el paciente, usando una representación que (i) identifica una pluralidad de alelos de HLA, y (ii) describe indicaciones de frecuencias relativas de generación de líneas de células T, cada una reconociendo al menos un epítipo de un antígeno del patógeno o el cáncer, y restringida a las diferentes de tales alelos de HLA en la pluralidad; en donde en la representación cada alelos de HLA identificado está asociado con la indicación respectiva de frecuencia relativa de generación de tales líneas de células T restringidas al alelo de HLA, en donde:

el donador de células T seleccionado tiene al menos un alelo de HLA en común con en el paciente o las células enfermas en el paciente que está asociado en la representación con una indicación de frecuencia superior de generación que los alelos de HLA del donador que no están en común con en el paciente o las células enfermas en el paciente.

11. El método de conformidad con la reivindicación 10, caracterizado porque además comprende previo a la etapa de selección, una etapa para generar la representación.
12. El método de conformidad con la reivindicación 11, caracterizado porque además comprende previo a la etapa de generación, una etapa para medir las frecuencias relativas.
13. El método de conformidad con cualquiera de las reivindicaciones 10 – 12, caracterizado porque la representación es una lista de la pluralidad de alelos de HLA clasificada por tales frecuencias relativas.
14. El método de conformidad con cualquiera de las reivindicaciones 10 – 12, caracterizado porque la representación es una base de datos que lista la pluralidad de alelos de HLA, cada uno asociado con un registro indicativo de frecuencia relativa.
15. El método de conformidad con cualquiera de las reivindicaciones 10 – 14, caracterizado porque el paciente tiene o se sospecha que tiene un patógeno, y en donde las líneas de células T reconocen al menos un epítipo del antígeno del patógeno.
16. El método de conformidad con la reivindicación 8 o 15, caracterizado porque el patógeno es un virus.
17. El método de conformidad con la reivindicación 16, caracterizado porque el virus es CMV.
18. El método de conformidad con la reivindicación 16, caracterizado porque el virus es EBV.
19. El método de conformidad con cualquiera de las reivindicaciones 10 – 14, caracterizado porque el paciente tiene o se sospecha de tener un cáncer, en donde la línea de células T reconoce al menos un epítipo de un antígeno del cáncer.

20. El método de conformidad con la reivindicación 9 o 19, caracterizado porque el antígeno es WT1.
21. El método de conformidad con la reivindicación 9 o 19, caracterizado porque el cáncer es un trastorno linfoproliferativo.
22. El método de conformidad con la reivindicación 21, caracterizado porque el cáncer es un trastorno linfoproliferativo post-transplante EBV-positivo.
23. El método de conformidad con la reivindicación 92, caracterizado porque el antígeno es EBNA1, EBNA2, EBNA3A, EBNA3B, EBNA3C, LMP1 o LMP2.