

SEÑORA DIRECTORA
DIRECCIÓN DE NUEVAS CREACIONES
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
E. S. D.

Asunto:	Solicitud:	NC2019/0012532
	Oficio No.:	13233
	Referencia:	Respuesta examen de forma

MAURICIO JARAMILLO CAMPUZANO, identificado como aparece al pie de mi firma, en calidad de apoderado del solicitante **MOUA BRANCKAY CESAR SERGE MANGO**, doy respuesta al **Oficio No. 13233**, de conformidad con el artículo 39 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina.

1. CAPÍTULO I O CAPÍTULO II

En el Oficio de la referencia, su Despacho ha solicitado aclarar si la solicitud es Capítulo I o Capítulo II, ya que la información del petitorio no coincide con la publicación internacional.

En este sentido me permito aclarar que aunque el solicitante presentó una solicitud de Examen Preliminar Internacional (EPI) ante una Administración Encargada del Examen Preliminar Internacional durante la fase internacional de la solicitud PCT/IB2018/000505, nunca se efectuó el pago de la tasa correspondiente, y como consecuencia, el EPI nunca se llevó a cabo. De acuerdo con lo anterior, aunque en la publicación internacional puede evidenciarse que se hizo una solicitud de Capítulo II durante la fase internacional, esta nunca culminó, y por consiguiente, la solicitud actualmente tramitada ante su Despacho es Capítulo I. Esto se puede evidenciar en el Informe Preliminar Internacional Sobre la Patentabilidad (IPRP) que se adjunta a este memorial, en el que es del todo claro que dicho IPRP fue emitido bajo el Capítulo I del PCT, siendo este equivalente a la Opinión Escrita de la Administración Encargada de la Búsqueda Internacional.

De acuerdo con la anterior explicación, solicitamos amablemente a su Despacho dar por superada esta objeción.

2. TRADUCCIÓN DEL IPRP (INTERNACIONAL PRELIMINARY REPORT ON PATENTABILITY)

En respuesta a la solicitud de su Despacho, adjunto copia del IPRP y su correspondiente traducción al español.

3. PETICIÓN

Teniendo en cuenta que la presente solicitud de patente cumple con los requisitos de los artículos 26 y 27 de la Decisión 486 de 2000 y considerando que se ha dado respuesta a cada una de las observaciones trasladadas, solicito a su Despacho continuar con el trámite administrativo correspondiente.

4. ANEXOS

Adjunto al presente escrito:

- International Preliminary Report on Patentability (IPRP) en inglés;
- Traducción del IPRP al español.

5. NOTIFICACIONES

Recibiré notificaciones en la secretaría de su Despacho; en mis oficinas de abogado ubicadas en la Calle 67 No. 7 – 35, oficina 1204, teléfono 3192900, fax 3210295, Bogotá D.C., Colombia, o; al correo electrónico patentes@gomezpinzon.com.

Atentamente,

MAURICIO JARAMILLO C.
C.C. 80.421.942 de Bogotá
T.P. 74.555 del C.S.J.
GEC

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY REPORT ON PATENTABILITY

(Chapter I of the Patent Cooperation Treaty)

(PCT Rule 44bis)

Applicant's or agent's file reference 4138.0400PCT	FOR FURTHER ACTION	See item 4 below
International application No. PCT/IB2018/000505	International filing date (<i>day/month/year</i>) 23 April 2018 (23.04.2018)	Priority date (<i>day/month/year</i>) 10 May 2017 (10.05.2017)
International Patent Classification (8th edition unless older edition indicated) See relevant information in Form PCT/ISA/237		
Applicant MANGO, Moua BrancKay, Cesar, Serge		

1.	This international preliminary report on patentability (Chapter I) is issued by the International Bureau on behalf of the International Searching Authority under Rule 44 bis.1(a).																								
2.	This REPORT consists of a total of 8 sheets, including this cover sheet.																								
	In the attached sheets, any reference to the written opinion of the International Searching Authority should be read as a reference to the international preliminary report on patentability (Chapter I) instead.																								
3.	This report contains indications relating to the following items: <table style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">☒</td> <td style="width: 25%;">Box No. I</td> <td style="width: 70%;">Basis of the report</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">☐</td> <td>Box No. II</td> <td>Priority</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">☐</td> <td>Box No. III</td> <td>Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">☐</td> <td>Box No. IV</td> <td>Lack of unity of invention</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">☒</td> <td>Box No. V</td> <td>Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">☐</td> <td>Box No. VI</td> <td>Certain documents cited</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">☐</td> <td>Box No. VII</td> <td>Certain defects in the international application</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">☒</td> <td>Box No. VIII</td> <td>Certain observations on the international application</td> </tr> </table>	☒	Box No. I	Basis of the report	☐	Box No. II	Priority	☐	Box No. III	Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability	☐	Box No. IV	Lack of unity of invention	☒	Box No. V	Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement	☐	Box No. VI	Certain documents cited	☐	Box No. VII	Certain defects in the international application	☒	Box No. VIII	Certain observations on the international application
☒	Box No. I	Basis of the report																							
☐	Box No. II	Priority																							
☐	Box No. III	Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability																							
☐	Box No. IV	Lack of unity of invention																							
☒	Box No. V	Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement																							
☐	Box No. VI	Certain documents cited																							
☐	Box No. VII	Certain defects in the international application																							
☒	Box No. VIII	Certain observations on the international application																							
4.	The International Bureau will communicate this report to designated Offices in accordance with Rules 44bis.3(c) and 93bis.1 but not, except where the applicant makes an express request under Article 23(2), before the expiration of 30 months from the priority date (Rule 44bis .2).																								

The International Bureau of WIPO 34, chemin des Colombettes 1211 Geneva 20, Switzerland	Date of issuance of this report 12 November 2019 (12.11.2019)
Facsimile No. +41 22 338 82 70	Authorized officer Cécile Chatel e-mail: ro.ib@wipo.int

PATENT COOPERATION TREATY

From the
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

To:

see form PCT/ISA/220

PCT

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY
(PCT Rule 43*bis*.1)

Date of mailing
(day/month/year) see form PCT/ISA/210 (second sheet)

Applicant's or agent's file reference
see form PCT/ISA/220

FOR FURTHER ACTION
See paragraph 2 below

International application No.
PCT/B2018/000505

International filing date (day/month/year)
23.04.2018

Priority date (day/month/year)
10.05.2017

International Patent Classification (IPC) or both national classification and IPC
INV. G07B15/02 G06Q30/02 G06Q20/04 G06Q20/32

Applicant
MANGO. MOUA BRANCKAY CESAR SERGE

1. This opinion contains indications relating to the following items:

- | | | |
|-------------------------------------|--------------|--|
| ☒ | Box No. I | Basis of the opinion |
| ☐ | Box No. II | Priority |
| ☐ | Box No. III | Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability |
| ☐ | Box No. IV | Lack of unity of invention |
| ☒ | Box No. V | Reasoned statement under Rule 43 <i>bis</i> .1(a)(i) with regard to novelty, inventive step and industrial applicability; citations and explanations supporting such statement |
| ☐ | Box No. VI | Certain documents cited |
| ☐ | Box No. VII | Certain defects in the international application |
| ☒ | Box No. VIII | Certain observations on the international application |

2. FURTHER ACTION

If a demand for international preliminary examination is made, this opinion will usually be considered to be a written opinion of the International Preliminary Examining Authority ("IPEA") except that this does not apply where the applicant chooses an Authority other than this one to be the IPEA and the chosen IPEA has notified the International Bureau under Rule 66.1 *bis*(b) that written opinions of this International Searching Authority will not be so considered.

If this opinion is, as provided above, considered to be a written opinion of the IPEA, the applicant is invited to submit to the IPEA a written reply together, where appropriate, with amendments, before the expiration of 3 months from the date of mailing of Form PCT/ISA/220 or before the expiration of 22 months from the priority date, whichever expires later.

For further options, see Form PCT/ISA/220.

Name and mailing address of the ISA:



European Patent Office
P.B. 5818 Patentlaan 2
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas
Tel. +31 70 340 - 2040
Fax: +31 70 340 - 3016

Date of completion of
this opinion

see form
PCT/ISA/210

Authorized Officer

Post, Katharina

Telephone No. +31 70 340-0



Box No. I Basis of the opinion

1. With regard to the **language**, this opinion has been established on the basis of:
 - ☒ the international application in the language in which it was filed.
 - ☐ a translation of the international application into , which is the language of a translation furnished for the purposes of international search (Rules 12.3(a) and 23.1 (b)).
2. ☐ This opinion has been established taking into account the **rectification of an obvious mistake** authorized by or notified to this Authority under Rule 91 (Rule 43bis.1(a))
3. ☐ With regard to any **nucleotide and/or amino acid sequence** disclosed in the international application, this opinion has been established on the basis of a sequence listing:
 - a. ☐ forming part of the international application as filed:
 - ☐ in the form of an Annex C/ST.25 text file.
 - ☐ on paper or in the form of an image file.
 - b. ☐ furnished together with the international application under PCT Rule 13ter.1(a) for the purposes of international search only in the form of an Annex C/ST.25 text file.
 - c. ☐ furnished subsequent to the international filing date for the purposes of international search only:
 - ☐ in the form of an Annex C/ST.25 text file (Rule 13ter.1(a)).
 - ☐ on paper or in the form of an image file (Rule 13ter.1(b) and Administrative Instructions, Section 713).
4. ☐ In addition, in the case that more than one version or copy of a sequence listing has been filed or furnished, the required statements that the information in the subsequent or additional copies is identical to that forming part of the application as filed or does not go beyond the application as filed, as appropriate, were furnished.
5. Additional comments:

Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Yes: Claims	<u>16</u>
	No: Claims	<u>1-15, 17-20</u>
Inventive step (IS)	Yes: Claims	
	No: Claims	<u>1-20</u>
Industrial applicability (IA)	Yes: Claims	<u>1-20</u>
	No: Claims	

2. Citations and explanations

see separate sheet

Box No. VIII Certain observations on the international application

The following observations on the clarity of the claims, description, and drawings or on the question whether the claims are fully supported by the description, are made:

see separate sheet

Re Item VIII:

- 1 The application does not meet the requirements of Article 6 PCT, because **all claims are not clear and/or concise and/or not supported by the description.**
- 1.1 The term "universal (fare payment and collection system)" used in **all claims** is vague and unclear and leaves the reader in doubt as to the meaning of the technical features to which it refers, thereby rendering the definition of the subject-matter of said claims unclear, Article 6 PCT. (It is noted that claiming that the system can be used with every existing transportation system would amount to a problem under Article 5 PCT, because the application as a whole does not describe how this can be achieved.) This term will be ignored in the following.
- 1.2 Since neither the "traveler's electronic device" nor the "transportation systems" nor the "GPS system" form part of the claimed system, the technical restriction inferred by the features relating to these external units in **claims 1 and 7** is not clear (see the PCT-Guidelines, Chapter 5, 5.37). It will be assumed in the following that the "traveler's electronic device", the two "transportation systems" and the "GPS system" form part of system.
- 1.3 **Claims 7-11** are identical to claims 1 and 3-6, respectively and as such completely redundant (Article 6 PCT). Additionally, **claim 12** comprises all the features of claim(s) 1 (and 7) and is therefore not appropriately formulated as a claim dependent on the latter (Rule 6.4 PCT).
- 1.4 **Claim 17** is not supported by the description, which does not mention the configuration of a device for one specific reader (and which also does not seem to make technical sense). In the following, it will be assumed that "ticketing technology" of a PTA is meant, in which case, however, claim 17 is redundant to claims 1, 7 and 12.

Re Item V:

- 2 Reference is made to the following documents:
 - D1 US 2008/201212 A1 (HAMMAD AYMAN [US] ET AL) 21 August 2008 (2008-08-21)
 - D2 EP 3 109 818 A1 (MASTERCARD INTERNATIONAL INC [US]) 28 December 2016 (2016-12-28)

D3 KR 2016 0022431 A (T MONET CO LTD [KR]) 2 March 2016
(2016-03-02)

3 The present application does not meet the criteria of Article 33(1) PCT, because the subject-matter of **claims 1-15 and 17-20 is not new** in the sense of Article 33(2) PCT.

3.1 Document D1 discloses (see in particular paragraphs 14-16):

A universal fare payment and collection system (abstract and [14]:

"system ... for facilitating the payment and collection of transit system fares using a mobile device"), the system comprising one or more storage machines holding instructions executable by one or more logic machines (the traveler's electronic device as well as the transportation systems comprise memories and microprocessors) to:

- at a traveler's electronic device ([14]: "mobile wireless device, such as a mobile phone, PDA, MP3 player or the like"), detect a first ticketing technology of a first nearby transportation system ("transit system"; [61]: "a mobile device equipped with a location determining technology such as GPS (global satellite positioning system) could be used to determine when a user is within a specified distance of a transit terminal, city, region, etc.");

- configure the traveler's electronic device for authorizing at least one of a ticket and pass via the first ticketing technology ([14]: "the data required to enable a user to access, for example, a transit system and data for the system to conduct fare calculations may be provided to the chip using the wireless network. Such data may include access control data (keys, passwords, identification data) or data required for fare calculations (rates, historical data on system use), for example.");

- at the traveler's electronic device ("mobile wireless device"), detect a second ticketing technology of a second nearby transportation system (as above, see [6] for the fact that the system allows use of "more than one transit system, such as two transit agencies within a single geographical area or transit systems in two different cities or locations."), the second ticketing technology being different from the first ticketing technology ([54]: "In order to ensure a desired level of security, different transit systems may have different authentication requirements.", see also [6]: "different transit systems will

typically have different authentication requirements, fare calculations, and ancillary data requirements. This means that the smart card must contain the data relevant for the transit system a user wishes to utilize when the user attempts to access the system.");

- configure the traveler's electronic device for authorizing at least one of a ticket and pass via the second ticketing technology (as above for the first transportation system); and

- wherein the nearby transportation system is determined via a GPS subsystem (see again [61]: "a mobile device equipped with a location determining technology such as GPS (global satellite positioning system) could be used to determine when a user is within a specified distance of a transit terminal, city, region, etc.").

This is the complete subject-matter of **independent claims 1 and 7**, which are consequently not new.

3.2 **Dependent claims 2-6, 8-15 and 17-20** (see point 1.3 above with respect to claim 12) do not contain any additional features which, in combination with the features of any claim to which they refer (or should refer), meet the requirements of the PCT in respect of novelty, the reasons being as follows:

In D1, the "mobile device" is configured for authorizing access to the transportation system's area (see again [14]: "the data required to enable a user to access, for example, a transit system ... may be provided to the chip using the wireless network"; see also [106]: "the mobile device 102 may be enabled to allow the user to access a turnstile or unlock a gate at the entrance of a train platform"; **claim 2**).

D1's "transit systems" use NFC technology, i.e. a contactless card reader technology for their ticketing technologies ([17]: "smart sign including at least one near field communication (NFC) device that communicates with a contactless element embedded within a mobile wireless device"; additionally, [35] mentions "Bluetooth"), the configuration for the different ticketing technologies (see again e.g. [54]) must be performed by an algorithm, the different "transit systems" can belong to "two transit agencies" (see again [6]) and the system allows payment of the tickets (see above and [15]: "The contactless element associated with the mobile device may combine financial payment functions and transit specific functions"), so that the subject-matter of **claims 3-6, 8-12 and 17-19**.

Additionally, on D1's "mobile device", "scheduling information" can be displayed (see [94]; **claim 13**), the determination of the ticketing technology implies the determination of each authority's authentication method (see again [54]; **claim 14**) and for communication, there must be protocol-compliance (**claim 15**).

Finally, D1 uses the NFC-standard "ISO 14443" (see [35] and Figure 1; **claim 20**).

- 3.3 Document D2 also discloses the subject-matter of **claims 1 and 7**, namely a "fare determination and payment collection" "across transit systems" (paragraph [1]), where "transit system 210A and 210B" can provide Wi-Fi or Bluetooth services (paragraph [91], Figure 2), the system using a "mobile device 100" (Figure 1) with "a Bluetooth interface 164 and a Wi-Fi interface 166" for "automatic detection of transit journeys taken by the user of the mobile device and their tracking, such as to supplement geo-location determination based on data gathered by the GPS receiver" (paragraph [68]). The subject-matter of **claims 2-6, 8-15 and 17-20** is also disclosed in D2 (see the passages cited in the search report).

- 4 The present application does not meet the criteria of Article 33(1) PCT, because **the subject-matter of claim 16 does not involve an inventive step** in the sense of Article 33(3) PCT because the use of the HCE-technology for card reading is very well known (also in a "transport fare paying system", see e.g. the abstract of document D3), so that a skilled person would use this alternative technology in D1 or D2.

TRATADO DE COOPERACIÓN EN MATERIA DE PATENTES

PCT

INFORME PRELIMINAR INTERNACIONAL SOBRE LA PATENTABILIDAD

(Capítulo I del Tratado de Cooperación en Materia de Patentes)

Referencia de expediente del solicitante o del agente 4138.0400PCT	Para mayor acción Ver ítem 4 aquí abajo	
Solicitud internacional No. PCT/IB2018/000505	Fecha de presentación de la solicitud internacional 23 de abril de 2018 (23.04.2018)	Fecha de prioridad Mayo 10 de 2017
Clasificación Internacional de Patentes (8va edición a menos que se indique una versión anterior) Ver información relevante en el formato PCT/ISA/237		
Solicitante MANGO, Moua Branchay, Cesar, Serge		

1. Este informe preliminar internacional sobre la patentabilidad (Capítulo I) se emite por la Oficina Internacional a nombre de la Autoridad de Búsqueda Internacional bajo la Regla 44 bis.1(a). 2. Este REPORTE consiste en un total de 8 páginas, incluyendo esta portada. En páginas anexas, cualquier referencia a la opinión escrita de la Autoridad de Búsqueda Internacional debe leerse como una referencia al examen preliminar sobre la patentabilidad (Capítulo I).
3. Este reporte contiene indicaciones relacionadas con los siguientes ítems: [X] Caja No. I Base del reporte [] Caja No. II Prioridad [] Caja No. III El no establecimiento de opinión con respecto a la novedad, nivel inventivo y aplicación industrial [] Caja No. IV Falta de unidad de invención [X] Caja No. V Declaración razonada bajo el Artículo 35(2) con respecto a la novedad, nivel inventivo o aplicación industrial; citas y explicaciones soportando dicha declaración

☐ Caja No. VI Algunos documentos citados

☐ Caja No. VII Algunos defectos en la solicitud internacional

☒ Caja No. VIII Algunas observaciones sobre la solicitud internacional

4. La Oficina Internacional comunicará este reporte a las Oficinas designadas de acuerdo con las Reglas 44bis.3(c) y 93bis.1, excepto cuando el solicitante realice una solicitud expresa bajo el Artículo 23(2), antes del término de 30 meses desde la fecha de prioridad (Regla 44bis.2).

	Fecha de emisión de este reporte 12 de noviembre de 2019 (12.11.2019)
La Oficina Internacional de la OMPI 34, chemin des Colombettes 1211 Ginebra 20, Suiza Fax No. + 41 22 338 82 70	Oficial Autorizado Cécile Chantel Email: ro.ib@wipo.int

Formato PCT/IB/373 (Enero 2004)

TRATADO DE COOPERACIÓN EN MATERIA DE PATENTES

De la

AUTORIDAD DE BÚSQUEDA INTERNACIONAL

Para: Ver formato PCT/ISA2020	PCT OPINIÓN ESCRITA DE LA AUTORIDAD INTERNACIONAL DE BÚSQUEDA (Regla 43bis.1 del PCT)	
	Fecha de envío (día/mes/año) ver formato PCT/ISA210 (segunda página)	
Referencia de expediente del solicitante o del agente Ver formato PCT/ISA/220	Para mayor acción Ver ítem 4 aquí abajo	
Solicitud internacional No. PCT/IB2018/000505	Fecha de presentación de la solicitud internacional 23.04.2018	Fecha de prioridad 10.05.2017
Clasificación Internacional de Patentes (IPC) or tanto la clasificación nacional como la IPC INV. G07B15/02 G06Q30/02 G06Q20/04 G06Q20/32		
Solicitante MANGO, MOUA BRANCKAY, CESAR, SERGE		
1. Este reporte contiene indicaciones relacionadas con los siguientes ítems: ☒ Caja No. I Base del reporte ☐ Caja No. II Prioridad ☐ Caja No. III El no establecimiento de opinión con respecto a la novedad, nivel inventivo y aplicación industrial ☐ Caja No. IV Falta de unidad de invención ☒ Caja No. V Declaración razonada bajo el Artículo 35(2) con respecto a la novedad, nivel inventivo o aplicación industrial; citas y explicaciones soportando dicha declaración ☐ Caja No. VI Algunos documentos citados		

☐ Caja No. VII Algunos defectos en la solicitud internacional

☒ Caja No. VIII Algunas observaciones sobre la solicitud internacional

2. ACCIÓN ADICIONAL

Si se realiza una solicitud de examen preliminar internacional, esta opinión será usualmente considerada como una opinión escrita de la Autoridad De Examen Preliminar Internacional (IPEA), aunque esto no aplica en donde el solicitante escoja una Autoridad diferente a esta para ser la IPEA y la IPEA escogida haya notificado a la Oficina Internacional bajo la Regla 66.1bis(b) que las opiniones escritas de esta Autoridad de Búsqueda Internacional no serán consideradas.

Si es opinión es, como se menciona anteriormente, considerada como una opinión escrita de la IPEA, el solicitante está invitado a presentar a la IPEA una respuesta escrita junto con, cuando sea apropiado, modificaciones, antes del término de 3 meses de la fecha de envío del formato PCT/ISA/220 o antes de la expiración de 22 meses desde la fecha de prioridad, cualquiera expire después.

Para más opciones, ver Formato PCT/ISA/220.

Nombre y dirección de correspondencia de la ISA:	Fecha de terminación de esta opinión	Oficial Autorizado
Oficina Europea de Patentes P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk – Pays Bas Tel. +31 40 340 - 2040 Fax: +31 70 340 - 3016	Ver formato PCT/ISA/ 210	Post, Katharina Teléfono No. +31 70 340-0

OPINIÓN ESCRITA DE LA AUTORIDAD

Solicitud Internacional No.

DE BÚSQUEDA INTERNACIONAL

PCT/IB2018/000505

Caja No. I Base de la opinión

1. Con respecto al idioma, esta opinión se ha establecido con base en:

☒ la solicitud internacional en el idioma en el que fue presentada

☐ una traducción de la solicitud internacional al , el cual es el idioma de una traducción hecha para los fines de la búsqueda internacional (Reglas 12.3(a) y 23.1 (b)).

2. ☐ Esta opinión se ha establecido teniendo en cuenta la rectificación de un error obvio autorizado por o notificado a esta Autoridad bajo la Regla 91 (Regla 43bis.1(a))

3. ☐ Con respecto a cualquier secuencia de nucleótidos y/o de aminoácidos divulgada en la solicitud internacional, esta opinión se ha establecido con base en el listado de secuencias:

- a. ☐ formando parte de la solicitud internacional tal como se presentó:

☐ en la forma de un Anexo C/ST.25 archivo de texto

☐ en papel en la forma de un archivo de imagen

- b. ☐ presentado junto con la solicitud internacional bajo la Regla 13ter.1(a) del PCT para los propósitos de la búsqueda internacional únicamente en la forma de archivo de texto en un Anexo C/ST .25.

- c. ☐ presentado después de la fecha de presentación internacional para los propósitos de la búsqueda internacional únicamente:

☐ en la forma de un archivo de texto en un Anexo C/ST .25 (Regla 13ter.1(a)).

☐ en papel en la forma de un archivo de imagen (Regla 13ter.1(b) e Instrucciones Administrativas, Sección 713).

4. ☐ En adición, en el caso en que más de una versión o copia del listado de secuencias se haya presentado, se han presentado las declaraciones requeridas de acuerdo con las

cuales la información en la presentación subsiguiente o en las copias adicionales, es idéntica a la que hace parte de la solicitud como se presentó o no va más allá de la solicitud como se presentó.

5. Comentarios adicionales:

OPINIÓN ESCRITA DE LA AUTORIDAD

Solicitud Internacional No.

DE BÚSQUEDA INTERNACIONAL

PCT/IB2018/000505

Caja No. V Declaración razonada bajo la regla 43bis.1(a)(i) con respecto a la novedad, nivel inventivo o aplicación industrial; citas y explicaciones soportando dicha declaración

1. Declaración

Novedad (N)	Sí:	Reivindicaciones	<u>16</u>
	No:	Reivindicaciones	<u>1-15, 17-20</u>
Nivel inventivo (IS)	Sí:	Reivindicaciones	
	No:	Reivindicaciones	<u>1-20</u>
Aplicación industrial (IA)	Sí:	Reivindicaciones	<u>1-20</u>
	No:	Reivindicaciones	

2. Citas y explicaciones

Ver página separada

Caja No. V Declaración razonada bajo la regla 43bis.1(a)(i) con respecto a la novedad, nivel inventivo o aplicación industrial; citas y explicaciones soportando dicha declaración

Las siguientes observaciones con respecto a la claridad de las reivindicaciones, la descripción, los dibujos o con respecto a la pregunta si las reivindicaciones están completamente soportadas en la descripción se hacen:

Ver página separada

Re Ítem VIII:

1. La solicitud no cumple con los requisitos del Artículo 6 del PCT, porque todas las reivindicaciones no son claras y/o concisas y/o no se encuentran soportadas en la descripción.
 - 1.1. El término “universal (pago de tarifa y sistema de colección)” empleado en todas las reivindicaciones es vago y no es claro y deja al lector en duda acerca del significado de las características técnicas a las que se refiere, haciendo que la definición de la materia de dichas reivindicaciones no sea clara, Artículo 6 PCT. (Se resalta que reivindicar que el sistema puede ser usado con todos los sistemas de transporte existentes, llevaría a un problema bajo el Artículo 5 del PCT, porque la solicitud como un todo no describe cómo esto puede lograrse.) Este término será ignorado de aquí en adelante.
 - 1.2. Ya que ni el “dispositivo electrónico de un viajero” ni los “sistemas de transporte” ni el “sistema GPS” forman parte del sistema reivindicado, la restricción técnica inferida por las características relacionadas con estas unidades externas en las reivindicaciones 1 y 7 no está clara (ver Guías del PCT, Capítulos 5, 5.37). Se supondrá de aquí en adelante que el “dispositivo electrónico de un viajero”, los dos “sistemas de transporte” y el “sistema GPS” forman parte del sistema.
 - 1.3. Las reivindicaciones 7-11 son idénticas a las reivindicaciones 1 y 3-6, respectivamente, y por consiguiente son completamente redundantes (Artículo 6 del PCT). Adicionalmente, la reivindicación 12 comprende todas las características de la reivindicación 1 (y 7) y por consiguiente no está formulada apropiadamente como una reivindicación dependiente de esta última.
 - 1.4. La reivindicación 17 no está soportada en la descripción, la cual no menciona la configuración de un dispositivo para un lector específico (y tampoco pareciera

tener sentido técnico). A continuación, se supondrá que se quiso decir la “tecnología de venta de entradas” de un PTA, en cuyo caso, sin embargo, la reivindicación 17 es redundante a las reivindicaciones 1, 7 y 12.

Re Ítem V:

2. Se hace referencia a los siguientes documentos:

D1 US2008/201212 A1 (HAMMAD AYMAN [US] ET AL) 21 de Agosto de 2008 (2008-08-21)

D2 EP 3 109 818 A1 (MASTERCARD INTERNATIONAL INC [US]) 28 de diciembre de 2016 (2016-12-28)

D3 KR 2016 0022431 A (T MONET CO LTD [KR]) 2 de marzo de 2016 (2016-03-02)

3. La presente solicitud no cumple con los requisitos del Artículo 33(1) del PCT, porque la materia de las reivindicaciones 1 – 15 y 17 – 20 no es nueva en el sentido del Artículo 33(2) del PCT.

- 3.1. El documento D1 divulga (ver en particular los párrafos 14-16):

Un sistema universal de pago y cobro de tarifas (resumen y [14]: “sistema...para facilitar el pago y cobro de tarifas de sistema de transporte empleando un dispositivo móvil”), el sistema comprende una o más máquinas de almacenamiento que tienen instrucciones ejecutables por una o más máquinas lógicas (el dispositivo electrónico del viajero, como también los sistemas de transporte, comprenden memorias y microprocesadores) para: - en un dispositivo electrónico de un viajero ([14]: “dispositivo móvil inalámbrico, PDA, reproductor MP3 o similares), detectar una primer tecnología de venta de entradas de un primer sistema de transporte cercano (“sistema de tránsito”; [61]: “un dispositivo móvil equipado con una tecnología de determinación de ubicación tal como un GPS (sistema de posicionamiento global) podría ser

utilizado para determinar cuándo un usuario se encuentra dentro de una distancia especificada de un terminal de tránsito, ciudad, región, etc.”); - configurar el dispositivo electrónico del viajero para autorizar al menos uno de una entrada y un pase por medio de la primera tecnología de venta de entradas ([14]: “los datos requeridos para permitir al usuario acceder, por ejemplo, al sistema de tránsito y datos para que el sistema lleve a cabo los cálculos de tarifa pueden ser proporcionados al chip usando una red inalámbrica. Tales datos pueden incluir datos de control de acceso (claves, contraseñas, datos de identificación) o datos requeridos para calcular tarifas (tasas, datos históricos de uso del sistema), por ejemplo.”); - en un dispositivo electrónico del viajero (“dispositivo móvil inalámbrico”), detectar una segunda tecnología de venta de entradas de un segundo sistema de transporte cercano (como se vio anteriormente, ver [6] para el hecho de que el sistema permite usar “más de un sistema de tránsito, tales como dos agencias de tránsito dentro de una misma área geográfica o sistemas de tránsito en dos ciudades diferentes o ubicaciones.”), la segunda tecnología de venta de entradas siendo diferente de la primera tecnología de venta de entradas ([54]: “Para asegurar un nivel deseado de seguridad, diferentes sistemas de tránsito pueden tener diferentes requerimientos de autenticación.”, ver también [6]: “diferentes sistemas de tránsito típicamente tendrán diferentes requerimientos de autenticación, cálculos de tarifas y requerimientos de datos auxiliares. Esto quiere decir que la tarjeta inteligente debe contener los datos relevantes para el sistema de tránsito que un usuario quiera utilizar cuando el usuario intente acceder al sistema.”); y en donde el sistema de transporte está determinado por medio de un subsistema de GPS (ver otra vez [61]: “un dispositivo móvil equipado con una tecnología de determinación de ubicación tal como un GPS (sistema de posicionamiento global) puede ser empleado para determinar cuándo un usuario se encuentre dentro de una distancia especificada de una terminal de tránsito, ciudad, región, etc.”).

Esta es la materia completa de las reivindicaciones 1 y 7, las cuales en consecuencia no son nuevas.

- 3.2. Las reivindicaciones dependientes 2-6, 8-15 y 17-20 (ver punto 1.3 aquí arriba con respecto a la reivindicación 12) no contienen ninguna característica que, en combinación con las características de cualquier reivindicación a la cual se refieran (o deberían referirse), cumpla con los requisitos del PCT con respecto a la novedad, las razones siendo las siguientes:

En D1, el “dispositivo móvil” está configurado para autorizar el acceso al área del sistema de transporte (ver otra vez [14]: “los datos requeridos para permitir a un usuario acceder, por ejemplo, a un sistema de tránsito...puede estar proporcionado a un chip usando una red inalámbrica”; ver también [106]: “el dispositivo móvil 102 puede estar habilitado para permitir al usuario acceder a un torniquete o abrir una puerta en la entrada de la plataforma de tren”; reivindicación 2).

Los “sistemas de tránsito” de D1 utilizan tecnología NFC, una tecnología de lectura de tarjeta sin contacto, para sus tecnologías de venta de entradas ([17]: “señal inteligente incluyendo al menos un dispositivo de comunicación de campo cercano (NFC) que se comunica con un elemento sin contacto embebido en un dispositivo móvil inalámbrico”; adicionalmente, [35] menciona “Bluetooth”), la configuración para las diferentes tecnologías de venta de entradas (ver otra vez por ejemplo [54]) debe llevarse a cabo por un algoritmo, los diferentes “sistemas de tránsito” pueden pertenecer a “dos agencias de tránsito” (ver otra vez [6]) y el sistema permite el pago de las entradas (ver arriba y [15]: “El elemento sin contacto asociado con el dispositivo móvil puede combinar funciones financieras de pago y funciones específicas de tránsito”), al igual que la materia de las reivindicaciones 3-6, 8-12 y 17-19.

Adicionalmente, en el “dispositivo móvil” de D1, “información de programación” puede ser presentada (ver [94]; reivindicación 13), la determinación de la tecnología de venta de entradas implica la determinación del método de autenticación de cada autoridad (ver otra vez [54]; reivindicación 14) y para comunicación, debe haber cumplimiento de protocolo (reivindicación 15).

- 3.3. D2 también divulga la materia de las reivindicaciones 1 y 7, particularmente “determinación de tarifas y recolección de pagos “a través de sistemas de

tránsito” (párrafo [1], en donde “el sistema de tránsito 210A y 210B” pueda proporcionar servicios de Wi-Fi o Bluetooth (párrafo [91], Figura 2), el sistema utilizando un “dispositivo móvil 100” (Figura 1) con una “interfaz Bluetooth 164 y una interfaz Wi-Fi 166” para la “detección automática de viajes de tránsito tomados por el usuario del dispositivo móvil y si seguimiento, para suplementar la determinación geo-espacial basada en datos reunidos por el receptor GPS” (párrafo [68]). La materia de las reivindicaciones 2-6, 8-15 y 17-20 también está divulgado en D2 (ver los pasajes citados en el reporte de búsqueda).

4. La presente solicitud no cumple los requisitos del Artículo 33(1) del PCT, porque la materia de la reivindicación 16 no involucra nivel inventivo en el sentido del Artículo 33(3) del PCT, porque el uso de tecnología HCE para la lectura de tarjetas es ampliamente conocida (también en un “sistema de pago de tarifas de transporte”, ver, por ejemplo, el resumen de D3), tal que la persona versada en la materia utilizaría esta tecnología alternativa en D1 o D2.