

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

Oficio N° 14572 de 14 de septiembre de 2021

Ref. Expediente N° NC2019/0008485

Señor(a)
BANCOLOMBIA S A

TÍTULO DE LA SOLICITUD: “MÉTODO, MEDIO LEGIBLE POR COMPUTADORA Y SISTEMA PARA EL MONITOREO DE ASISTENTES AUTOMATIZADOS”

Como resultado del examen de patentabilidad realizado a la solicitud indicada en la referencia, atendiendo a lo consagrado en el artículo 45 de la Decisión 486 de 2000, se le comunica que esta Dirección ha encontrado que la materia objeto de solicitud no cumple con algunos requisitos establecidos en la Decisión, con fundamento en los siguientes aspectos:

1. Modificaciones presentadas (Art. 34 Decisión 486)

Se aceptan las modificaciones radicadas el 16 de junio de 2021, bajo el número NC2021/0007900, por ajustarse a los requisitos legales.

2. Objeto de la invención

De acuerdo con lo establecido en el numeral 1.2.2.2 del Capítulo Primero del Título X de la Circular Única para efectos del examen de patentabilidad, cuando la solicitud contenga más de diez (10) reivindicaciones y no se haya pagado la tasa complementaria, sólo se estudiarán las cubiertas por la tasa pagada al momento de realizar el examen de patentabilidad consagrado en el artículo 45 de la Decisión 486. Por lo tanto, se estudiarán las reivindicaciones 1 a 12 del radicado N° NC2021/0007900 del 16 de junio de 2021.

El problema planteado en esta solicitud consiste en la necesidad de monitorear continuamente e identificar posibles fallas en robots digitales o asistentes automatizados para garantizar el correcto funcionamiento de los mismos.

Para resolver este problema técnico, la solicitud en estudio proporciona un método para monitorear sistemas de automatización de escritorios y procesos por robótica que comprende: recopilar información histórica sobre el tiempo de actividad de los robots y/o el número de transacciones realizadas; recibir información en tiempo real sobre el tiempo de inactividad de los robots y/o el número de transacciones realizadas por los robots; con base en la información recibida determinar cuáles robots presentan un comportamiento anormal en los tiempos de inactividad y/o en el número de transacciones realizadas con respecto a la información histórica; y generar alertas en una interfaz de usuario para aquellos robots que presenten un comportamiento anormal.

3. De la solicitud de patente

3.1. Título

El nombre de la invención de que se trata en el artículo 27 literal d) de la Decisión 486 deberá reflejar el objeto y el campo industrial con el cual se relaciona la misma y ser concordante con la materia descrita y las reivindicaciones de la solicitud. El nombre no podrá referirse a nombres personales, marcas de productos o nombres de fantasía.



Oficio N° 14572 de 14 de septiembre de 2021

Ref. Expediente N° NC2019/0008485

De acuerdo con la modificación presentada por el solicitante en el escrito radicado bajo el N° NC2021/0007900 el 16 de junio de 2021 y teniendo en cuenta el objeto de la solicitud, se acepta el título siguiente: “MÉTODO, MEDIO LEGIBLE POR COMPUTADORA Y SISTEMA PARA EL MONITOREO DE ASISTENTES AUTOMATIZADOS”.

4. Determinación del Estado de la Técnica

La fecha para determinar el estado de la técnica es el 2 de agosto de 2019 que corresponde a la fecha de presentación nacional.

Consultadas las fuentes de información con que se cuenta, se encontraron los siguientes documentos que anticipan el objeto de esta solicitud:

Ítem	Documento	Título	Fecha de Publicación
D1	US10307906	“System and method for providing a proactive process automation among a plurality of software robotic agents in a network”	4 de junio de 2019
D2	US20190155225	“Bot management framework for robotic process automation systems”	23 de mayo de 2019
D3	US20190171513	“Process automation action repository and assembler”	6 de junio de 2019

El documento D1¹ divulga un sistema implementado por computadora para implementar la automatización de procesos inteligente y proactiva entre una pluralidad de agentes robóticos de software. El sistema comprende un módulo de consola robótica que está configurado para verificar y monitorear continuamente una pluralidad de agentes robóticos de software desplegados en una red (Col. 2, Lí. 22-27).

El documento D2² divulga métodos, sistemas y aparatos, incluidos los programas informáticos codificados en un medio de almacenamiento informático, y el uso de un marco de gestión de bots para proporcionar soluciones de administración de bots para bots de software implementados en un sistema de automatización de procesos robóticos (RPA) (...) (Resumen).

El documento D3³ divulga un sistema para remediar eventos relacionados con la informática teniendo en cuenta el desempeño pasado de los procesos de corrección y el entorno de tiempo de ejecución actual en el que se implementará el remedio. La automatización robótica de procesos se implementa para identificar eventos relacionados con la informática que requieren automatización y para registrar las acciones que se toman para remediar los eventos. Los scripts robóticos (bots) se crean en función de las acciones registradas y se implementan en un modo de aprendizaje, en el que se registran las condiciones de tiempo de ejecución y el nivel de rendimiento, de modo que las condiciones de tiempo de ejecución y el rendimiento son determinantes de qué bot o combinación de los bots se implementan para la posterior ocurrencia de eventos relacionados con la computación (...) (Resumen).

5. Examen de Patentabilidad (Art. 14 Decisión 486)

5.1. Novedad (Art 16 Decisión 486)

¹<https://patents.google.com/patent/US10307906B2/en?q=US10307906>
²<https://patents.google.com/patent/US20190155225A1/en?q=US2019155225>
³<https://patents.google.com/patent/US20190171513A1/en?q=US2019171513>

Oficio N° 14572 de 14 de septiembre de 2021

Ref. Expediente N° NC2019/0008485

La reivindicación 1 consiste en: “Un método implementado por computador, para el monitoreo de robots digitales, ejecutado por uno o más procesadores, que comprende: (...)” (Radicado N° NC2021/0007900 del 16 de junio de 2021).

Tabla 1. Comparación de las características técnicas esenciales, con las del estado de la técnica:

Características esenciales	D2
Recopilar información histórica sobre el tiempo de inactividad de los robots y/o el número de transacciones realizadas por estos.	(...) La información recibida de los adaptadores (122) de administración de bot con respecto a los bots (112) desplegados en el sistema RPA de origen (111), que se procesa, modela y luego se almacena en el repositorio (130) de modelos de datos comunes (...). (Párr. 0038). (...) eventos históricos del sistema RPA. (Reiv. 9). Las métricas de ejemplo medidas para los bots (112) pueden incluir el tiempo de manejo promedio, la productividad, el volumen, el estado general del bot, la eficiencia y la utilización (...). (Párr. 0034).
Recibir información en tiempo real sobre el tiempo de inactividad de los robots y/o el número de transacciones realizadas por los robots.	(...) El administrador / controlador de bot (150) para monitorear en tiempo real y actuar proactivamente sobre las anomalías detectadas desde los bots (112) (...). (Párr. 0038). (...) En el que la anomalía es que (...) el bot de software está infrautilizado (...). (Reiv. 4). Las métricas de ejemplo medidas para los bots (112) pueden incluir el tiempo de manejo promedio, la productividad, el volumen, el estado general del bot, la eficiencia y la utilización (...). (Párr. 0034).
Con base en la información recibida determinar cuáles robots presentan un comportamiento anormal en los tiempos de inactividad y/o en el número de transacciones realizadas con respecto a la información histórica o a valores umbral predeterminados.	(...) Se puede generar un ticket por el marco de gestión de bot (120) cuando se genera una excepción relacionada con el proceso en el sistema de RPA (111), por ejemplo, (...) se cruza un nivel de umbral de una métrica medida de los bots (112). Las métricas de ejemplo medidas para los bots (112) pueden incluir el tiempo de manejo promedio, la productividad, el volumen, el estado general del bot, la eficiencia y la utilización (...). (Párr. 0034). (...) En el que la anomalía es que (...) el bot de software está infrautilizado (...). (Reiv. 4).
Generar alertas en una interfaz de usuario.	(...) La pantalla del tablero (350) proporciona monitoreo de bot en tiempo real sobre, por ejemplo (...) las alertas de un bot (...). (Párr. 0053).

De acuerdo con la tabla anterior, las características esenciales del método de la reivindicación 1 habían sido divulgadas previamente en el documento D2, por lo tanto, la materia reivindicada no es nueva.

Asimismo, el documento D2 divulga las características de las reivindicaciones dependientes así:

- Reivindicación 7: (...) La información de ejemplo con respecto a los sistemas RPA correspondientes que se pueden mostrar en los elementos del cuadro de información (352) incluye (...) una lista de procesos y bots monitoreados, la eficiencia de cada proceso y bot monitoreados (...) (Párr. 0054).
- Reivindicaciones 8 y 10: (...) La vista unificada (140) es una vista de un solo cristal que proporciona monitoreo en tiempo real de los bots y los procesos correspondientes implementados y ejecutados dentro de uno o más sistemas RPA (111). La información representada en la vista unificada (140) proporciona

Oficio N° 14572 de 14 de septiembre de 2021

Ref. Expediente N° NC2019/0008485

información sobre el estado, la actividad, configuración(es) actual(es), planificación, registro y alertas. La vista unificada (140) también incluye informes preventivos y monitoreo de los bots y procesos en el sistema RPA (111) (Párr. 0037).

- Reivindicación 11: (...) El aparato puede implementarse en un producto de programa informático incorporado de forma tangible en un soporte de información, por ejemplo, en un dispositivo de almacenamiento legible por máquina para su ejecución mediante un procesador programable; y los pasos del método pueden ser realizados por un procesador programable que ejecuta un programa de instrucciones para realizar funciones de las implementaciones descritas operando con datos de entrada y generando salida (...) (Párr. 0062).
- Reivindicación 12: Los procesadores adecuados para la ejecución de un programa de instrucciones incluyen, a modo de ejemplo, microprocesadores de propósito general y especial, y el procesador único o uno de múltiples procesadores de cualquier tipo de computadora. Generalmente, un procesador recibirá instrucciones y datos de una memoria de solo lectura o una memoria de acceso aleatorio o ambas (...) (Párr. 0063).

Las reivindicaciones dependientes 7, 8 y 10 a 12 tampoco cumplen con el requisito de novedad.

5.2. Nivel inventivo (Art 18 Decisión 486)

La reivindicación 6 consiste en: “El método de acuerdo con cualquiera de las reivindicaciones precedentes, que además comprende (...)” (Radicado N° NC2021/0007900 del 16 de junio de 2021).

Tabla 2. Comparación de las características técnicas esenciales, con las del estado de la técnica:

Características esenciales	D2	D3
Validar las máquinas internas que ejecutan los robots que están activos, determinando si alguna está apagada y si lo está.	No se menciona.	(...) En el evento (710), se implementa la automatización de procesos robóticos (RPA) para monitorear un entorno informático para detectar ocurrencias de eventos relacionados con la informática. (...) El evento puede ser un servicio o aplicación inactivo/inactivo, errores que ocurren en una aplicación, servicio o similar (...) (Párr. 0069).
Generar una alerta en la interfaz del usuario.	(...) La pantalla del tablero (350) proporciona monitoreo de bot en tiempo real sobre, por ejemplo (...) las alertas de un bot (...). (Párr. 0053).	(...) Recibir una notificación, desde el primer módulo de RPA, de una ocurrencia del evento relacionado con la computación (...). (Párr. 0017).

El documento D2 se considera el estado de la técnica más cercano a la invención definida en la reivindicación 6 porque divulga métodos para proporcionar soluciones de administración de bots para bots de software implementados en un sistema de automatización de procesos robóticos (RPA) (...) (Resumen).

La diferencia entre la invención definida en la reivindicación 6 y el método divulgado de D2 consiste en que la invención incluye la determinación de si alguna máquina interna que ejecutan los robots está apagada.

Oficio N° 14572 de 14 de septiembre de 2021

Ref. Expediente N° NC2019/0008485

El efecto que se logra al incluir la determinación de si alguna máquina interna que ejecutan los robots está apagada es generar alertas al usuario.

Por lo tanto, el problema técnico objetivo que pretende resolver esta invención se puede formular así: ¿Cómo modificar el método conocido en D2 con el fin de generar alertas al usuario?

Sin embargo, el incluir la determinación de si alguna máquina interna que ejecutan los robots está apagada para generar alertas al usuario, ya está divulgado en el documento D3 que se refiere a que en el evento (710), se implementa la automatización de procesos robóticos (RPA) para monitorear un entorno informático para detectar ocurrencias de eventos relacionados con la informática, donde el evento puede ser un servicio o aplicación inactivo/inactivo, errores que ocurren en una aplicación, servicio o similar (Párr. 0069).

En consecuencia, la persona normalmente versada en la materia estaría motivada a incluir la determinación de si alguna máquina interna que ejecutan los robots está apagada del documento D3 en el método de D2, para así llegar al objeto de la reivindicación 6. Por lo cual se considera obvia.

La reivindicación 9 consiste en: “El método de acuerdo con cualquiera de las reivindicaciones precedentes, que además comprende (...)” (Radicado N° NC2021/0007900 del 16 de junio de 2021).

Tabla 2. Comparación de las características técnicas esenciales, con las del estado de la técnica:

Características esenciales	D2	D1
Verificar el estado de la clave de la una o más máquinas en las que se ejecutan los robots digitales.	No se menciona.	El indicador (212) está configurado para ejecutarse continuamente en el servidor (102) y verifica los procesos periódicos en curso desde hace mucho tiempo. (Col. 6, Lí. 24-26).
Generar una alerta en la interfaz de usuario cuando	(...) La pantalla del tablero (350) proporciona monitoreo de bot en tiempo real sobre, por ejemplo (...) las alertas de un bot (...). (Párr. 0053).	(...) Dicho sistema facilita la visualización en tiempo real de las alertas generadas por la pluralidad de agentes robóticos (...) (Reiv. 10).
La clave se haya vencido, cuando la clave esté próxima a vencerse, o cuando la clave se haya bloqueado.	No se menciona.	Actualiza el estado como tiempo de espera agotado, en caso de que el proceso no responda. (Col. 6, Lí. 26-27).

El documento D2 se considera el estado de la técnica más cercano a la invención definida en la reivindicación 9 porque divulga métodos para proporcionar soluciones de administración de bots para bots de software implementados en un sistema de automatización de procesos robóticos (RPA) (...) (Resumen).

La diferencia entre la invención definida en la reivindicación 9 y el método divulgado de D2 consiste en que la invención incluye la verificación del estado de la clave de las máquinas en las que se ejecutan los robots, donde dicha verificación incluye revisar si la clave se ha vencido, está por vencerse o se ha bloqueado.

Oficio N° 14572 de 14 de septiembre de 2021

Ref. Expediente N° NC2019/0008485

El efecto que se logra al incluir la verificación del estado de la clave de las máquinas en las que se ejecutan los robots, donde dicha verificación incluye revisar si la clave se ha vencido, está por vencerse o se ha bloqueado es generar alertas al usuario.

Por lo tanto, el problema técnico objetivo que pretende resolver esta invención se puede formular así: ¿Cómo modificar el método conocido en D2 con el fin de generar alertas al usuario?

Sin embargo, el incluir la verificación del estado de la clave de las máquinas en las que se ejecutan los robots, donde dicha verificación incluye revisar si la clave se ha vencido, está por vencerse o se ha bloqueado para generar alertas al usuario, ya está divulgado en el documento D1 que se refiere a que el indicador (212) está configurado para ejecutarse continuamente en el servidor (102) y verifica los procesos periódicos en curso desde hace mucho tiempo y actualiza el estado como tiempo de espera agotado, en caso de que el proceso no responda (Col. 6, Lí. 24-27).

En consecuencia, la persona normalmente versada en la materia estaría motivada a incluir la verificación del estado de la clave de las máquinas en las que se ejecutan los robots, donde dicha verificación incluye revisar si la clave se ha vencido, está por vencerse o se ha bloqueado del documento D1 en el método de D2, para así llegar al objeto de la reivindicación 9. Por lo cual se considera obvia.

6. Conclusión con respecto a novedad y/o nivel inventivo

Los requisitos de Patentabilidad de la presente solicitud están afectados así:

Ítem	Documento	Reivindicaciones afectadas	Requisito que afecta
D1	US10307906	9	Nivel inventivo
D2	US20190155225	1, 7, 8 y 10 a 12	Novedad
		6 y 9	Nivel inventivo
D3	US20190171513	6	Nivel inventivo

7. Respuesta a los argumentos del solicitante

El solicitante argumenta que “(...) esta anterioridad en ningún momento menciona que la información histórica y la información en tiempo real corresponda al tiempo de inactividad de los robots y/o al número de transacciones realizadas por robots particularmente (...)”.

Se aclara que D2 menciona que las métricas medidas para los bots (112) pueden incluir el tiempo de manejo promedio, la productividad, el volumen, el estado general del bot, la eficiencia y la utilización (Párr. 0034). Por lo tanto, D2 si contempla que la información en tiempo real y/o histórica recopilada de los bots corresponda a la utilización, eficiencia o productividad, anticipando de esta manera el tiempo de inactividad o el número de transacciones realizadas por los bots como lo requiere la presente solicitud de patente.

El solicitante afirma que “(...) el monitoreo de umbrales de acuerdos de nivel de servicio empresarial **no corresponde** a determinar cuáles robots específicos, de una pluralidad de robots desplegados, presentan un comportamiento anormal con respecto a información histórica o a valores umbral predeterminados, sino que pretende determinar si aquellos acuerdos de nivel de servicio de cara al cliente se están cumpliendo o no

Oficio N° 14572 de 14 de septiembre de 2021

Ref. Expediente N° NC2019/0008485

mediante la ejecución de un conjunto de procesos automatizados.

(...) D2 entonces no logra mencionar ni sugerir el paso reivindicado de acuerdo con el cual “con base en la información recibida determinar cuáles robots presentan un comportamiento anormal en los tiempos de inactividad y/o en el número de transacciones realizadas con respecto a la información histórica o a valores umbral predeterminados”.

(...) D2 no menciona ni sugiere: (...) iii) con base en la información recibida determinar cuáles robots presentan un comportamiento anormal en los tiempos de inactividad y/o en el número de transacciones realizadas con respecto a la información histórica o a valores umbral predeterminados (...).”

Se aclara que D2 menciona que se puede generar un ticket por el marco de gestión de bot (120) cuando se genera una excepción relacionada con el proceso en el sistema de RPA (111), por ejemplo, cuando se cruza un nivel de umbral de una métrica medida de los bots (112), donde las métricas de ejemplo medidas para los bots (112) pueden incluir el tiempo de manejo promedio, la productividad, el volumen, el estado general del bot, la eficiencia y la utilización (Párr. 0034). Por lo tanto, D2 genera una alerta de gestión cuando se detecta una anomalía relacionada con el sistema de RPA, dichas anomalías se determinan cuando una métrica relacionada con los bots supera un umbral determinado, donde la métrica puede incluir información sobre utilización, eficiencia o productividad de los bots. Con base en lo anterior, es válido afirmar que D2 si anticipa la determinación de cuáles bots presentan un comportamiento anómalo con respecto a valores umbrales predeterminados de información como tiempos de actividad y/o el número de transacciones, afectando así la novedad de la invención.

El solicitante sostiene que “(...) D2 no menciona ni sugiere: i) recopilar información histórica específicamente relacionada con el tiempo de inactividad de los robots y/o el número de transacciones realizadas por estos; ii) recibir información en tiempo real específicamente relacionada con el tiempo de inactividad de los robots y/o el número de transacciones realizadas por estos (...)”.

Se aclara que D2 menciona que se recibe información de los adaptadores de administración de bot (122) con respecto a los bots (112) que se almacena en el repositorio (130) (Párr. 0038) y además se registran eventos históricos del sistema RPA (Reiv. 9). Asimismo, D2 revela que el administrador/controlador de bot (150) monitorea en tiempo real y actúa proactivamente sobre las anomalías detectadas desde los bots (112) (Párr. 0038). Adicionalmente, D2 muestra que las métricas de ejemplo medidas para los bots (112) pueden incluir el tiempo de manejo promedio, la productividad, el volumen, el estado general del bot, la eficiencia y la utilización (Párr. 0034). Teniendo en cuenta lo anterior, se aclara que contrario a lo afirmado por el solicitante, el documento D2 si menciona la recopilación de información histórica y en tiempo real de los bots, donde dicha información incluye utilización, eficiencia o productividad de los mismos, por lo tanto, D2 contempla recopilar información sobre el tiempo de inactividad de los bots y/o el número de transacciones realizadas por estos tal como lo reclama la presente solicitud de patente.

Finalmente, es importante mencionar que teniendo en cuenta las modificaciones a las reivindicaciones y argumentos presentados con Radicado N° NC2021/0007900 el 16 de junio de 2021, se superan las objeciones de novedad con respecto a los documentos D1 y D3 transmitidas en el oficio anterior, sin embargo, dado que dichos documentos pertenecen al mismo campo técnico de la solicitud es posible utilizar sus enseñanzas



Oficio N° **14572** de **14 de septiembre de 2021**

Ref. Expediente N° NC2019/0008485

junto a las del documento D2 para anticipar el nivel inventivo de las reivindicaciones 6 y 9 como se muestra en la sección 5 del presente oficio.

En cumplimiento del artículo 45 de la Decisión 486 de 2000, se le indica que debe dar respuesta dentro del término de sesenta (60) días contados a partir de la fecha de notificación de la presente comunicación. En caso de no dar respuesta al presente requerimiento, o si a pesar de la respuesta subsistieran los impedimentos para la concesión, se denegará la patente.

Si como respuesta a este requerimiento, el solicitante modifica el capítulo reivindicatorio, deberá observar las instrucciones contenidas en el numeral 1.2.2.1.1., del Capítulo Primero del Título X de la Circular Única de esta Superintendencia. De igual forma, deberá tener presente que de conformidad con el literal a) del numeral 1.2.2.5.1. de la norma ibidem, será necesario acreditar el pago de la tasa por concepto de modificación a solicitudes en trámites, de conformidad con el valor establecido en la resolución de tasas vigentes.

Notifíquese el presente oficio conforme a lo dispuesto en el numeral 6.2 del Capítulo Sexto del Título I de la Circular Única, informándoles que contra el mismo no procede recurso alguno en actuación administrativa.



Edna Marcela Ramirez Orozco
DIRECTORA DE NUEVAS CREACIONES



Oficio N° 14572 de 14 de septiembre de 2021

Ref. Expediente N° NC2019/0008485

INFORME DE BÚSQUEDA
EXAMEN DE PATENTABILIDAD

Solicitud No.		Examen de patentabilidad							
NC2019/0008485		1°		2°	X	3°		Revoca	
Fecha de determinación estado de la técnica (DD/MM/AÑO)				Prioridad		Presentación			
02/08/2019						X			
Solicitante									
BANCOLOMBIA S A									
Reivindicaciones que no son objeto de búsqueda por:									
Art. 14	-	Art. 15	-	Art. 20	-	Art. 25 (Falta de unidad de invención)		-	
CRITERIOS DE BÚSQUEDA									
Reivindicaciones objeto de búsqueda				1 a 12					
Palabras clave utilizadas				Bot, Software Robot, Robotic Agent, Deploy, Monitor, Health, Inactive, Downtime, Offline, Performance, Threshold, Anomaly, Abnormal.					
Clasificaciones utilizadas para la búsqueda				CIP:	B25J 9/00, G06F 9/48, G05B 13/02, G06F 11/00				
DOCUMENTOS CONSIDERADOS RELEVANTES (Documentos patente, Literatura no patente (LNP): Artículos, catálogos, etc.)									
Informes de búsqueda / Bases de datos consultadas	N° de solicitud de patente / N° de patente / Autor LNP ⁽¹⁾	Fecha de Publicación /Presentación (DD/MM/AAAA)	Reivindicaciones /Secuencias afectadas	Citas relevantes del estado de la técnica			Categoría del documento citado(?)		
SIPI	NC2017/0008555	10/07/2018	-	-			A		
WO	US10307906	04/06/2019	9	9 (Col. 6, Lí. 24-27), Reiv. 10.			Y		
	WO2015006246	15/01/2015	-	-			A		
Google Patents	US20190155225	23/05/2019	1, 7, 8 y 10 a 12	1 Párr. 0038, Reiv. 9, Reiv. 4, Párr. 0034, Párr. 0053. 7 Párr. 0054. 8 y 10 Párr. 0037 11 Párr. 0062. 12 Párr. 0063.			X		
			6 y 9	6 y 9 Resumen			Y		
	US20190141596	09/05/2019	-	-			A		
	US20180197123	12/07/2018	-	-			A		
	US20190129827	02/05/2019	-	-			A		
	Patbase	US20190171513	06/06/2019	6	6 Párr. 0069, Párr. 0017.			Y	
⁽¹⁾ Cita completa literatura no patente (LNP)									
Apellido, A. A. (Fecha). Título del artículo. Nombre de la revista. Volumen(Número), pp-pp.									
O									
Apellido, A. A. (Fecha). Título del artículo. Nombre de la revista.									

Oficio N° 14572 de 14 de septiembre de 2021

Ref. Expediente N° NC2019/0008485

Recuperado de http://xxxxxxx.	
(2) Categorías de documentos citados	
“A” Documento que define el estado general de la técnica no considerado como particularmente relevante. “E” Solicitud de patente o patente anterior pero publicada en la fecha de presentación internacional o en fecha posterior. “L” Documento citado para llamar la atención sobre por ejemplo, dudas acerca de una reivindicación de prioridad o para determinar la fecha de publicación de otra cita, siempre van acompañados de una explicación, por la cual se citan. “O” Documento del tipo actas de conferencia, este tipo de documentos siempre estará acompañado por otra letra que indique la pertinencia del documento, por ejemplo, O,X, O,Y o bien O,A. “P” Documento publicado antes de la fecha de presentación internacional pero con posterioridad a la fecha de prioridad reivindicada.	“T” Documento publicado en fecha posterior a la de presentación o la de prioridad de la solicitud internacional y no entra en conflicto con dicha solicitud, pero puede ser útil para la mejor comprensión del principio o teoría en que se basa la invención, o para demostrar que el razonamiento o los hechos en los que se basa dicha invención son incorrectos. “X” Documento particularmente relevante; la invención reivindicada no puede considerarse nueva o que implique una actividad inventiva por referencia al documento aisladamente considerado. “Y” Documento particularmente relevante; la invención reivindicada no puede considerarse que implique una actividad inventiva cuando el documento se asocia a otro u otros documentos de la misma naturaleza, cuya combinación resulta evidente para un experto en la materia.
Fecha del reporte de búsqueda: (22/07/2021)	
Examinador: CARLOS EDUARDO GUEVARA NICHÓY	