

Solicitud No.			Examen de patentabilidad							
NC2019/0012353			1°		2°		3°	x	Revoca	
Solicitud Internacional No.			Fecha solicitud internacional: (DD/MM/AÑO)							
PCT/US2018/030468			01/05/2018							
Fecha de determinación estado de la técnica (DD/MM/AÑO)					Prioridad		Presentación			
02/05/2017					x					
Solicitante										
MERCK SHARP & DOHME CORP.										
Reivindicaciones que no son objeto de búsqueda por:										
Art. 14	-	Art. 15	-	Art. 20	-	Art. 25 (Falta de unidad de invención)				

CRITERIOS DE BÚSQUEDA	
Reivindicaciones objeto de búsqueda	1 a 13
Palabras clave utilizadas	Formulation Anti LAG 3 antibody Polysorbate 80 OR polysorbate 20 Histidine OR acetate OR citrate NaCl OR L arginine SEQ 35 SEQ 57
Clasificaciones utilizadas para la búsqueda	CIP: A61K 39/395, C07K 16/00, C07K 16/28, C07K 16/46, C07K 19/00, C12P 21/08

DOCUMENTOS CONSIDERADOS RELEVANTES					
(Documentos patente, Literatura no patente (LNP): Artículos, catálogos, etc.)					
Informes de búsqueda / Bases de datos consultadas	N° de solicitud de patente / N° de patente / Autor LNP ⁽¹⁾	Fecha de Publicación /Presentación (DD/MM/AAAA)	Reivindicaciones /Secuencias afectadas	Citas relevantes del estado de la técnica	Categoría del documento citado ⁽²⁾
ISA	US2015290325	15/10/2015	-	-	A
ISA/JPO	WO2016028672	25/02/2016	-	-	A
ISA	US2014234296	21/08/2014	-	-	A
	US2016090419	31/05/2016	-	-	A
	US2017051039	23/02/2017	-	-	A
EPO	WO2016200782	15/12/2016	-	-	A
	Wang, W., et al. <i>Journal of Pharmaceutical Sciences</i>	2007	-	-	A
	Warne, N. W., <i>European Journal of Pharmaceutics and Biopharmaceutics</i>	2011	-	-	A
	Wang, W. <i>International Journal of Pharmaceutics</i>	1999	-	-	A
	Jorgensen, L, et al. <i>Expert Opinion on Drug Delivery</i>	2009	-	-	A
Espacenet	WO2016168716	20/10/2016	-	-	A
(¹) Cita completa literatura no patente (LNP) Apellido, A. A. (Fecha). Título del artículo. Nombre de la revista. Volumen(Número), pp-pp. O Apellido, A. A. (Fecha). Título del artículo. Nombre de la revista. Recuperado de http://xxxxxxx.		Wang, W., Singh, S., Zeng, D. L., King, K., & Nema, S. (2007). Antibody Structure, Instability, and Formulation. <i>Journal of Pharmaceutical Sciences</i> , 96(1), 1–26. doi:10.1002/jps.20727			
		Warne, N. W. (2011). Development of high concentration protein biopharmaceuticals: The use of platform approaches in formulation development. <i>European Journal of Pharmaceutics and Biopharmaceutics</i> , 78(2), 208–212. doi:10.1016/j.ejpb.2011.03.004			
		Wang, W. (1999). Instability, stabilization, and formulation of liquid protein pharmaceuticals. <i>International Journal of Pharmaceutics</i> , 185(2), 129–188. doi:10.1016/s0378-5173(99)00152-0			
		Jorgensen, L., Hostrup, S., Moeller, E. H., & Grohganz, H. (2009). Recent trends in stabilising peptides and proteins in pharmaceutical formulation – considerations in the choice of excipients. <i>Expert Opinion on Drug Delivery</i> , 6(11), 1219–1230. doi:10.1517/17425240903199143			
(²) Categorías de documentos citados					
“A” Documento que define el estado general de la técnica no considerado como particularmente relevante.			“T” Documento publicado en fecha posterior a la de presentación o la de prioridad de la solicitud internacional y no entra en conflicto con dicha solicitud,		



INFORME DE BÚSQUEDA
EXAMEN DE PATENTABILIDAD
NUEVAS CREACIONES

“E” Solicitud de patente o patente anterior pero publicada en la fecha de presentación internacional o en fecha posterior.

“L” Documento citado para llamar la atención sobre por ejemplo, dudas acerca de una reivindicación de prioridad o para determinar la fecha de publicación de otra cita, siempre van acompañados de una explicación, por la cual se citan.

“O” Documento del tipo actas de conferencia, este tipo de documentos siempre estará acompañado por otra letra que indique la pertinencia del documento, por ejemplo, O,X, O,Y o bien O,A.

“P” Documento publicado antes de la fecha de presentación internacional pero con posterioridad a la fecha de prioridad reivindicada.

pero puede ser útil para la mejor comprensión del principio o teoría en que se basa la invención, o para demostrar que el razonamiento o los hechos en los que se basa dicha invención son incorrectos.

“X” Documento particularmente relevante; la invención reivindicada no puede considerarse nueva o que implique una actividad inventiva por referencia al documento aisladamente considerado.

“Y” Documento particularmente relevante; la invención reivindicada no puede considerarse que implique una actividad inventiva cuando el documento se asocia a otro u otros documentos de la misma naturaleza, cuya combinación resulta evidente para un experto en la materia.

Fecha del reporte de búsqueda: 29/09/2022

Examinador: Laura Alejandra Martínez Contreras