



Señora

Edna Marcela Ramirez Orozco

Directora de Nuevas Creaciones

Superintendencia de Industria y Comercio

E.

S.

D.

Referencia: Solicitud de Patente de Invención denominada “**COMPOSICIONES HERBICIDAS**”.

Asunto: Respuesta al Requerimiento No. 5016 del 27 de marzo de 2023

Expediente No. NC2020/0011162

Juan Carlos Cuesta Quintero, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mí firma obrando en mi calidad de apoderado de **UPL LTD**, doy respuesta al Oficio No. 5016 del 27 de marzo de 2023, bajo los siguientes términos:

1. De la solicitud de patentes

1.1. Título

El Solicitante está de acuerdo con el nuevo título propuesto por el Examinador y acepta su modificación, Por tanto, el nuevo título de la presente solicitud de patente es: “COMBINACIÓN HERBICIDA QUE COMPRENDE SULFENTRAZONA, METRIBUZINA Y CLOMAZONA”.

1.2. Reivindicaciones

El examinador objeta la claridad de las reivindicaciones, argumentando lo siguiente:

“La reivindicación 1 carece de sustento, porque reclama una combinación que comprende (a) al menos un herbicida de triazolona seleccionado del grupo que consiste en bencarbazona, carfentrazona, flucarbazona, ipfencarbazona, propoxicarbazona, sulfentrazona y tienicarbazona; (b) un herbicida inhibidor del fotosistema II seleccionado entre ametridiona, amibuzina, etiozina, hexazinona, isometiozina, metamitrón, metribuzina, trifludimoxazina y sus sales y ésteres; y (c) un herbicida inhibidor de ALS seleccionado de un herbicida de imidazolinona seleccionado de imazametabenz, imazamox, imazapic, imazapir, imazaquin, imazetapir y sus sales y ésteres o un herbicida blanqueador seleccionado de



aclonifen, clomazona, diflufenican, isoxaflutola, mesotriona, picolinafen, sulcotriona, tembotriona, topramezona, biciclopirona, amitrol, beflubutamida, benzobiciclón, benzofenap, fluridona, flurocloridona, flurtamona, isoxaclorol, norflurazón, pirasulfotola, pirazolinato, pirazoxifeno y tefuriltriona, lo anterior implica un sin número de posibilidades no exploradas por el solicitante y que resultan especulativas frente a la capacidad de tratar las malezas con tasas de uso más bajas. Además, no define una combinación en términos de sus características técnicas esenciales, es decir mencionando las cantidades de cada uno de los componentes. Se le recuerda al solicitante que una combinación se define a partir de sus características técnicas esenciales, es decir especificando sus componentes activos, excipientes o adyuvantes en las cantidades o proporciones específicas característicos de dicha formulación. Además, se le recuerda al solicitante que la reivindicación independiente debe ser autosuficiente y contener las características esenciales de la formulación. Por lo tanto, se recomienda restringir el herbicida hacia una razonable generalización de acuerdo con los ejemplos sustentados en la descripción e incluir las proporciones.

Las reivindicaciones 1, 3, 4 y 6 no son claras, porque contienen el término “al menos” precediendo características esenciales, lo cual no permite definir el alcance de la solicitud. Por lo tanto, se sugiere eliminar o reemplazar este término.

La reivindicación 6 carece de sustento, porque reclama una combinación que comprende (a) al menos un herbicida de triazolona seleccionado del grupo que consiste en bencarbazona, carfentrazona, flucarbazona, ipfencarbazona, propoxicarbazona, sulfentrazona y tiencarbazona; (b) un herbicida inhibidor del fotosistema II seleccionado entre ametridiona, amibuzina, etiozina, hexazinona, isometiozina, metamitrón, metribuzina, trifludimoxazina y sus sales y ésteres; y (c) un herbicida inhibidor de ALS seleccionado de un herbicida de imidazolinona seleccionado de imazametabenz, imazamox, imazapic, imazapir, imazaquin, imazetapir y sus sales y ésteres o un herbicida blanqueador seleccionado de aclonifen, clomazona, diflufenican, isoxaflutola, mesotriona, picolinafen, sulcotriona, tembotriona, topramezona, biciclopirona, amitrol, beflubutamida, benzobiciclón, benzofenap, fluridona, flurocloridona, flurtamona, isoxaclorol, norflurazón, pirasulfotola, pirazolinato, pirazoxifeno y tefuriltriona, lo anterior implica un sin número de posibilidades no exploradas por el solicitante y que resultan especulativas frente a la capacidad de tratar las malezas con tasas de uso más bajas. Además, no define una combinación en términos de sus características técnicas esenciales, es decir mencionando las cantidades de cada uno de los componentes. Se le recuerda al solicitante que una combinación se define a partir de sus características técnicas esenciales, es decir especificando



sus componentes activos, excipientes o adyuvantes en las cantidades o proporciones específicas característicos de dicha formulación. Además, se le recuerda al solicitante que la reivindicación independiente debe ser autosuficiente y contener las características esenciales de la formulación. Por lo tanto, se recomienda restringir el herbicida hacia una razonable generalización de acuerdo con los ejemplos sustentados en la descripción e incluir las proporciones.

Las reivindicaciones 1 y 6 no son concisas, porque reclaman en más de una reivindicación independiente una combinación herbicida las cuales comprenden el mismo alcance o alcances que se superponen. Se le recuerda al solicitante que por categoría inventiva de producto es recomendable presentar solo una reivindicación independiente y en el caso de contener otras modalidades, se sugiere presentarlas como reivindicaciones dependientes. Por lo tanto, se sugiere eliminar o reemplazar este término.

La reivindicación 8 no es clara ni presenta sustento en el capítulo descriptivo, debido a que no se define un “kit” en términos de características esenciales, es decir indicando una combinación de componentes que provienen de preparaciones individuales, donde tales componentes forman una unidad funcional (combinación verdadera) con propiedades distintas, dirigidas a un único propósito o efecto técnico. Cabe resaltar que la sola asociación de componentes (o simple agregación) en sí no la convierte en una unidad funcional en la cual una interacción directa, entre los componentes, es necesaria para el propósito final. En este sentido el indicar que el kit se caracteriza porque comprende: “a) un primer recipiente que comprende sulfentrazona; b) un segundo recipiente que comprende un herbicida inhibidor del fotosistema II y un herbicida inhibidor de ALS seleccionado entre herbicidas de imidazolinona o herbicida blanqueador c) un manual de instrucciones en el que se le pide al usuario que mezcle el contenido de los dos recipientes. No demuestra ningún tipo de asociación de componentes que interactúen de manera directa para generar un efecto técnico específico. Se le sugiere al solicitante realizar las aclaraciones pertinentes.

La reivindicación 8 no es clara, porque reclaman un kit conformado por un manual de instrucciones. No obstante, se le recuerda al solicitante que un kit está constituido por dos composiciones que al interactuar entre sí generan una unidad funcional, por lo cual “el manual” solamente corresponde al proceso. Se sugiere eliminar este componente.”

Con el fin de subsanar las objeciones del examinador, el solicitante presenta un nuevo capítulo reivindicatorio en el cual se han hecho las siguientes modificaciones y correcciones:



La nueva **reivindicación 1** se ha modificado para especificar cada uno de los ingredientes que la forman, así como la proporción de los mismos en dicha combinación herbicida reivindicada. Por tanto, el herbicida de triazolona se ha limitado específicamente a sulfentrazona; el herbicida inhibidor del fotosistema II se ha limitado específicamente a metribuzina y el herbicida inhibidor de ALS se ha limitado específicamente a clomazona. La base para dichas modificaciones se encuentra en la reivindicación 1 previa. Adicionalmente, la nueva reivindicación 1 especifica que los ingredientes de la combinación pueden mezclarse en una relación de (1-80) : (1-80) : (1-10) de sulfentrazona, metribuzina y clomazona, respectivamente. La base para dicha modificación, se encuentra en la solicitud originalmente presentada, al menos, en la página 50, líneas 23-26 junto con la página 51, líneas 1-3.

En consecuencia, las reivindicaciones previas 2 a 5, así como la reivindicación previa 7 se han eliminado. El resto de las reivindicaciones se han reenumerado y su dependencia se ha adaptado en consonancia.

La nueva **reivindicación 2** (reivindicación 6 previa) se ha modificado para estar en consonancia con la nueva reivindicación 1 modificada y ahora hace referencia a que dicha composición herbicida comprende la combinación herbicida de la reivindicación 1, junto con un excipiente agroquímicamente aceptable. LA base para dicha modificación se encuentra en la reivindicación 6 previa.

La nueva **reivindicación 3** (reivindicación 8 previa) se ha modificado para adaptar el alcance de la misma al de las nuevas reivindicaciones 1 y 2 que acompañan al presente escrito. Por tanto, la nueva reivindicación 3 especifica ahora que, en el segundo recipiente, el herbicida inhibidor del fotosistema II es metribuzina y el herbicida inhibidor de ALS es clomazona.

En relación con lo anterior, el Solicitante respetuosamente afirma que las nuevas reivindicaciones 1 a 8 están completamente contenidas en la solicitud original, cumpliendo así con el requisito de no ampliar materia respecto a la solicitud de patente original.

Sumado a lo anterior, el solicitante presenta las siguientes observaciones y aclaraciones:

- Las reivindicaciones 1 y 6 carecen de concisión y sustento en la descripción porque reivindican un amplio número de posibilidades no exploradas por el solicitante y que resultan especulativas frente a la capacidad de tratar las malezas con tasas de uso más bajas. Además, no definen la combinación ni la composición herbicida, en términos de sus características técnicas esenciales, es decir especificando sus componentes activos, excipientes o adyuvantes en las cantidades o proporciones específicas característicos de dicha combinación/composición.

La nueva reivindicación 1, tal y como se ha mencionado anteriormente, se ha limitado a una



combinación herbicida concreta que comprende: a) sulfentrazona, b) metribuzina, y c) clomazona; y en donde dichos ingredientes se encuentran en una relación de (1-80) de sulfentrazona: (1-80) de metribuzina : (1-10) de clomazona, respectivamente.

En consecuencia, la nueva reivindicación 1 modificada se ha modificado para especificar las características técnicas esenciales de dicha combinación, es decir, sus ingredientes y la concentración de los mismos en dicha combinación.

De la misma manera, la nueva reivindicación 2 modificada, hace referencia ahora a la composición herbicida que comprende específicamente la combinación tal y como se reivindica en la nueva reivindicación1, por lo tanto, está igualmente definida por las características técnicas esenciales de la misma, es decir, sus ingredientes activos, que son concretamente: a) sulfentrazona, b) metribuzina, y c) clomazona; y la concentración de los mismos en la composición herbicida, que es una relación de (1-80) de sulfentrazona: (1-80) de metribuzina : (1-10) de clomazona, respectivamente.

En consecuencia, la nueva reivindicación 2 modificada está definida ahora por sus características técnicas esenciales.

Por lo tanto, las nuevas reivindicaciones 1 y 2 (reivindicaciones 1 y 6 previas) presentan ahora claridad, concisión y soporte en la descripción originalmente presentada. Por ende, la presente objeción ha quedado solventada. Con el nuevo conjunto de reivindicaciones modificadas que acompaña al presente escrito.

- Se objetan las reivindicaciones 1, 3, 4 y 6 por falta de claridad debido a que contienen el término “*al menos*” precediendo características esenciales, lo que no permite definir el alcance de la solicitud.

El término “al menos” se ha eliminado del nuevo conjunto de reivindicaciones modificadas que acompaña al presente escrito. En consecuencia, la presente objeción ha quedado solventada.

- Se objetan las reivindicaciones 1 y 6 previas porque reclaman en más de una reivindicación independiente una combinación herbicida las cuales comprenden el mismo alcance o alcances que se superponen.

El Solicitante respetuosamente discrepa del análisis del Examinador. Se hace referencia a que la reivindicación 1 va dirigida a una “Combinación herbicida”, mientras que la nueva reivindicación 2 (reivindicación 6 previa) va dirigida a una “Composición herbicida”. La materia de ambas reivindicaciones y su alcance es diferente, ya que la reivindicación 1 comprende una combinación de tres ingredientes en unos rangos de concentración específicos, mientras que la reivindicación 2 comprende los mismos tres ingredientes en los mismos rangos de



concentración específicos, pero, además, al ser una composición, comprende excipientes agroquímicamente aceptables. Así, se trata de dos reivindicaciones independientes con alcances diferentes y por tanto, aunque la reivindicación 2 depende indirectamente de la reivindicación 1 porque hace referencia a la misma, no se pueden considerar dicha reivindicación 2 dependiente directamente de la reivindicación 1, sino que se trataría de una reivindicación dependiente indirectamente.

En base a las modificaciones y argumentos expuestos anteriormente, el Solicitante respetuosamente considera que la presente objeción ha quedado solventada con el nuevo conjunto de reivindicaciones modificadas que acompaña al presente escrito.

- Se objeta la reivindicación 8 por falta de claridad y sustento en la descripción debido a que no se define el “kit” en términos de características esenciales, es decir indicando una combinación de componentes que provienen de preparaciones individuales, donde tales componentes forman una unidad funcional (combinación verdadera) con propiedades distintas, dirigidas a un único propósito o efecto técnico. Adicionalmente, se indica que el manual de instrucciones (componente c) del kit reivindicado) debe ser eliminado por temas de claridad.

El Solicitante respetuosamente discrepa del análisis del Examinador. Se hace referencia a que la nueva reivindicación 3 (reivindicación 8 previa) define claramente una combinación verdadera de los tres ingredientes mencionados en la misma: sulfentrazona, que se encuentra en un primer recipiente del kit, y metribuzina y clomazona que se encuentran en un segundo recipiente del kit, y que cuando se combinan ambos recipientes, forman una unidad funcional con el propósito de ofrecer un espectro amplio de control de malezas con tasas de uso muy bajas y que además proporciona un buen control residual, tal y como se muestra en los ejemplos incluidos en la solicitud originalmente presentada. Por lo tanto, ahora la nueva reivindicación 3 modificada, presenta claridad, concisión y está soportada en la memoria originalmente presentada.

Adicionalmente, se ha eliminado toda referencia a las instrucciones de uso para dotar de claridad a dicha nueva reivindicación 3 modificada.

En base a las modificaciones y argumentos expuestos anteriormente, el Solicitante respetuosamente considera que la presente objeción ha quedado solventada con el nuevo conjunto de reivindicaciones modificadas que acompaña al presente escrito.

1.3. Descripción

El examinador objeta la claridad y la suficiencia de la descripción, argumentando lo siguiente:



*“La descripción no divulga la invención de manera suficientemente completa para que la persona normalmente versada en la materia técnica correspondiente pueda ejecutarla (o reproducirla). En este sentido el capítulo descriptivo (Ejemplos 1 a 3 del Radicado N° NC2020/001162 del 09 de septiembre de 2020) no presenta evidencia de una combinación herbicida que comprende “cualquier” **herbicida de triazolona** seleccionado del grupo que consiste en bencarbazona, carfentrazona, flucarbazona, ipfencarbazona, propoxicarbazona, sulfentrazona y tienicarbazona; **herbicida inhibidor del fotosistema II** seleccionado entre ametriona, amibuzina, etiozina, hexazinona, isometiozina, metamitron, metribuzina, trifludimoxazina y sus sales y ésteres; y un **herbicida inhibidor de ALS** seleccionado de un herbicida de imidazolinona seleccionado de imazametabenz, imazamox, imazapic, imazapir, imazaquin, imazetapir y sus sales y ésteres o un herbicida blanqueador seleccionado de aclonifen, clomazona, diflufenican, isoxaflutola, mesotriona, picolinafen, sulcotriona, tembotriona, topramezona, biciclopirona, amitrol, beflubutamida, benzobiciclón, benzofenap, fluridona, flurocloridona, flurtamona, isoxaclorol, norflurazón, pirasulfotola, pirazolinato, pirazoxifeno y tefuriltriona. Además, no se encuentra evidencia de una combinación que comprenda como componente a) carfentrazona o donde el componente c) sea seleccionado de al menos un herbicida inhibidor de ALS seleccionado de herbicida de imidazolinona seleccionado entre imazametabenz, imazamox, imazapic, imazapir, imazaquin, imazetapir y sus sales y ésteres, ni las combinaciones i, ii o iv, ni un kit de piezas que comprenda los componentes a, b y c, que pueda ser utilizada para un espectro más amplio de control de malezas. Al respecto, esta Oficina se permite aclarar que el capítulo descriptivo evidencia únicamente la combinación ternaria que comprende clomazona 0.95 L/A + metribuzina 0.23 L/A + sulfentrazona 0.35 L/A (Págs. 68-71, ejs. 1 a 3).”*

Tal y como se ha mencionado anteriormente, las nuevas reivindicaciones 1 a 3 se han limitado a una combinación herbicida (reivindicación 1), una composición herbicida (reivindicación 2) y a un kit, en donde todos ellos comprenden como ingredientes esenciales: Clomazona, Metribuzina y Sulfentrazona, es decir, los ingredientes ejemplificados y soportados en la solicitud originalmente presentada, concretamente, en los Ejemplos 1-3 de la solicitud originalmente presentada.

En consecuencia, el Solicitante respetuosamente considera que la presente objeción ha quedado solventada con los argumentos y modificaciones llevadas a cabo en las nuevas reivindicaciones 1-3 que acompañan al presente escrito.



2. Examen de Patentabilidad

2.1. Nivel Inventivo

El examinador objeta el nivel inventivo de la solicitud a la luz de las enseñanzas de D2 y D3. Con el fin de subsanar las objeciones del examinador, el solicitante presenta un nuevo capítulo reivindicatorio y hace las siguientes aclaraciones y observaciones:

Concretamente, el documento **D3** describe una combinación ternaria que comprende: imazetapir, sulfentrazona y imazamox (Pág. 2, párr. [0011], pág. 11, párr [0154]).

Dicha combinación ternaria de **D3** es completamente diferente a la combinación ternaria de la presente invención que comprende: sulfentrazona, metribuzina y clomazona.

En este sentido, tenga en cuenta la Examinadora que aunque haya determinado que el documento más cercano a la presente invención es **D3**, el Solicitante respetuosamente difiere de dicha elección ya que el documento **D3** claramente divulga, como se ha mencionado anteriormente, una combinación ternaria a base de imazetapir, sulfentrazona y imazamox, por lo que la combinación de imazetapir e imazamox es un elemento esencial que se combina además con fomesafen, sulfentrazona o bentazona (ver pág 2 de **D3**).

La materia de las nuevas reivindicaciones 1 a 3 modificadas que acompañan al presente escrito, se encuentran fuera del ámbito y alcance de la materia descrita en **D3**. De hecho, el experto en la materia **no** obtendrá ninguna motivación de la información divulgada en **D3** para eliminar ingredientes esenciales de la composición de **D3**, como, por ejemplo, imazetapir e imazamox, y reemplazarlos por metribuzina y clomazona para llegar a la combinación reivindicada en la presente invención. De hecho, en **D3**, **no** existe ninguna enseñanza de reemplazar sus ingredientes esenciales “*imazetapir e imazamox*”, por otros ingredientes y menos por los ingredientes de la combinación de la presente invención.

Tampoco, **D3** tiene **ninguna** enseñanza que dirija al experto en la materia a combinarlo con la información de **D2** para llegar a la combinación reivindicada en la presente invención. De hecho, el documento **D2** va dirigido a combinaciones principalmente binarias, aunque divulga alguna ternaria pero exclusivamente para mejorar la actividad herbicida en el cultivo específico de mandioca.

Por lo tanto, en vista de los argumentos anteriormente expuestos, las nuevas reivindicaciones 1 a 3 presentan actividad inventiva a la luz de **D3**, solo o en combinación con **D2**, ya que un experto en la materia **no** estará motivado para llegar a la **combinación/composición ternaria sinérgica** reivindicada que comprenda **(a) sulfentrazona, (b) metribuzina, y (c) clomazona,** para el control de malezas, tal y como se reivindica en la presente invención, a la luz de la información descrita en cualquiera de dichos documentos.



Por otro lado, la Examinadora indica que **no** existe ningún efecto técnico de la combinación reivindicada en la presente invención, ya que las reivindicaciones previas hacían referencia a un sinnúmero de combinaciones no exploradas en la presente solicitud y por dicho motivo, no era posible asociar ningún efecto técnico a las mismas. En cambio, teniendo en cuenta que la reivindicación 1, así como sus reivindicaciones independientes han sido limitadas a una combinación herbicida ternaria a base de: sulfentrazona, metribuzina y clomazona. De hecho, en los **Ejemplos 1-3** de las páginas 68-71 de la solicitud originalmente presentada, se muestra claramente la **sinergia** que existe en el control de diferentes tipos de malezas, a **dosis muy bajas y durante un largo periodo de tiempo**, respecto al uso por separado de cada uno de los ingredientes de la combinación.

Para mayor facilidad de la Examinadora se muestran a continuación los resultados mostrados en las Tablas 1-3 de la solicitud originalmente presentada. En dichas tablas 1-3 se observa que la **triple combinación/composición** no sólo es **eficaz y sinérgica en el control de las malas hierbas, sino que también es persistente al proporcionar el control durante más tiempo.**

Ejemplo 1 (ver página 68 de la solicitud originalmente presentada).

		% de control de <i>almorejo</i> en soja					
	Dosis	14DAA		28 DDA		45 DDA	
Activo	Unidad de flujo	Esperado	Real	Esperado	Real	Esperado	Real
No tratado	-	-	0	-	0	-	0
Clomazona	0,95 L/A	-	85	-	56,7	-	32,9
Metribuzina	0,35 L/A	-	63,4	-	39,9	-	22,7
Sulfentrazona	0,23 L/A	-	68,5	-	46,6	-	29,7
Clomazona + Metribuzina + Sulfentrazona	0,95 + 0,23 + 0,35 L/A	67,43	99	83,42	98,7	65,57	98,1
Observado Eficacia esperada	-	31,57		15,28		32,53	

Conclusión: Conforme surge de la tabla anterior, es evidente que la combinación triple no solo es eficaz y sinérgica para controlar la maleza almorejo sino también es persistente, ya que permite el control de esa maleza durante más tiempo.



Ejemplo 2. (ver página 69-70 de la solicitud originalmente presentada).

		% de control de <i>Amaranthus palmeri</i> en soja					
	Dosis	14DAA		28 DDA		45 DDA	
Activo	Unidad de flujo	Esperado	Real	Esperado	Real	Esperado	Real
No tratado	-	-	0	-	0	-	0
Clomazona	0,95 L/A	-	60	-	43,3	-	16,4
Metribuzina	0,35 L/A	-	65	-	50	-	36,1
Sulfentrazona	0,23 L/A	-	80	-	62	-	39,4
Clomazona + Metribuzina + Sulfentrazona	0,95+ 0,23 + 0,35 L/A	86,28	98,7	93	98,5	77	98,1
Observado Eficacia esperada	-	12,42		5,5		21,1	

Conclusión: Conforme surge de la tabla anterior, es evidente que la combinación triple no solo es eficaz y sinérgica para controlar la maleza *Amaranthus palmeri* sino también es persistente, ya que permite el control de esa maleza durante más tiempo.

Ejemplo 3 (ver página 70-72 de la solicitud originalmente presentada).

		% de control de <i>Ipomoea purpurea</i> en soja					
	Dosis	14DAA		28 DDA		45 DDA	
Activo	Unidad de flujo	Esperado	Real	Esperado	Real	Esperado	Real
No tratado	-	-	0	-	0	-	0
Clomazona	0,95 L/A	-	53,3	-	30	-	13
Metribuzina	0,35 L/A	-	53,3	-	39,6	-	16,4
Sulfentrazona	0,23 L/A	-	66,7	-	42,8	-	22,5
Clomazona + Metribuzina + Sulfentrazona	0,95+ 0,23 + 0,35 L/A	90	92,7	82,42	91	46,32	89,4
Observado Eficacia esperada	-	2,7		8,58		43,08	

Conclusión: Conforme surge de la tabla anterior, es evidente que la combinación triple no solo es eficaz y sinérgica para controlar la maleza *Ipomoea purpurea* sino también es persistente, ya que permite el control de esa maleza durante más tiempo.

En vista de los anteriormente expuesto, respetuosamente, se afirma que **ninguno** de los documentos del estado de la técnica **D3 o D2**, tomados solos o en cualquiera de sus



combinaciones, guían, revelan o enseñan al experto en la materia a desarrollar la combinación/composición herbicida sinérgica reivindicada en la presente invención. De hecho, los datos experimentales proporcionados en los Ejemplos demuestran que hay sinergia en la combinación/composición reivindicada en la presente invención. Por lo tanto, a la vista de la discusión anterior, la presente invención presenta nivel inventivo a la luz del estado de la técnica citado, **D3** y **D2**, solos o en cualquiera de sus combinaciones.

En consecuencia, por todas las razones aquí expuestas, el Solicitante respetuosamente considera que la presente invención definida en el nuevo conjunto de reivindicaciones 1 a 3 que acompaña al presente escrito, presenta actividad inventiva a la luz de **D3** y **D2**.

3. Conclusiones

En consecuencia, en virtud de las modificaciones anexas y por todas las razones aquí expuestas, el Solicitante respetuosamente considera subsanadas las objeciones los argumentos ahora presentados. Por lo tanto, le pedimos amablemente al examinador que considere su opinión y conceda la patente para la presente invención, por lo que queda evidenciado que la invención cumple con los requisitos de patentabilidad definidos en la Decisión 486 de 2000.

Cordialmente,

Juan Carlos Cuesta Quintero.

C.C. 79.339.809 de Bogotá

T.P. 43.273 del C.S. de la J.

Anexos: Comprobante de pago por modificación voluntaria al capítulo reivindicatorio.
Capítulo reivindicatorio modificado en control de cambios.
Capítulo reivindicatorio modificado en limpio.

REIVINDICACIONES

1. Una combinación herbicida caracterizada porque comprende:

- 5 (a) ~~al menos~~ un herbicida de triazolona que es
~~seleccionado del grupo que consiste en~~
~~bencarbazona, carfentrazona, flucarbazona,~~
~~ipfencarbazona, propoxicarbazona,~~
~~sulfentrazona y tienencarbazona;~~
- 10 (b) un herbicida inhibidor del fotosistema II que
~~es seleccionado entre ametridiona, amibuzina,~~
~~etiozina, hexazinona, isometiozina, metamitrón,~~
~~metribuzina, trifludimoxazina y sus sales y~~
~~ésteres;~~ y
- 15 (c) un herbicida inhibidor de ALS que es
~~seleccionado de un herbicida de imidazolinona~~
~~seleccionado de imazameta-benz, imazamox,~~
~~imazapic, imazapir, imazaquin, imazetapir y sus~~
~~sales y ésteres o un herbicida blanqueador~~
20 ~~seleccionado de acetonifén, clomazona,~~
~~diflufenican, isoxaflutola, mesotriona,~~
~~picolinafen, sulcotriona, tembotriona,~~
~~topramezona, biciclopirona, amitrol,~~
~~beflubutamida, benzobiciclón, benzofenap,~~
25 ~~fluridona, flurocloridona, flurtamona,~~

~~isoxaclorol, norflurazón, pirasulfotola,
pirazolinato, pirazoxifeno y tefuriltriona~~
en donde en donde los ingredientes de la combinación
pueden mezclarse en una relación de (1-80) : (1-80) :
(1-10) de sulfentrazona, metribuzina y clomazona,
respectivamente.

~~2. La combinación herbicida que se reivindica en la
reivindicación 1, caracterizada porque comprende
(a) carfentrazona; (b) un herbicida inhibidor del
fotosistema II seleccionado entre ametridiona,
amibuzina, etiozina, hexazinona, isometiozina,
metamitrón, metribuzina, trifludimoxazina y sus
sales y ésteres; y (c) un herbicida inhibidor de
ALS seleccionado de herbicida de imidazolinona
seleccionado de imazametabenz, imazamox, imazapic,
imazapir, imazaquin, imazetapir y sus sales y
ésteres o un herbicida blanqueador seleccionado de
aclonifen, clomazona, diflufenleican, isoxaflutola,
mesotriona, picolinafen, sulcotriona, tembotriona,
topramezona, biciclopirona, amitrol, beflubutamida,
benzobiciclón, benzofenap, fluridona,
flurecloridona, flurtamona, isoxaclorol,
norflurazón, pirasulfotola, pirazolinato,
pirazoxifeno y tefuriltriona.~~

3. ~~La combinación herbicida que se reivindica de conformidad con la reivindicación 1, caracterizada porque comprende a) sulfentrazona; (b) metribuzina; y (c) al menos un herbicida inhibidor de ALS seleccionado de herbicida de imidazolinona seleccionado entre imazametabenz, imazamox, imazapic, imazapir, imazaquin, imazetapir y sus sales y ésteres.~~
4. ~~La combinación herbicida que se reivindica de conformidad con la reivindicación 1, caracterizada porque comprende a) sulfentrazona; (b) metribuzina; y (c) al menos un herbicida blanqueador seleccionado de aclonifen, clomazona, diflufenican, isoxaflutola, mesotriona, picolinafen, sulcotriona, tembotriona, topramezona, biciclopirona, amitrol, beflubutamida, benzobiciclón, benzofenap, fluridona, flurocloridona, flurtamona, isoxaclorol, norflurazón, pirasulfotola, pirazolinato, pirazoxifeno y tefuriltriona.~~
5. ~~Una combinación herbicida de conformidad con la reivindicación 1, caracterizada porque comprende:~~
~~i. a) sulfentrazona; (b) metribuzina; (c) diflufenican;~~

- ii. ~~a) sulfentrazona; (b) metribuzina; (c)~~
~~imazamox;~~
- iii. ~~a) sulfentrazona; (b) metribuzina; (c)~~
~~clomazona;~~
- 5 iv. ~~a) sulfentrazona; (b) hexazinona; (c)~~
~~isoxaflutol.~~

- ~~6.~~ Una composición herbicida que comprende la
combinación de la reivindicación 1, y ÷
- 10 ~~6.~~ ~~al menos un herbicida de triazolona seleccionado~~
~~del grupo que consiste en bencarbazona,~~
~~carfentrazona, flucarbazona, ipfencarbazona,~~
~~propoxycarbazona, sulfentrazona y tienecarbazona;~~
~~al menos un herbicida inhibidor del fotosistema II~~
15 ~~seleccionado entre ametrídona, amibuzina, etiozina,~~
~~hexazinona, isometiozina, metamitrón, metribuzina,~~
~~trifludimoxazina y sus sales y ésteres y ; y~~
~~al menos un herbicida inhibidor de ALS seleccionado de~~
~~un herbicida de imidazolinona seleccionado de~~
20 ~~imazametabenz, imazamox, imazapic, imazapir, imazaquin,~~
~~imazetapir y sus sales y ésteres o un herbicida~~
~~blanqueador seleccionado de acetonifén, clomazona,~~
~~diflufenican, isoxaflutola, mesotriona, picolinafen,~~
~~sulcotriona, tembotriona, topramezona, biciclopirona,~~
25 ~~amitrol, beflubutamida, benzobiciclón, benzofenap,~~
~~fluridona, flurocloridona, flurtamona, isoxaclorol,~~

~~norflurazón, pirasulfotola, pirazolinato, pirazoxifeno y tefuriltriona.~~

6.2. ~~al menos~~ un excipiente agroquímicamente aceptable.

5

~~7. La composición que se reivindica en la reivindicación 6, caracterizada porque comprende~~

~~a) sulfentrazona;~~

~~b) un herbicida inhibidor del fotosistema II seleccionado entre ametridiona, amibuzina, etiozina, hexazinona, isometiozina, metamitrón, metribuzina, trifludimoxazina y sus sales y ésteres; y~~

10

~~c) un herbicida inhibidor de ALS seleccionado de un herbicida de imidazolinona seleccionado de imazametabenz, imazamox, imazapic, imazapir, imazaquin, imazetapir y sus sales y ésteres o un herbicida blanqueador seleccionado de aclonifen, clomazona, diflufenican, isoxaflutola, mesotriona, picolinafen, sulcotriona, tembotriona, topramezona, biciclopirona, amitrol, beflubutamida, benzbiciclón, benzofenap, fluridona, flurocloridona, flurtamona, isoxaclorol, norflurazón, pirasulfotola, pirazolinato, pirazoxifeno y tefuriltriona.~~

15

20

25

8.3. Un kit de piezas caracterizado porque comprende:

a) un primer recipiente que comprende sulfentrazona;

~~b)~~ un segundo recipiente que comprende un herbicida inhibidor del fotosistema II que es metribuzina, y un herbicida inhibidor de ALS que es clomazona. ~~seleccionado entre herbicidas de imidazolinona o herbicida blanqueador~~

~~e) b)~~ ~~un manual de instrucciones en el que se le pide al usuario que mezcle el contenido de los dos recipientes.~~