



Señora

Edna Marcela Ramírez Orozco

Directora de Nuevas Creaciones

Superintendencia de Industria y Comercio

E. S. D.

Referencia: Solicitud de Patente PCT denominada “**COMPOSICIÓN LÍQUIDA DE PROLIPOSOMAS DE AGENTES FITOSANITARIOS Y MÉTODO PARA PREPARARLOS**”

Asunto: Respuesta al oficio No. 2924 de 19 de febrero de 2024

Expediente No. NC2024/0001219

Juan Carlos Cuesta Quintero, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de apoderado de **SYVENTO SP. Z O.O.** doy respuesta al Oficio No. . 2924 de 19 de febrero de 2024, bajo los siguientes términos:

1. Capítulo I ó II (PCT)

El Examinador manifiesta que, se debe aclarar si la solicitud PCT es capítulo I o capítulo II, y de ser este último caso, allegar el reporte del Examen Preliminar Internacional (International Preliminary Report on Patentability - IPRP) correspondiente a la solicitud bajo estudio, con su traducción al castellano, incluidos sus anexos, tal como se establece en el numeral 5.2.6. del Título X de la Circular Única de la Superintendencia.



En respuesta a lo indicado por el Examinador, se aclara al examinador que luego de la radicación de la fase nacional, se presentó una modificación voluntaria al capítulo reivindicatorio, por lo tanto, el capítulo reivindicatorio presentado bajo el radicado NC2024/0001228 es el que será objeto de estudio.

Sin embargo y para dar respuesta a lo solicitado, se confirma que la solicitud corresponde a Capítulo II y se allega el reporte del Examen Preliminar Internacional (International Preliminary Report on Patentability - IPRP), con su traducción al castellano.

Cualquier aclaración adicional, estamos prestos a presentar la información necesaria para que se continúe con el trámite de la solicitud y se otorgue el derecho de patente para la invención de la referencia.

Cordialmente,

Juan Carlos Cuesta Quintero

C.C. 79.339.809 de Bogotá

T.P. 43.273 del C.S. de la J.

PATENT COOPERATION TREATY

From the
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

To:

see form PCT/ISA/220

PCT

WRITTEN OPINION OF THE INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY (PCT Rule 43bis.1)

Date of mailing
(day/month/year) see form PCT/ISA/210 (second sheet)

Applicant's or agent's file reference
see form PCT/ISA/220

FOR FURTHER ACTION
See paragraph 2 below

International application No. PCT/PL2022/050047	International filing date (day/month/year) 22.07.2022	Priority date (day/month/year) 22.07.2021
--	--	--

International Patent Classification (IPC) or both national classification and IPC
INV. A01N25/30 A01N43/40 A01N43/50 A01N43/653 A01N25/02

Applicant
SYVENTO SP. Z O.O.

1. This opinion contains indications relating to the following items:
- ☒ Box No. I Basis of the opinion
 - ☐ Box No. II Priority
 - ☐ Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
 - ☐ Box No. IV Lack of unity of invention
 - ☒ Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step and industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
 - ☐ Box No. VI Certain documents cited
 - ☐ Box No. VII Certain defects in the international application
 - ☒ Box No. VIII Certain observations on the international application

2. FURTHER ACTION

If a demand for international preliminary examination is made, this opinion will usually be considered to be a written opinion of the International Preliminary Examining Authority ("IPEA") except that this does not apply where the applicant chooses an Authority other than this one to be the IPEA and the chosen IPEA has notified the International Bureau under Rule 66.1bis(b) that written opinions of this International Searching Authority will not be so considered.

If this opinion is, as provided above, considered to be a written opinion of the IPEA, the applicant is invited to submit to the IPEA a written reply together, where appropriate, with amendments, before the expiration of 3 months from the date of mailing of Form PCT/ISA/220 or before the expiration of 22 months from the priority date, whichever expires later.

For further options, see Form PCT/ISA/220.

Name and mailing address of the ISA:  European Patent Office D-80298 Munich Tel. +49 89 2399 - 0 Fax: +49 89 2399 - 4465	Date of completion of this opinion see form PCT/ISA/210	Authorized Officer Lorusso, Patrizia Telephone No. +49 89 2399-0	
---	---	---	---

Box No. I Basis of the opinion

1. With regard to the **language**, this opinion has been established on the basis of:
 - ☒ the international application in the language in which it was filed.
 - ☐ a translation of the international application into , which is the language of a translation furnished for the purposes of international search (Rules 12.3(a) and 23.1 (b)).
2. ☐ This opinion has been established taking into account the **rectification of an obvious mistake** authorized by or notified to this Authority under Rule 91 (Rule 43bis.1(a))
3. ☐ With regard to any **nucleotide and/or amino acid sequence** disclosed in the international application, this opinion has been established on the basis of a sequence listing:
 - a. ☐ forming part of the international application as filed.
 - b. ☐ furnished subsequent to the international filing date for the purposes of international search (Rule 13ter.1(a)),
 - ☐ accompanied by a statement to the effect that the sequence listing does not go beyond the disclosure in the international application as filed.
4. ☐ With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application, this opinion has been established to the extent that a meaningful opinion could be formed without a WIPO Standard ST.26 compliant sequence listing.
5. Additional comments:

Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Yes: Claims	<u>7, 9, 10, 13-15</u>
	No: Claims	<u>1-6, 8, 11, 12</u>
Inventive step (IS)	Yes: Claims	
	No: Claims	<u>1-15</u>
Industrial applicability (IA)	Yes: Claims	<u>1-15</u>
	No: Claims	

2. Citations and explanations

see separate sheet

Box No. VIII Certain observations on the international application

The following observations on the clarity of the claims, description, and drawings or on the question whether the claims are fully supported by the description, are made:

see separate sheet

The present invention refers to a (proliposome) composition containing from 1% to 50% by weight of one active substance, from 20% to 75% bw of one lipid, from 0.1% to 35% bw of an auxiliary substance including less than 15% bw of a surfactant and from 20% to 75% bw of at least one biodegradable non-flammable, and non-volatile organic solvent (claim 1); it also refers to a process for preparing said composition.

Reference is made to the following documents:

- D1 US 5 900 048 A (OLSON RICHARD H [US] ET AL) 4 May 1999
- D2 WO 95/31970 A1 (AGRI TEK INC [US]) 30 November 1995 (1995-11-30)
- D3 WO 98/21945 A1 (AGRI TEK INC [US]) 28 May 1998 (1998-05-28)
- D4 JP S51 104033 A (NIHON NOHYAKU CO LTD) 14 September 1976

Re Item V

Reasoned statement with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

Novelty

The present application does not meet the criteria of Article 33(1) PCT, because the subject-matter of claims 1-6, 8, 11-12 is not new in the sense of Article 33(2) PCT.

Document D1 discloses liquid compositions comprising e.g. 61 wt% lecithin (a lipid substance), 3, 4 or 5 wt% of at least one surfactant, 4 wt% of an emulsifier, and 24 wt% of propylene glycol t-butyl ether (a non-volatile, non flammable solvent) (Formula 1-3). For the presence of lecithin, which contains phosphatidyl choline, and is the preferred lipid of the present application, the composition is considered suitable for forming liposomes when diluted in water. Present claim 1 refers to an active substance without specifying which activity is meant. Any of the surfactants (present in an amount of 4 and 5%) as well as lecithin have an activity: they are antimicrobial and lecithin is also known to be a fungicide (See e.g. D4). Claim 1 is defined in a broad manner (see Item VIII below), the disclosure of D1 is thus considered relevant for the novelty of claims 1-6, 8, 11-12.

Inventive step (Art. 33(2) PCT)

Document D2, cited in the application as GB2303791, discloses in example 1 a proliposome composition comprising a stock material comprising a solvent which is non flammable and non-volatile (N-methylpyrrolidone, page 11, l. 11-14) and lecithin. This

stock represents the carrier for the fungicide (chlorothalonil). The proportion of solvent and lecithin in the stock solution is given as v/v ratio and is 1:2; this likely falls in the ranges given by weight as of present claim 1. The amount of the fungicide as wt% is calculated as being about 11% (0.9 lbs:7.90 lbs, the remaining substances being in minor amounts). When the composition is diluted, liposomal microencapsulation of the active agent is obtained (page 21, l. 6-13).

The subject-matter of the present invention differs from D2 by the fact that the proliposome composition comprises from 0.1% to 35% by weight of an auxiliary substance including at least one surfactant in an amount of less than 15% by weight.

The application does not show comparative examples with the compositions disclosed in D2; the technical problem is considered as the provision of an alternative proliposome composition. The solution given in claim 1, for the part which might be considered or rendered novel, is not considered as involving an inventive step: in D2 the further presence of auxiliary substances is foreseen: antifoam and, for the specific case of chlorothalonil, a thickening agent. Starting from D2, the skilled person would, depending on the active ingredient used, consider adding a surfactant and adjust its amount.

The addition of surfactants is thus considered obvious starting from D2 taken alone (Art. 33(3) PCT).

Alternatively, D3 can be considered as the closest prior art. D3 also discloses a liquid proliposome composition. Example 4 discloses a liquid proliposome composition comprising an active substance (20.29% bw), a lipid (20.34% bw lecithin), 6.6 wt% of a surfactant, and ethylene glycol (52.71% bw). Starting from D3 the difference resides in the choice of the solvent. The technical problem is considered as to provide alternative compositions which produce liposomes upon dilution in water. The solution is not considered inventive because other solvents can be used and are disclosed in D3 itself including non-flammable ones (N-methyl pyrrolidone) provided they solubilize the active ingredient and the lecithin (page 13, l. 9 to page 14, l. 3). Thus an inventive step cannot be acknowledged also starting from D3 taken alone.

Dependent claims 2-15 do not appear to contain any additional features which, in combination with the features of any claim to which they refer, meet the requirements of the PCT in respect of inventive step, the reasons being as follows:

The relative ratio among the ingredients as reflected in claims 3, 4 and 7-8 is considered as an adjustment which falls in the customary practice of a skilled person.

The surfactants as of claims 9-10 are commonly known in the agrochemical formulations, their use in formulations comprising amphipathic ingredients is considered as a common practice in the absence of an unexpected effect deriving from their use.

With reference to claim 13: the application focuses on the use of specific solvents which are non-flammable and not-volatile. N-methyl pyrrolidone used in D2 and in D3 possesses this properties. The choice of alternative solvents with the same properties is not proven to bring about an unexpected effect. D2 and D3 disclose that many solvents may be used depending on the particular application provided they solubilize the ingredients (D2: Page 11, l. 8-22; D3: page 13, l. 9-21). The present application exemplifies ethylene glycol monobutyl ether. This solvent is known to be used in the agrochemical field and specifically in compositions comprising lecithin from document D4. Considering the solubilizing properties of ethylene glycol monobutyl ether for lecithin, its use in the proliposome compositions as of D2 or D3 would be thus suggested in the prior art.

D2 and D3 also disclose a process for preparing the proliposome composition: the process of present claim 15 represents an alternative which the skilled artisan would carry out in his daily practice.

Independent of and in addition to the argumentation above, the scope of claims 1-15 is presently extremely broad in comparison to that which has been shown. It does not seem plausible that all lipids, biodegradable, non-flammable and non-volatile solvents in the presence of any surfactant and active substance are either chemically compatible nor will provide liposomes when diluted with water before use.

In conclusion, it has therefore not been shown that the objective technical problem has been solved over the whole scope of the claims and therefore no inventive step can be acknowledged for the subject-matter of claims 1-15.

Industrial applicability

It is acknowledged to claims 1-15.

Re Item VIII

Certain observations on the international application

Claim 1 is unclear: not all lipids form liposomes, but only those possessing amphipathic properties. A specification appears to be required (see also description page 8, l. 17).

The solvent of claim 1 is defined by its properties. It is however not clear to a skilled person which solvent is meant: the biodegradability depends on atmospheric factors; also, the non-volatility is a relative parameter since each solvent is volatile at certain conditions.

TRATADO DE COOPERACIÓN DE PATENTES

De la

ADMINISTRACIÓN ENCARGADA DE LA BÚSQUEDA

Para: ver formulario PCT/ISA/220		PCT OPINIÓN ESCRITA DE LA ADMINISTRACIÓN ENCARGADA DE LA BÚSQUEDA INTERNACIONAL
Referencia del expediente del solicitante o agente ver el formulario PCT/ISA/220		
Fecha de envío (día/mes/año) ver formulario PCT/ISA/210 (segunda hoja)		
Solicitud internacional No. PCT/PL2022/050047		PARA ACCION FUTURA Ver el párrafo 2 a continuación
Fecha de presentación internacional (día/mes/año) 22.07.2022	Fecha de prioridad (día/mes/año) 22.07.2021	

Clasificación Internacional de Patentes (IPC) o clasificación nacional e IPC

INV. A01N25/30 A01N43/40 A01N43/50 A01N43/53 A01N25A2

Solicitante

SYVENTO SP. Z O.O.

1. Esta opinión contiene indicaciones relativas a los siguientes puntos:

- ☒ Casilla N° I Base de la opinión
- ☐ Casilla N° II Prioridad
- ☐ Casilla N° III No establecimiento de opinión respecto de novedad, actividad inventiva y aplicabilidad industrial
- ☐ Casilla N° IV Falta de unidad de invención.
- ☒ Casilla N° V Declaración motivada conforme a la Regla 43bis.1(a)(i) en relación con la novedad, la actividad inventiva y la aplicabilidad industrial; citas y explicaciones que respaldan dicha afirmación
- ☐ Casilla N° VI Ciertos documentos citados
- ☐ Casilla N° VII Ciertos defectos en la solicitud internacional
- ☒ Casilla N° VIII Ciertas observaciones sobre la solicitud internacional

2. NUEVAS MEDIDAS

Si se solicita un examen preliminar internacional, esta opinión generalmente se considerará una opinión escrita de la Administración encargada del examen preliminar internacional ("IPEA"), excepto que esto no se aplica cuando el solicitante elige una Administración distinta de esta para ser la IPEA y la IPEA elegida ha notificado a la Oficina Internacional conforme a la Regla 66.1bis(b) que las opiniones escritas de esta Administración encargada de la búsqueda internacional no serán

consideradas.

Si, como se indica anteriormente, esta opinión se considera una opinión escrita de la IPEA, se invita al solicitante a presentar a la IPEA una respuesta por escrito junto, cuando corresponda, con enmiendas, antes de la expiración de 3 meses a partir de la fecha de envío por correo del Formulario PCT/ISA/220 o antes del vencimiento de 22 meses a partir de la fecha de prioridad, lo que venza más tarde.

Para conocer más opciones, consulte el formulario PCT/ISA/220.

Nombre y dirección postal de la ISA:	Fecha de finalización de esta	Oficial autorizado
 Oficina Europea de Patentes D-80298 Múnich Tel. +49 89 2399-0 Fax +49 89 2399-4465	opinión ver el formulario PCT/ISA/210	Lorusso, Patrizia Nº de teléfono +49 89 2399-0

Formulario PCT/ISA/37 (portada) (julio de 2022)

OPINIÓN ESCRITA DE LA ADMINISTRACIÓN Solicitud internacional No.
ENCARGADA DE LA BÚSQUEDA PCT/PL2022/050047

Casilla Nº. I Base de la opinión

1. En cuanto al **lenguaje**, esta opinión se ha establecido sobre la base de:

- ☒ La solicitud internacional en el idioma en que fue presentada.
☐ una traducción de la solicitud internacional a, que es el idioma de una traducción proporcionada a los efectos de la búsqueda internacional (Reglas 12.3(a) y 23.1 (b)).

2. ☐ Esta opinión se ha establecido teniendo en cuenta la **rectificación de un error evidente** autorizado por o notificado a esta Administración en virtud de la Regla 91 (Regla 43bis.1(a))

3. ☐ Con respecto a cualquier **secuencia de nucleótidos y/o aminoácidos** divulgada en la solicitud internacional, esta opinión se ha establecido sobre la base de una lista de secuencias:

- a. ☐ que forma parte de la solicitud internacional tal como fue presentada.
b. ☐ proporcionada con posterioridad a la fecha de presentación internacional a los efectos de la búsqueda internacional (Regla 13ter.1(a)),
☐ acompañada de una declaración en el sentido de que la lista de secuencias no va más allá de la divulgación contenida en la solicitud internacional tal como fue presentada.

4. ☐ Con respecto a cualquier secuencia de nucleótidos y/o aminoácidos divulgada en la solicitud internacional, esta opinión se ha establecido en la medida en que podría formarse una opinión significativa sin una lista de secuencias conforme a la Norma ST.26 de la OMPI.

5. Comentarios adicionales:

Casilla Nº. V Declaración motivada conforme a la Regla 43bis.1(a)(i) en relación con la novedad, la actividad inventiva y la aplicabilidad industrial; citas y explicaciones que respaldan dicha afirmación

1. Declaración

Novedad (N)	Sí: Reivindicaciones	<u>7, 9, 10, 13-15</u>
	No: Reivindicaciones	<u>1-6, 8, 11, 12</u>
Actividad inventiva (IS)	Sí: Reivindicaciones	
	No: Reivindicaciones	<u>1-15</u>
Aplicabilidad industrial (IA)	Sí: Reivindicaciones	<u>1-15</u>
	No: Reivindicaciones	

2. Citas y explicaciones

ver hoja aparte

Casilla nº. VIII Ciertas observaciones sobre la solicitud internacional

Se hacen las siguientes observaciones sobre la claridad de las reivindicaciones, la descripción y los dibujos o sobre la cuestión de si las reivindicaciones están totalmente respaldadas por la descripción:

ver hoja aparte

OPINIÓN ESCRITA DE LA ADMINISTRACIÓN ENCARGADA DE LA BÚSQUEDA INTERNACIONAL (HOJA SEPARADA)	Solicitud internacional No. PCT/PL2022/050047
--	--

La presente invención se refiere a una composición (proliposoma) que contiene de 1% a 50% en peso de una sustancia activa, de 20% a 75% en peso de un lípido, de 0,1% a 35% en peso de una sustancia auxiliar que incluye menos de 15 % en peso de un tensioactivo y de 20% a 75% en peso de al menos un disolvente orgánico biodegradable, no inflamable y no volátil (reivindicación 1); también se refiere a un proceso para preparar dicha composición.

Se hace referencia a los siguientes documentos:

D1 US 5 900 048 A (OLSON RICHARD H [US] ET AL) 4 de mayo de 1999

D2 WO 95/31970 A1 (AGRI TEK INC [US]) 30 de noviembre de 1995 (1995-11 -30)

D3 WO 98/21945 A1 (AGRI TEK INC [EE. UU.]) 28 de mayo de 1998 (1998-05-28)

D4 JP S51 104033 A (NIHON NOHYAKU CO LTD) 14 de septiembre de 1976

Artículo V

Declaración razonada sobre novedad, actividad inventiva o aplicabilidad industrial; citas y explicaciones que respaldan tal declaración

Novedad

La presente solicitud no cumple con los criterios del Artículo 33(1) del PCT, porque el objeto de las reivindicaciones 1 a 6, 8, 11 y 12 no es nuevo en el sentido del Artículo 33(2) del PCT.

El documento D1 describe composiciones líquidas que comprenden, por ejemplo, 61 % en peso de lecitina (una sustancia lipídica), 3, 4 o 5 % en peso de al menos un tensioactivo, 4 % en peso de un emulsionante y 24 % en peso de éter t-butilico de propilenglicol (una disolvente no volátil y no inflamable) (Fórmula 1-3). Por la presencia de lecitina, que contiene fosfatidilcolina, y es el lípido preferido de la

presente solicitud, la composición se considera adecuada para formar liposomas cuando se diluye en agua. La presente reivindicación 1 se refiere a una sustancia activa sin especificar a qué actividad se refiere. Cualquiera de los tensioactivos (presentes en una cantidad de 4 y 5%), así como la lecitina, tienen actividad: son antimicrobianos y también se sabe que la lecitina es un fungicida (ver, por ejemplo, D4). La reivindicación 1 se define de manera amplia (ver el punto VIII a continuación), por lo que la divulgación de D1 se considera relevante para la novedad de las reivindicaciones 1-6, 8, 11-12.

Actividad inventiva (Art. 33(2) PCT)

El documento D2, citado en la solicitud como GB2303791, describe en el ejemplo 1 una composición de proliposomas que comprende un material madre que comprende un disolvente que no es inflamable ni volátil (N-metilpirrolidona, página 11, l. 11-14) y lecitina. Esta reserva representa el vehículo del fungicida (clorotalonil). La proporción de disolvente y lecitina en la solución madre se da como relación v/v y es 1:2; esto probablemente esté dentro de los rangos dados por peso según la presente reivindicación 1. La cantidad de fungicida como % en peso se calcula en aproximadamente 11 % (0,9 libras: 7,90 libras, estando las sustancias restantes en cantidades menores). Cuando se diluye la composición se obtiene la microencapsulación liposomal del agente activo (página 21, l. 6-13).

El objeto de la presente invención se diferencia del D2 por el hecho de que la composición de proliposomas comprende del 0,1% al 35% en peso de una sustancia auxiliar que incluye al menos un tensioactivo en una cantidad inferior al 15% en peso.

La solicitud no muestra ejemplos comparativos con las composiciones divulgadas en D2; el problema técnico se considera como la provisión de una composición de proliposoma alternativa. La solución indicada en la reivindicación 1, para la parte que podría considerarse o convertirse en nueva, no se considera que implica actividad inventiva: en D2 se prevé la presencia adicional de sustancias auxiliares: antiespumante y, para el caso específico del clorotalonil, un agente espesante. A partir de D2, el experto, dependiendo del ingrediente activo utilizado, consideraría

añadir un tensioactivo y ajustaría su cantidad.

Por lo tanto, la adición de tensioactivos se considera obvia a partir del D2 tomado solo (Art. 33(3) PCT).

Alternativamente, D3 puede considerarse como el estado de la técnica más cercano. D3 también describe una composición líquida de proliposomas. El Ejemplo 4 describe una composición líquida de proliposomas que comprende una sustancia activa (20,29 % en peso), un lípido (20,34 % en peso de lecitina), 6,6 % en peso de un tensioactivo y etilenglicol (52,71 % en peso). A partir de D3 la diferencia reside en la elección del disolvente. Se considera que el problema técnico es proporcionar composiciones alternativas que produzcan liposomas tras su dilución en agua. La solución no se considera inventiva porque se pueden utilizar otros disolventes que se describen en el propio D3, incluidos los no inflamables (N-metilpirrolidona) siempre que solubilizan el ingrediente activo y la lecitina (página 13, l. 9 a la página 14, l. 3). Por lo tanto, una actividad inventiva no puede reconocerse también a partir de D3 tomado únicamente.

Las reivindicaciones dependientes 2 a 15 no parecen contener características adicionales que, en combinación con las características de cualquier reivindicación a la que se refieren, cumplan los requisitos del PCT con respecto a la actividad inventiva, por los siguientes motivos:

La relación relativa entre los ingredientes como se refleja en las reivindicaciones 3, 4 y 7-8 se considera un ajuste que cae en la práctica habitual de un experto.

Los tensioactivos según las reivindicaciones 9-10 son comúnmente conocidos en las formulaciones agroquímicas, su uso en formulaciones que comprenden ingredientes anfipáticos se considera una práctica común en ausencia de un efecto inesperado derivado de su uso.

Con referencia a la reivindicación 13: la solicitud se centra en el uso de disolventes específicos que no son inflamables ni volátiles. La N-metilpirrolidona utilizada en D2 y D3 posee estas propiedades. No se ha demostrado que la elección de

disolventes alternativos con las mismas propiedades produzca un efecto inesperado. D2 y D3 describen que se pueden usar muchos disolventes dependiendo de la aplicación particular siempre que solubilizan los ingredientes (D2: Página 11, I. 8-22; D3: página 13, I. 9-21). La presente solicitud ejemplifica el éter monobutílico de etilenglicol. Este disolvente es conocido por su uso en el campo agroquímico y específicamente en composiciones que comprenden lecitina del documento D4. Teniendo en cuenta las propiedades solubilizantes del éter monobutílico de etilenglicol para lecitina, se sugeriría en la técnica anterior su uso en las composiciones de proliposomas a partir de D2 o D3.

D2 y D3 también describen un proceso para preparar la composición de proliposomas: el proceso de la presente reivindicación 15 representa una alternativa que el experto llevaría a cabo en su práctica diaria.

Independientemente de la argumentación anterior y además de ella, el alcance de las reivindicaciones 1 a 15 es actualmente extremadamente amplio en comparación con lo que se ha demostrado. No parece plausible que todos los lípidos, disolventes biodegradables, no inflamables y no volátiles en presencia de cualquier tensioactivo y sustancia activa sean químicamente compatibles ni proporcionen liposomas cuando se diluyan con agua antes de su uso.

En conclusión, por lo tanto no se ha demostrado que el problema técnico objetivo se haya resuelto en todo el alcance de las reivindicaciones y, por lo tanto, no se puede reconocer actividad inventiva para el objeto de las reivindicaciones 1 a 15.

Aplicabilidad industrial

Se reconoce a las reivindicaciones 1-15.

Re Item VIII

Ciertas observaciones sobre la solicitud internacional

La reivindicación 1 no está clara: no todos los lípidos forman liposomas, sino sólo aquellos que poseen propiedades anfipáticas. Parece que se requiere una

especificación (consulte también la descripción en la página 8, l. 17).

El disolvente de la reivindicación 1 se define por sus propiedades. Sin embargo, para el experto no está claro a qué disolvente se refiere: la biodegradabilidad depende de factores atmosféricos; Además, la no volatilidad es un parámetro relativo ya que cada disolvente es volátil en determinadas condiciones.