

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

Resolución N° 92820

Ref. Expediente N° SD2025/0032419

Por la cual se niega un registro

EL DIRECTOR DE SIGNOS DISTINTIVOS
en ejercicio de sus facultades legales y,

CONSIDERANDO

PRIMERO: Que por escrito presentado el día 8 de abril de 2025, FABIO ANDRES OSORIO SEPULVEDA, solicitó el registro de la Marca **PARAPENTE SAN FELIX** (Mixta) para distinguir servicios comprendidos en las clases 39 y 41 de la Clasificación Internacional de Niza¹.

SEGUNDO: Que publicado en la Gaceta de Propiedad Industrial No. 1077, no se presentaron oposiciones por parte de terceros.

TERCERO: Que atendiendo las disposiciones establecidas en la Decisión 486 de la Comunidad Andina, encuentra la Dirección que de conformidad con el artículo 150 de aquella, es deber de la oficina realizar el estudio de registrabilidad de un signo teniendo en cuenta todas y cada una de las causales de irregistrabilidad determinadas por los artículos 135 y 136 de la Decisión. Sobre este particular, ha expuesto el Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina lo siguiente:

“...a la Oficina Nacional Competente le corresponde realizar el examen de registrabilidad, el que es obligatorio y debe llevarse a cabo aún en el caso de que no hubiesen sido presentadas oposiciones; en consecuencia, la Autoridad Competente en ningún caso queda eximida de realizar el examen de fondo para conceder o negar el registro. En el caso de que sean presentadas oposiciones, la Oficina Nacional Competente se pronunciará acerca de ellas así como acerca de la concesión o de la denegación del registro solicitado.”

Causales de irregistrabilidad en estudio

Literal a) del artículo 136 de la Decisión 486

No podrán registrarse como marcas aquellos signos cuyo uso en el comercio afectara indebidamente un derecho de tercero, en particular cuando:

a) sean idénticos o se asemejen, a una marca anteriormente solicitada para registro o registrada por un tercero, para los mismos productos o servicios, o para productos o servicios respecto de los cuales el uso de la marca pueda causar un riesgo de confusión o de asociación.

Concepto de la norma

¹ **39:** Transporte; organización y planificación de; viajes vía aérea, terrestre y marítima; servicios; de información y reserva en el ámbito del turismo; a viajes predeterminados.

41: Educación; formación en parapentismo; extremo, recreativo, individual y; dobles; actividades relacionadas con la práctica; del parapente como actividad deportiva en sus; diferentes modalidades; vuelos de instrucción y; recreativos; organización de eventos culturales; como: campeonatos, válidas, carreras; exhibición relacionadas con el parapente y; deportes extremos organización de viajes.

Ref. Expediente N° SD2025/0032419

De acuerdo con la disposición andina citada, para que el registro de una marca sea negado se necesita que ella cumpla con varios supuestos de hecho. En primer lugar, que el signo solicitado sea idéntico a uno previamente solicitado o registrado por un tercero², esto es, que sea una reproducción exacta de éste y no permita ninguna clase de diferenciación entre los dos, o que existan semejanzas entre los signos a estudiar. El segundo supuesto de hecho es la identidad o relación existente entre los productos o servicios identificados por la marca solicitada a registro y la previamente solicitada o registrada³.

Finalmente, la norma exige que dicha identidad o semejanza y relación de los signos y de los productos o servicios identificados por los signos, sea suficiente para generar un riesgo de confusión o de asociación, que se entiende debe recaer en los destinatarios de los productos o servicios, esto es el público consumidor.

De acuerdo con lo anterior, el no cumplimiento de uno de los supuestos de hecho hace que la marca sea registrable.

Estudio de registrabilidad del signo solicitado

Confundibilidad con marca previamente registrada

Visto el Registro Nacional de Propiedad Industrial, se encontró la siguiente información relevante para el presente examen de registrabilidad:

Tipo	Signo	Titular	Expediente	Niza	Clase	Trámite	Estado	Vigencia
Mixta	PARAPENTE SAN FELIX	Maria Lisset Zapata Meneses	SD2019/0109905	11	39, 41	Marca	Registrada	11/08/2030

Los signos a comparar son los siguientes:

² •La comparación, debe efectuarse sin descomponer los elementos que conforman el conjunto marcario, es decir, cada signo debe analizarse con una visión de conjunto, teniendo en cuenta su unidad ortográfica, auditiva e ideológica.

•En la comparación, se debe emplear el método del cotejo sucesivo, es decir, se debe analizar un signo y después el otro. No es procedente realizar un análisis simultáneo, ya que el consumidor no observa al mismo tiempo las marcas, sino que lo hace en diferentes momentos.

•Se debe enfatizar en las semejanzas y no en las diferencias, ya que en estas últimas es donde se percibe el riesgo de confusión o de asociación.

•Al realizar la comparación, es importante tratar de colocarse en el lugar del presunto comprador, pues un elemento importante para el examinador, es determinar cómo el producto o servicio es captado por el público consumidor. (...)*.

³ A tal efecto, el Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina ha recogido a través de la interpretación Prejudicial proferida en el Proceso 100-IP-2018, los siguientes criterios que acreditan por sí mismos la existencia de relación, vinculación o conexión entre productos y/o servicios:

a) El grado de sustitución (intercambiabilidad) entre los productos y servicios. Existe conexión cuando los productos (o servicios) en cuestión resultan sustitutos razonables para el consumidor; es decir, que este podría decidir adquirir uno u otro sin problema alguno, al ser intercambiables entre sí. La sustitución se presenta claramente cuando un ligero incremento en el precio de un producto (o servicio) origina una mayor demanda en el otro. Para apreciar la sustituibilidad entre productos o servicios se tiene en consideración el precio de dichos bienes o servicios, sus características, su finalidad, los canales de aprovisionamiento o de distribución o de comercialización, etc. La sustituibilidad permite apreciar con claridad el hecho de que, desde la perspectiva del consumidor, un producto (o servicio) es competidor de otro producto (o servicio) de modo tal que el consumidor puede optar por uno u otro con una relativa facilidad. A modo de ejemplo, tratándose de las infusiones en la forma de bolsas filtrantes, el anís, el cedrón, la manzanilla, etc., suelen ser productos sustitutos entre sí.

b) La complementariedad entre sí de los productos o servicios. Existe conexión cuando el consumo de un producto genera la necesidad de consumir otro, pues este es complementario del primero. Así, el uso de un producto supone el uso del otro. Esta complementariedad se puede presentar también entre productos y servicios. Así, por ejemplo, la crema o pasta dental o de dientes (dentífrico) se complementa con el cepillo dental y con el hilo dental. Un ejemplo de complementariedad entre un servicio y un producto puede ser el servicio educativo con el material de enseñanza.

c) La posibilidad de considerar que los productos o servicios provienen del mismo empresario (razonabilidad). Existe conexión cuando el consumidor, considerando la realidad del mercado podría asumir como razonable que los productos o servicios en cuestión provienen del mismo empresario. Así, por ejemplo, en determinados mercados quien fabrica cerveza también expende agua embotellada.

Ref. Expediente N° SD2025/0032419

El signo solicitado	La marca registrada
	

Jurisprudencia

El Tribunal Andino de Justicia, en el Proceso 0170-IP-2013, ha señalado que:

“En la comparación entre marcas mixtas, el elemento predominante en el conjunto marcario será el denominativo, como norma general; aunque en algunos casos pueda ser más importante el elemento gráfico; en todo caso, en la comparación entre los signos mixtos deberá examinarse todo el conjunto, tanto el elemento gráfico como el elemento denominativo, vista su relevancia para que el público consumidor identifique la marca y distinga el producto. Si al realizar la comparación se determina que en la marca mixta predomina el elemento denominativo, debe procederse al cotejo de los signos aplicando las reglas que para ese propósito ha establecido la doctrina; y, si por otro lado, en la marca mixta predomina el elemento gráfico frente al denominativo, no habría lugar a la confusión entre las marcas, pudiendo éstas coexistir pacíficamente en el ámbito comercial”.

Análisis comparativo

Esta Dirección encuentra que en los signos cotejados es primordial el elemento nominativo, como quiera que las palabras generan un impacto fonético distinguible y replicable, siendo más puntuales para identificar los productos de las marcas analizadas, por lo que la atención y recordación del consumidor se centrará en este elemento. En misma línea, cabe advertir que si bien los signos enfrentados se construyen bajo una conjunción de elementos que no es susceptible de ser fragmentada y que debe ser analizada como tal, ello no obsta para que, dentro del conjunto marcario, se analicen aquellos componentes que ostentan una mayor o menor carga distintiva frente a la aprehensión que tendrá el consumidor al enfrentarse a los signos en el mercado, permitiendo con esto identificar si puede existir riesgo de asociación.

Dicho esto, se encuentra que en los signos confrontados se presentan elementos idénticos desde una perspectiva conceptual, al construirse nominativamente así: **PARAPENTE SAN FELIX / PARAPENTE SAN FELIX**. Como se observa, el signo solicitado presenta identidad conceptual con la marca previamente registrada, pues evocan la misma idea o concepto, al traer a la mente del consumidor la imagen de un deporte que consiste en lanzarse desde una pendiente con un paracaídas previamente desplegado⁴ y, que adicionalmente se distingue con un nombre masculino.

Por otra parte, teniendo en cuenta que el signo solicitado cuenta con un elemento gráfico,

⁴ <https://dle.rae.es/parapente?m=form>



Ref. Expediente N° SD2025/0032419

es importante resaltar que el mismo presenta trazos similares al arte previamente registrado, pues se conforma por una forma circular que encierra un paisaje montañoso en el cual se puede apreciar la práctica del parapente y, que adicionalmente emplea los mismos colores del arte previamente registrado.

De esta forma, y ante la presencia del primer presupuesto, esto es, que los signos presenten similitudes susceptibles de generar confusión, resulta relevante que la administración se pronuncie sobre la eventual relación que pueda existir entre los servicios que distinguen los signos en conflicto, para lo cual deberán tenerse en cuenta las pautas o criterios que permiten conducir a establecer o fijar la similitud o la conexión competitiva entre los servicios⁵.

Conexión competitiva

El signo solicitado pretende distinguir:

Clase 39: Transporte; organización y planificación de; viajes vía aérea, terrestre y marítima; servicios; de información y reserva en el ámbito del turismo; a viajes predeterminados.

Clase 41: Educación; formación en parapentismo extremo, recreativo, individual y dobles; actividades relacionadas con la práctica; del parapente como actividad deportiva en sus; diferentes modalidades; vuelos de instrucción y; recreativos; organización de eventos culturales; como: campeonatos, válidas, carreras; exhibición relacionadas con el parapente y; deportes extremos organización de viajes.

El signo previamente registrado identifica los siguientes servicios:

Expediente SD2019/0109905

Clase 39: Transporte; organización y planificación de viajes vía aérea, terrestre y marítima; servicios de información y reserva en el ámbito del turismo a viajes predeterminados.

Clase 41: Educación; formación en parapentismo extremo, recreativo, individual y dobles; actividades relacionadas con la práctica del parapente como actividad deportiva en sus diferentes modalidades; vuelos de instrucción y recreativos; organización de eventos culturales como: campeonatos, válidas, carreras, exhibición relacionada con el parapente y deportes extremos.

⁵ A tal efecto, el Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina ha recogido a través de la interpretación Prejudicial proferida en el Proceso 100-IP-2018, los siguientes criterios que acreditan por sí mismos la existencia de relación, vinculación o conexión entre productos y/o servicios:

a) El grado de sustitución (intercambiabilidad) entre los productos y servicios. Existe conexión cuando los productos (o servicios) en cuestión resultan sustitutos razonables para el consumidor; es decir, que este podría decidir adquirir uno u otro sin problema alguno, al ser intercambiables entre sí. La sustitución se presenta claramente cuando un ligero incremento en el precio de un producto (o servicio) origina una mayor demanda en el otro. Para apreciar la sustituibilidad entre productos o servicios se tiene en consideración el precio de dichos bienes o servicios, sus características, su finalidad, los canales de aprovisionamiento o de distribución o de comercialización, etc. La sustituibilidad permite apreciar con claridad el hecho de que, desde la perspectiva del consumidor, un producto (o servicio) es competidor de otro producto (o servicio) de modo tal que el consumidor puede optar por uno u otro con una relativa facilidad. A modo de ejemplo, tratándose de las infusiones en la forma de bolsas filtrantes, el anís, el cedrón, la manzanilla, etc., suelen ser productos sustitutos entre sí.

b) La complementariedad entre sí de los productos o servicios. Existe conexión cuando el consumo de un producto genera la necesidad de consumir otro, pues este es complementario del primero. Así, el uso de un producto supone el uso del otro. Esta complementariedad se puede presentar también entre productos y servicios. Así, por ejemplo, la crema o pasta dental o de dientes (dentífrico) se complementa con el cepillo dental y con el hilo dental. Un ejemplo de complementariedad entre un servicio y un producto puede ser el servicio educativo con el material de enseñanza.

c) La posibilidad de considerar que los productos o servicios provienen del mismo empresario (razonabilidad). Existe conexión cuando el consumidor, considerando la realidad del mercado podría asumir como razonable que los productos o servicios en cuestión provienen del mismo empresario. Así, por ejemplo, en determinados mercados quien fabrica cerveza también expende agua embotellada.

Ref. Expediente N° SD2025/0032419

Conexidad competitiva entre servicios de la clase 39 por identidad

En atención a los factores de conexidad, esta Dirección encuentra que existe una relación entre los servicios amparados por la marca registrada en la clase 39 y los servicios solicitados a registro en la misma clase internacional, por lo cual, el consumidor promedio fácilmente puede asociar y considerar que dichas prestaciones pertenecen a un mismo origen empresarial, toda vez que existe identidad de las mismas dentro de la industria del transporte y turismo, al tratarse de los siguientes servicios tanto en la marca previamente registrada como en el signo solicitado *“Transporte; organización y planificación de; viajes vía aérea, terrestre y marítima; servicios; de información y reserva en el ámbito del turismo; a viajes predeterminados.”* (servicios comprendidos en la clase 39 por los signos comparados). Por lo anterior, los consumidores al encontrar los signos en el mercado difícilmente podrían identificar los servicios de su preferencia (confusión directa) y el distinto origen empresarial de los mismos (confusión indirecta).

Conexidad competitiva entre servicios de la clase 41 por identidad

Por otra parte, se puede determinar una relación entre los servicios amparados por la marca registrada en la clase 41 y los servicios solicitados a registro en la misma clase internacional, por lo cual, el consumidor promedio fácilmente puede asociar y considerar que dichas prestaciones pertenecen a un mismo origen empresarial, toda vez que existe identidad de las mismas dentro del sector deportivo y de entretenimiento, al tratarse de los siguientes servicios tanto en la marca previamente registrada como en el signo solicitado *“Educación; formación en parapentismo extremo, recreativo, individual y dobles; actividades relacionadas con la práctica del parapente como actividad deportiva en sus diferentes modalidades.”* (servicios comprendidos en la clase 41 por los signos comparados), esto conlleva a que sean asociados por parte del consumidor de manera errónea a un mismo origen empresarial, cuando en realidad no es así.

Así, un signo susceptible de acarrear riesgo de confusión frente a un signo previamente registrado o solicitado en registro estará incurso en la causal analizada siendo imposible por tanto acceder a su registro, toda vez que el ordenamiento protege tanto los derechos del titular del signo previamente registrado como los derechos de los usuarios y consumidores a escoger libremente y sin distorsiones los productos y servicios ofrecidos en el mercado.

En consecuencia, el signo objeto de la solicitud está comprendido en la causal de irregistrabilidad establecida en el artículo 136 literal a) de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina.

En mérito de lo expuesto esta Dirección,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Negar el registro de la Marca **PARAPENTE SAN FELIX** (Mixta) para distinguir productos comprendidos en la clase 39 de la Clasificación Internacional de Niza⁶, solicitada por FABIO ANDRES OSORIO SEPULVEDA, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Negar el registro de la Marca **PARAPENTE SAN FELIX** (Mixta) para distinguir productos comprendidos en la clase 41 de la Clasificación Internacional de

⁶ 39: Transporte; organización y planificación de; viajes vía aérea, terrestre y marítima; servicios; de información y reserva en el ámbito del turismo; a viajes predeterminados.

Ref. Expediente N° SD2025/0032419

Niza⁷, solicitada por FABIO ANDRES OSORIO SEPULVEDA, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar de esta resolución a FABIO ANDRES OSORIO SEPULVEDA, solicitante del registro marcario, entregándole copia de la misma y advirtiéndole que contra ella procede el recurso de apelación ante el Superintendente Delegado para la Propiedad Industrial, el cual deberá interponerse dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación.

ARTÍCULO CUARTO: En firme esta resolución archívese el expediente.

Notifíquese y Cúmplase.

Dado en Bogotá D.C., el 11 de noviembre de 2025



DANIEL MOR GARCIA
DIRECTOR DE SIGNOS DISTINTIVOS

⁷ 41: Educación; formación en parapentismo; extremo, recreativo, individual y; dobles; actividades relacionadas con la práctica; del parapente como actividad deportiva en sus; diferentes modalidades.; vuelos de instrucción y; recreativos; organización de eventos culturales; como: campeonatos, válidas, carreras.; exhibición relacionadas con el parapente y; deportes extremos organización de viajes.